**Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā**

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2017.gada 10.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.15830406610, SKK-532/2017**

**ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

 tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Pāvela Sondora kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jāņa Rozenberga kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedumu

[pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Kaitējuma kompensācija kriminālprocesā netika noteikta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš nodarbojās ar uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, kuras nepieciešamību nosaka likums, radot būtisku kaitējumu valstij.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[pers. A] laika periodā no 2007.gada 9.februāra līdz 2008.gada 25.jūlijam nodarbojās ar nekustamā īpašuma realizāciju fiziskām personām Latvijas Republikā, tādā veidā veicot darījumus saimnieciskās darbības ietvaros ar mērķi gūt peļņu.

[pers. A] kā fiziska persona 2007.gadā veica 6 darījumus ar nekustamo īpašumu realizāciju, bet 2008.gadā 2 darījumus ar nekustamo īpašumu realizāciju.

[pers. A], laika periodā no 2007.gada 9.februāra līdz 2008.gada 25.jūlijam realizēja šādus nekustamos īpašumus:

1) 2007.gada 9.februārī – 3/5 daļas no dzīvokļa [adrese 1] par 38 000 latiem,

2) 2007.gada 27.februārī – dzīvokli [adrese 2] par 15 000 latiem,

3) 2007.gada 20.martā – dzīvokli [adrese 3] par 46 385,06 latiem,

4) 2007.gada 31.maijā – 77/3816 daļas no nekustamā īpašuma [adrese 4] par 210 841,20 latiem;

5) 2007.gada 7.jūnijā – 77/3816 daļas no nekustamā īpašuma [adrese 4] par 196 784 latiem,

6) 2007.gada 7.jūnijā – 101/3816 daļas no nekustamā īpašuma [adrese 4] par 214 596,72 latiem,

7) 2008.gada 29.jūnijā – 119/3816 daļas no nekustamā īpašuma [adrese 4] par 302 205,72 latiem,

8) 2008.gada 25.jūlijā – 98/3816 daļas no nekustamā īpašuma [adrese 4] par 254 836,73 latiem.

Tādējādi [pers. A] 2007.gadā realizēja nekustamos īpašumus par kopējo summu 721 606,98 lati, bet 2008.gadā – par kopējo summu 557 042,45 lati. Īpašumi netika izmantoti savām personīgajām vajadzībām, bet tādā veidā [pers. A] veica sistemātisku un patstāvīgu darbību par atlīdzību.

Izvērtējot [pers. A] iepriekš norādītos nekustamo īpašumu iegādes un izmantošanas mērķus, kā arī, ņemot vērā, ka minētie nekustamie īpašumi netika izmantoti personīgajām vajadzībām, jo [pers. A] un viņa ģimenes locekļiem pieder citi īpašumi, kuri izmantojami personīgajām vajadzībām, secināms, ka [pers. A] nekustamo īpašumu pārdošana pēc darījumu ekonomiskās būtības ir uzskatāma par [pers. A] saimniecisko darbību, no kuras iegūtie ienākumi ir ar iedzīvotāju ienākuma nodokli apliekams objekts. Veicot sistemātiskas un patstāvīgas darbības par atlīdzību, [pers. A] nodarbojās ar nereģistrētu saimniecisko darbību – nekustamo īpašumu pārdošanu.

Saskaņā ar „Komerclikuma” 1.panta trešo daļu saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību. Saskaņā ar likuma „Par uzņēmējdarbību” 1.pantu uzņēmējdarbība ir ilgstoša vai sistemātiska ekonomiskā darbība un kapitāla ieguldīšana, kas vērsta uz preču ražošanu, realizāciju, darbu izpildi, tirdzniecību, pakalpojumu sniegšanu nolūkā iegūt peļņu un saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” (turpmāk – IeIN) 11.panta 1.1 daļu par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību.

Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Nodokļu kontroles pārvaldes Fizisko personu 1.audita daļa no 2010.gada 29.jūlija līdz 2010.gada 27.septembrim veica [pers. A] IeIN auditu par 2007., 2008.gadu, par ko sastādīts audita pārskats Nr.23.11/1246 (turpmāk – audits). Pamatojoties uz minēto auditu un pirmstiesas izmeklēšanā papildus iegūtajiem pierādījumiem, 2013.gada 12.februārī VID tika sastādīts nodokļu aprēķina pārskats Nr.23.11/125, kurā konstatēti [pers. A] nodarītie IeIN zaudējumi valsts budžetam par 2007.gadu –133 372,58 lati (189 772,08 *euro*), par 2008.gadu – 67 412,68 lati (95 919 *euro*), nodarot kopējos zaudējumus 200 785,26 lati (258 691, 69 *euro*).

Auditā un nodokļu aprēķinā konstatēts, ka [pers. A] 2007.gadā, nereģistrējoties kā saimnieciskās darbības veicējs, sistemātiski atsavināja, realizējot nekustamos īpašumus ar mērķi gūt peļņu. [pers. A] ieņēmumi no viņam piederošu nekustamo īpašumu realizācijas 2007.gadā (ieņēmumi no nekustamo īpašumu pārdošanas – 721 606,98 lati, bet izdevumi, kas saistīti ar nekustamo īpašumu iegādi – 188 116,63 lati) 533 490,35 lati, 2008. gadā (ieņēmumi no nekustamo īpašumu iegādes, – 557 042,45 lati, bet izdevumi –107 686,25 lati) 449 356,20 lati.

[pers. A] auditējamā un nodokļu aprēķina periodā ir guvis ar IeIN apliekamus ienākumus no saimnieciskās darbības – sistemātiskas nekustamo īpašumu pārdošanas un nav veicis saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaiti, kā arī nav reģistrējies kā saimnieciskās darbības veicējs. Ministru kabineta 2001.gada 27.marta noteikumu Nr.150 „Noteikumi par nodokļu maksātāju un nodokļu maksātāju struktūrvienību reģistrāciju Valsts ieņēmumu dienestā” (spēkā no 01.04.2001.) (turpmāk – MK Noteikumi Nr.150) 4.1.2.apakšpunkts noteic, ka VID kā nodokļu maksātājus reģistrē fiziskās personas, kuras veic saimniecisko darbību. Minēto noteikumu 5.1.1.apakšpunkts noteic, ka šo noteikumu 4.punktā minētās personas [..] reģistrējas kā nodokļu maksātāji VID teritoriālajā iestādē atbilstoši personas juridiskajai adresei vai deklarētās dzīvesvietas adresei šādos termiņos: fiziskās personas, kuras veic saimniecisko darbību — 30 dienu laikā pēc saimnieciskās darbības sākšanas[..]. [pers. A] bija pienākums reģistrēties VID Nodokļu pārvaldes Tukuma klientu apkalpošanas centrā kā saimnieciskās darbības veicējam 30 dienu laikā pēc saimnieciskās darbības uzsākšanas, ko viņš neizdarīja.

Nereģistrējot saimniecisko darbību, [pers. A] laika periodā no 2007.gada līdz 2008.gadam nodarbojās ar uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, kuras nepieciešamību nosaka iepriekš norādītās tiesību normas, nodarot būtisku kaitējumu valstij, tas ir, [pers. A], nodarbojoties ar uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas, neiesniedza nodokļu administrācijai likumos noteiktās deklarācijas, ziņojumus un pārskatus par kārtējiem nodokļu maksājumiem, kā arī nenomaksāja valsts budžetā IeIN no gūtajiem nekustamo īpašumu realizācijas ienākumiem, kā rezultātā valsts budžetam ir nodarīts ievērojams mantiskais zaudējumus 200 785,26 latu (285 691,69 *euro*) apmērā, kas izpaužas budžetā nenomaksātā IeIN apmērā, kā arī tādējādi [pers. A] apdraudēja tautsaimniecības intereses valsts ieņēmumu jomā, kavēja un traucēja valsts, vietējo pašvaldību, uzņēmējsabiedrību īstenojamo ekonomisko un saimniecisko darbību kopumā, ietekmējot valsts ekonomikas efektivitāti un resursu sadali.

[pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas.

[3] Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētajos apstākļos.

[pers. A] kā fiziska persona laika posmā no 2007.gada līdz 2008.gadam guva ienākumus, realizējot nekustamos īpašumus, bet nereģistrēja savu saimniecisko darbību. [pers. A] neiesniedza VID teritoriālajā iestādē, atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai nodokļu administrēšanai nepieciešamo informāciju – gada ienākumu deklarāciju par 2007., 2008. gadu, neuzrādīja ienākumus un izdevumus, kas saistīti ar nekustamo īpašumu iegūšanu – atsavināšanu, līdz ar to neievēroja likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 28.panta 1.punktu – šajā likumā noteiktajos termiņos un kārtībā sastādīt un iesniegt VID deklarāciju, kā rezultātā IeIN nav aprēķināts un samaksāts pilnā apmērā.

VID Nodokļu kontroles pārvaldes Fizisko personu 1.audita daļa no 2010.gada 29.jūlija līdz 2010.gada 27.septembrim veica [pers. A] IeIN auditu par 2007., 2008.gadu, par ko sastādīts audita pārskats Nr.23.11/1246. Un, pamatojoties uz minēto auditu un pirmstiesas izmeklēšanā papildus iegūtajiem pierādījumiem, 2013.gada 12.februārī VID tika sastādīts nodokļu aprēķina pārskats Nr.23.11/125, kurā konstatēti [pers. A] nodarītie IeIN zaudējumi valsts budžetam par 2007.gadu –133 372,58 lati (189 772,08 *euro*), par 2008.gadu – 67 412,68 lati (95 919,60 *euro*), tas ir, nodarīti zaudējumi 200 785,26 latu (285 691,69 *euro*) apmērā.

Auditā un nodokļu aprēķinā konstatēts, ka [pers. A] 2007.gadā un 2008.gadā, nereģistrējoties kā saimnieciskās darbības veicējs, sistemātiski atsavināja un realizēja nekustamos īpašumus ar mērķi gūt peļņu.

Apliekamo ienākumu no nekustamā īpašuma pārdošanas nosaka kā starpību starp pārdošanas cenu un tā iegādes vērtību. Nekustamā īpašuma iegādes vērtību nosaka kā attiecīgā nekustamā īpašuma izveidošanas vērtību vai iegādes cenu, kurai pieskaitīti izdevumi, kas saistīti ar tā iegādi – valsts nodevas par darījuma noformēšanu, īpašumtiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā, komisijas nauda un citi atbilstoši izdevumi, kuri nav saistīti ar īpašuma apsaimniekošanu. [pers. A] ieņēmumi no saimnieciskās darbības noteikti kā ieņēmumi no nekustamā īpašuma pārdošanas līgumā noteiktajā datumā, un saimnieciskās darbības izmaksas noteiktas kā attiecīgo nekustamo īpašumu iegādes izdevumi, kuriem pieskaitītas citas izmaksas, kas saistītas ar šo nekustamo īpašumu iegādi.

Auditā un nodokļu aprēķinā konstatēts, ka [pers. A] kā fiziska persona 2007.gadā veica 6 darījumus, bet 2008.gadā – 2 darījumus ar nekustamo īpašumu un tā daļu, tas ir, to realizāciju, kas jau iepriekš tika norādīti.

Tādējādi [pers. A] 2007.gadā realizēja nekustamos īpašumus un to daļas, par kopējo summu 721 606,98 lati, bet 2008.gadā – par kopējo summu 55 7042,45 lati, un tādā veidā veica sistemātisku un patstāvīgu darbību par atlīdzību.

[pers. A] ar nodokli apliekamie ieņēmumi no viņam piederošu nekustamo īpašumu realizācijas 2007.gadā ir (ieņēmumi no īpašumu pārdošanas 721 606,98 lati, bet izdevumi, kas saistīti ar īpašuma iegādi, – 188 116,63 lati) 533 490,35 lati, savukārt 2008.gadā (ieņēmumi no īpašuma pārdošanas 557 042,45 lati, izdevumi, kas saistīt ar īpašuma iegādi, –107 686,25 lati) 449 356,20 lati.

Saskaņā ar likumu „Par Iedzīvotāju ienākuma nodokli” 1.panta pirmo daļu iedzīvotāju ienākuma nodoklis ir nodoklis, ar ko apliek fiziskās personas gūtos ienākumus, un tas sastāv no [..] nodokļa par ienākumiem no saimnieciskās darbības, ja tie nav uzņēmuma nodokļu objekts, un nodokļa no citiem ienākuma avotiem. Minētā likuma 11.panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas ienākums no saimnieciskās darbības tiek aprēķināts kā šajā pantā noteikto ieņēmumu un ar to gūšanu saistīto izdevumu starpība. Savukārt minētā likuma 11.panta otrā daļa noteic, ka ieņēmumos, kas gūti no saimnieciskās darbības, tiek ieskaitīti ieņēmumi no preču, darbu un pakalpojumu pārdošanas; ieņēmumi no īpašuma un telpu iznomāšanas vai izīrēšanas; summas, kas saņemtas soda naudas veidā; citi saimnieciskās darbības ieņēmumi. Saskaņā ar norādītā likuma 11.panta 1.1 daļu par fiziskās personas saimniecisko darbību ir uzskatāma jebkura darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību un pakalpojumu sniegšanu par atlīdzību. Saimnieciskā darbība ietver arī uzņēmuma līguma apsaimniekošanu, komercaģenta, māklera un individuālā komersanta darbību, kā arī fiziskās personas īpašumā esošā individuālā uzņēmuma (arī zemnieka un zvejnieka saimniecības) darbību.

Likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.pants noteic, ka nodokļu maksātāju pienākums ir aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus, ziņot par viesiem saviem ienākumiem, 15.panta otrā daļa noteic, ka fiziskajām personām kā nodokļu maksātājiem ir šādi papildu pienākumi – [..]normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un noteiktajos gadījumos reģistrēt pašvaldībā savu individuālā darba veidu, kā arī reģistrēties kā nodokļu maksātājam VID un paziņot šai institūcijai par to, kad sāk gūt ienākumus no saimnieciskās darbības, un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzskaitīt ieņēmumus no saimnieciskās darbības un saimnieciskās darbības izdevumus un aprēķināt nodokļus[..].

[pers. A], pamatojoties uz iepriekš minēto un nodokļa aprēķinu, par 2007.gadu ir aprēķināts valsts budžetā nesamaksātais IeIN – 133 372,58 lati (189 772,08 *euro*) un par 2008.gadu – 67 412,68 lati (95 919,60 *euro*), kopā par 2007. un 2008. gadu – 200 785,26 lati (285 691,69 *euro*).

[pers. A] auditējamā un nodokļu aprēķina periodā ir guvis ar IeIN apliekamus ienākumus no saimnieciskās darbības – sistemātiskas nekustamo īpašumu realizācijas, bet nav veicis saimnieciskās darbības ieņēmumu un izdevumu uzskaiti, kā arī nav reģistrējies kā saimnieciskās darbības veicējs. Viņa darbības bija vērstas tieši uz zaudējumu nodarīšanu valstij audita pārskata un nodokļu aprēķina konstatētajā apmērā – IeIN 200 785,26 lati (285 691,69 *euro*), kā arī viņa prettiesiskās darbības bija tiešā cēloņsakarībā ar kaitējuma nodarīšanu ar likumu aizsargātajām valsts tautsaimniecības interesēm valsts ieņēmumu jomā un izpaudās materiālu zaudējumu veidā budžetā nenomaksāto nodokļu apmērā.

[pers. A] ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 15.pantu bija noteikts pienākums aprēķināt maksājamo nodokļu summas, noteiktajā termiņā un pilnā apmērā nomaksāt nodokļus.

Ņemot vērā iepriekš teikto, [pers. A] kā fiziska persona 2007. un 2008.gadā ir nodarbojies ar nekustamā īpašuma realizāciju, gūstot sev peļņu, bet nav reģistrējis savu saimniecisko darbību, kā to nosaka iepriekš minētās tiesību normas, kā rezultātā viņš izvairījās no IeN nomaksas, neiesniedzot gada ienākuma deklarācijas par 2007. un 2008.gadu, un savu darbību rezultātā radīja ar likumu aizsargātām valsts tautsaimniecības interesēm valsts ieņēmumu jomā materiālus zaudējumus 200 785,26 latu (285 691,69 *euro*) apmērā, kas izpaužas valsts budžetā nenomaksāto nodokļu veidā un saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma stāšanās spēkā un piemērošanas kārtību” 20.pantu uzskatāmi par lieliem apmēriem.

[pers. A] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas.

[4] Ar Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora P. Sondora apelācijas protestu, cietušā pārstāvja – VID, un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga apelācijas sūdzībām, Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu un daļā par kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

[pers. A] sodīts par Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

 [pers. A] sodīts par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 11 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Valsts labā no [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija 284 998,78 *euro*.

Pārējā daļā Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors P. Sondors, bet kasācijas sūdzību iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Rozenbergs.

[6] Kasācijas protestā prokurors lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, par galīgā soda noteikšanu, Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Prokurors P. Sondors kasācijas protestā norāda, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas protestā norādītos motīvus daļā par Krimināllikuma 55.panta piemērošanu un nav izvērtējusi apsūdzētā attieksmi pret apsūdzību un noziedzīga nodarījuma raksturu (zaudējums valstij lielā apmērā, kas būtiski pārsniedza apmēru, kas atzīstams par lielu). Turklāt prokurora ieskatā, tiesa nav ņēmusi vērā arī tiesu praksē jau nostiprinātās atziņas par nosacītu notiesāšanu.

Kasācijas protestā prokurors P. Sondors norāda, ka apelācijas instances tiesa pretēji Krimināllikuma 55.panta pirmās daļas prasībām un judikatūras atziņām nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu un personību, bet aprobežojusies vienīgi ar formālu atsauci uz to, ka tiesai radusies pārliecība, ka apsūdzētais jaunus noziedzīgus nodarījumus neizdarīs. Prokurora ieskatā, gadījumos, kad persona sevi par vainīgu neatzīst, tiesai rūpīgi jāizvērtē vai, personu notiesājot nosacīti, tiek sasniegta ne tikai ģenerālā, bet arī speciālā prevencija.

[6.1] Turklāt prokurora ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 49.1panta nosacījumus. Izskatāmajā lietā nav pieļauta nepamatota novilcināšana. Kasācijas protestā prokurors norāda, ka tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 14.pantu un nepamatoti šo jautājumu saistīja tikai ar laika periodu, kas pagājis līdz lietas iztiesāšanai pēc būtības, turklāt nepamatoti skaitot to no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža.

[7] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Rozenbergs lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāvja J. Rozenberga ieskatā, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga apelācijas instances tiesas nolēmuma.

[7.1] Kasācijas sūdzībā J. Rozenbergs norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 25.panta pirmo daļu, kas noteic, ka nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt par nodarījumu, par kuru viņš jau Latvijā vai ārvalstī ir ticis attaisnots vai sodīts ar likumā noteiktajā kārtībā pieņemtu un spēkā stājušos nolēmumu krimināllietā vai administratīvā pārkāpuma lietā. Aizstāvības ieskatā, apelācijas instances tiesa pretēji Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrai ir nepamatoti sašaurinājusi *ne bis in idem* principa tvērumu, kā arī nepamatoti nekonstatēja minētā principa pārkāpumu attiecībā pret [pers. A].

Aizstāvis J. Rozenbergs kasācijas sūdzībā norāda, ka [pers. A] nedrīkst nedz tiesāt, nedz sodīt par izvairīšanos no nodokļu nomaksas 200 782,26 latu apmērā, jo par minēto nodarījumu [pers. A] ar VID ģenerāldirektores [pers. B] 2011.gada 7.februāra lēmumu Nr.22.4.7/7974, kas stājies spēkā ar Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta rīcības sēdes 2015.gada 26.februāra lēmumu administratīvajā lietā Nr.A420456711 (SKA-151/2015), jau tika sodīts ar sodu, kas ir uzskatāms par kriminālsodu Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) izpratnē, tas ir, soda naudu 200 785,26 lati. Nodarījums abos gadījumos izriet no vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem – tas izceļas no faktiem, kas būtībā ir tie paši.

Aizstāvja J. Rozenberga ieskatā, konstatējot, ka sods [pers. A] piemērots vairākkārt par vienu un to pašu darbību, ir jāizvērtē viņam iepriekš piemērotā soda raksturs. Proti, lai noteiktu, vai [pers. A] tiesāšana un sodīšana par izvairīšanos no nodokļu nomaksas 200 785,26 latu apmērā pārkāpj dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principu, ir jāizvērtē ar VID lēmumu uzliktās soda naudas juridiskā daba, tas ir, vai minētais sods ir ar krimināltiesisku vai tam līdzīgu raksturu respektīvi, vai tas ir pielīdzināms kriminālsodam Eiropas Cilvēktiesību konvencijas izpratnē.

Apelācijas instances tiesa, norādot, ka [pers. A] iepriekš par viņam inkriminētiem noziedzīgiem nodarījumiem nav ticis sodīts vai attaisnots ne krimināllietā, ne arī administratīvā pārkāpuma lietā, ir pilnībā ignorējusi, ka, vērtējot, vai uz nodarījumu ir attiecināms Eiropas Cilvēktiesību konvencijas Septītā protokola 4.pants, ir jāņem vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē nostiprinātie kritēriji (tā saucamie *Engel* kritēriji):

1. nodarījuma kvalifikācija atbilstoši nacionālajām tiesībām;
2. nodarījuma daba jeb raksturs;
3. iespējami piemērojamā soda bardzības pakāpe.

Turklāt kasācijas sūdzībā aizstāvis norāda, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta spriedumos vairākkārt secināto, ka nodokļu soda nauda var tikt uzskatīta par kriminālsodu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas izpratnē.

[7.2] Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi arī Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, proti, apelācijas instances tiesa faktiski nav izvērtējusi Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esamību [pers. A] darbībās.

Aizstāvja ieskatā, lai [pers. A] varētu iestāties atbildība pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, ir jākonstatē, ka viņš ir apzinājies to, ka izvairās no iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas par apsūdzībā norādītajiem darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem 2007. un 2008.gadā un ar savām darbībām nodara kaitējumu tautsaimniecības interesēm. [pers. A] aizstāvības ieskatā, šādas „apzināšanās” konstatēšana ir iespējama vienīgi tad, ja no tā laika likuma izriet skaidrs un viennozīmīgi saprotams pienākums maksāt iedzīvotāju ienākuma nodokli par apsūdzībā norādītajām darbībām ar nekustamajiem īpašumiem. Taču izvērtējot tā laika likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” redakciju un administratīvo tiesu praksi, jāsecina, ka, pirmkārt, šāds pienākums nebija nedz ietverts likumā, nedz nostiprināts tiesu praksē, un, otrkārt, jautājums par pienākumu maksāt iedzīvotāju ienākuma nodokli par darījumiem ar sev piederošajiem nekustamajiem īpašumiem izrādījies komplicēts un neviennozīmīgi saprotams ne vien [pers. A], bet arī juridiskajos jautājumos augsti kvalificētiem Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta un Satversmes tiesas tiesnešiem.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis J. Rozenbergs norāda, ka pirmie seši spriedumā norādītie [pers. A] darījumi ar nekustamajiem īpašumiem noslēgti laika periodā no 2007.gada 9.februāra līdz 2007.gada 7.jūnijam. Pēdējie divi spriedumā norādītie [pers. A] darījumi ar nekustamajiem īpašumiem noslēgti 2008.gada 29.jūnijā un 2008.gada 25.jūlijā. Saskaņā ar tā laika normatīvo aktu regulējumu, tas ir, likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” normām, ja nekustamais īpašums ir bijis personas īpašumā ilgāk par 12 mēnešiem, tas tiek uzskatīts par „savu īpašumu” un ienākumi no tā pārdošanas gada apliekamajā ienākumā netiek ietverti un ar nodokli netiek aplikti (neatkarīgi no pārdoto nekustamo īpašumu skaita).

Tādējādi secināms, ka, slēdzot 2007.gadā notikušos spriedumā norādītos darījumus ar nekustamajiem īpašumiem (izņemot darījumu ar nekustamo īpašumu [adrese 1], kas atradās [pers. A] īpašumā mazāk par 12 mēnešiem – no 2006.gada 11.augusta līdz 2007.gada 9.februārim), [pers. A] varēja tiesiski paļauties, ka uz tiem ir attiecināmi likumā paredzētie nodokļa atvieglojumi un par tiem nav jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, jo minēto darījumu objekti bija nekustamie īpašumi, kas [pers. A] īpašumā bija ilgāk par 12 mēnešiem.

Aizstāvja ieskatā, ņemot vērā tā laika normatīvo regulējumu, jāsecina, ka, slēdzot pēdējos divus spriedumā norādītos darījumus ar nekustamajiem īpašumiem, [pers. A] varēja tiesiski paļauties, ka uz tiem ir attiecināmi likumā paredzētie nodokļa atvieglojumi un par tiem nav jāmaksā iedzīvotāju ienākuma nodoklis, jo minēto darījumu objekti bija nekustamie īpašumi, kas [pers. A] īpašumā ir bijuši ilgāk par 12 mēnešiem.

Kasācijas sūdzībā J. Rozenbergs norāda, ka izpratne par likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 19.punkta „c” apakšpunkta interpretāciju mainījās tikai 2011.gadā, kad 2011.gada 13.decembrī Satversmes tiesa pieņēma lēmumu lietā Nr.2011-15-01 un padziļināti interpretēja likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 9.panta pirmās daļas 19.punkta „c” apakšpunktu. Satversmes tiesa lēmumā nonākusi pie secinājuma, ka „iedzīvotāju ienākuma nodoklis nav jāmaksā tikai no ienākumiem par tāda nekustamā īpašuma pārdošanu, kas personas īpašumā bijis vairāk par 12 mēnešiem, ja persona nekustamos īpašumus nav pārdevusi sistemātiski nolūkā gūt peļņu”.

Ņemot vērā iepriekš minēto, aizstāvis J. Rozenbergs uzskata, ka apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai ir pilnībā ignorējusi saprātīgas šaubas par [pers. A] vainu, kas norāda uz to, ka [pers. A] nodarījumā acīmredzami nav Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis J. Rozenbergs norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmo daļu, kurā uzskaitīti apstākļi, kādi uzskatāmi par pierādītiem bez papildu procesuālo darbību veikšanas. Aizstāvja ieskatā, Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas pārkāpums novedis pie nelikumīga apelācijas instances tiesas sprieduma, līdz ar ko atzīstams par būtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis norāda, ka apelācijas instances tiesa, vērtējot [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvās puses esamību [pers. A] darbībās, ir norādījusi „ka no administratīvo tiesu nolēmumiem izriet, ka nekustamo īpašumu pārdošana divu gadu laikā bija sistēmiska, tai nebija gadījuma raksturs, tāpēc šāda darbība vērtējama kā saimnieciskā darbība, no kuras pamatoti aprēķināts iedzīvotāju ienākuma nodoklis, un nav pamata [pers. A] atbrīvošanai no iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas, [pers. A] mērķis pārdodot nekustamos īpašumus bija ienākumu gūšana”.

Aizstāvja ieskatā, apelācijas instances tiesa ir prejudiciāli pamatojusi [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu subjektīvās puses esamību ar administratīvo tiesu nolēmumiem, ignorējot, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktu, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi tikai ar spēkā stājušos spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti.

[7.3] Turklāt kasācijas sūdzībā aizstāvis J. Rozenbergs norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunā Krimināllikuma 1.panta pirmās un ceturtās daļas, 5.panta, kā arī Kriminālprocesa likuma 15., 511. un 512.panta prasībām, jo pārkāpj tiesiskās drošības principu. Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu un sodot viņu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, pārkāpusi tiesiskās drošības un *nullum crimen, nulla poena sine lege* principu, jo nevar atzīt, ka 2007. – 2009.gadā kriminālatbildība par izvairīšanos no iedzīvotāju ienākuma nodokļa nomaksas par darījumiem ar nekustamajiem īpašumiem, kas personas īpašumā atradās ilgāk par 12 mēnešiem, bija skaidri un nepārprotami noteikta likumā.

[7.4] Turklāt kasācijas sūdzībā [pers. A] aizstāvis J. Rozenbergs norāda, ka arī attiecībā uz apsūdzības daļu pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas, apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Krimināllikuma 25.panta pirmajā daļā noteikto *ne bis in idem* principu, jo par pantā minēto nodarījumu [pers. A] ar VID ģenerāldirektores [pers. B] 2011.gada 7.februāra lēmumu Nr.22.4.7/7974, jau tika sodīts ar sodu, kas ir uzskatāms par kriminālsodu Eiropas Cilvēktiesību konvencijas izpratnē, tas ir, soda naudu 200 785,26 lati.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis norāda, ka iepriekš kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi par *ne bis in idem* principa pārkāpumu attiecināmi arī uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas.

J. Rozenbergs norāda, ka no Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu kontroles pārvaldes Fizisko personu pirmās audita daļas galvenās nodokļu inspektores [pers. C] 2010.gada 27.septembrī pieņemtā lēmuma Nr.23.11/2011 „Par [pers. A] nodokļu audita rezultātiem” soda nauda 200 785, 26 latu apmērā [pers. A] piemērota, pamatojoties uz likuma „Par nodokļiem un nodevām” 34.panta otrās daļas 3.punktu. Minētā norma nosaka: „Ja fiziskā persona, kura veic saimniecisko darbību, nereģistrējoties kā nodokļu maksātājs, 30 dienu laikā pēc tam, kad saņēmusi nodokļu administrācijas paziņojumu ar atgādinājumu par reģistrēšanos saimnieciskās darbības veicēja statusā nereģistrējas kā nodokļu maksātājs un nav iesniegusi nodokļu likumos paredzētās nodokļu deklarācijas par taksācijas periodu, kurā tika veikta saimnieciskā darbība, nodokļu administrācija, veicot nodokļu revīziju (auditu), aprēķina un par labu budžetam no nodokļu maksātāja piedzen nodokli, kas aprēķināts no dienas, kad personai bija jāreģistrējas kā nodokļu maksātājam, ar to saistīto nokavējuma naudu šā likuma 29.panta otrajā daļā noteiktajā apmērā un soda naudu 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas”.

Aizstāvja ieskatā, ievērojot minētās normas saturu, jāatzīst, ka soda naudas 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas piemērošanas priekšnoteikums ir fakta konstatēšana, ka persona nav reģistrējusies kā nodokļu maksātājs (nav reģistrējusi saimniecisko darbību). Gadījumā, ja persona ir reģistrējusies kā nodokļu maksātājs (reģistrējusi saimniecisko darbību), bet nav nomaksājusi nodokļus pilnā apmērā, tai var tikt piemērotas likuma „Par nodokļiem un nodevām ” 34.panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteiktās sankcijas, kuru apmērs ir mazāks, nekā minētā panta 3.punktā paredzētās sankcijas apmērs. Ievērojot to, ka [pers. A] tika piemērota soda nauda 100 procentu apmērā no budžetā iemaksājamās nodokļa summas, jāatzīst, ka Valsts ieņēmumu dienesta lēmums par soda naudas 200 785,26 latu apmērā piemērošanu [pers. A] pieņemts saistībā ar to pašu nodarījumu, par kura izdarīšanu [pers. A] ir atzīts par vainīgu izskatāmajā krimināllietā – gūstot ienākumus no saimnieciskās darbības – nekustamo īpašumu atsavināšanas –, nereģistrējot saimniecisko darbību un nemaksājot nodokļus.

Papildus kasācijas sūdzībā aizstāvis J. Rozenbergs norāda, ka Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir materiāls, proti, būtisks kaitējums valstij vai ar likumu aizsargātām personas interesēm ir obligāta minētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīme. Kā secināms no [pers. A] tiesas sniegtā nodarījuma apraksta, būtisks kaitējums valstij tiek pamatots ar apstākli, ka [pers. A] nav nomaksājis valsts budžetā iedzīvotāju ienākuma nodokli 200 785,26 latu apmērā. Kā jau tika izvērsti pamatots iepriekš šajā kasācijas sūdzībā par minēto apstākli [pers. A] jau tika sodīts ar soda naudu 200 785,26 latu apmērā, līdz ar to arī šādi pamatota būtiska kaitējuma inkriminēšana [pers. A] pārkāpj *ne bis in idem* principu, jo par iedzīvotāju ienākuma nodokļa nenomaksāšanu [pers. A] jau tika sodīts.

Turklāt aizstāvja ieskatā, apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, pārkāpusi Krimināllikuma 1.panta pirmo daļu, nepareizi kvalificējot [pers. A] darbības, piemērojusi Krimināllikuma 207.panta otro daļu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga apelācijas instances tiesas nolēmuma.

Kasācijas sūdzībā aizstāvis J. Rozenbergs norāda, no spriedumā norādītā secināms, ka [pers. A] it kā nav reģistrējis saimniecisko darbību. Vienlaikus apsūdzība [pers. A] ir celta par uzņēmējdarbības nereģistrēšanu. J. Rozenbergs norāda, ka nepiekrīt apelācijas instances tiesas terminu „saimnieciskā darbība” un „uzņēmējdarbība” interpretācijai. J. Rozenberga ieskatā, termins „uzņēmējdarbība” ir šaurāks par terminu „saimnieciskā darbība”, tas ir, uzņēmējdarbība ir tikai viens no saimnieciskās darbības veidiem, kas nav attiecināms uz izskatāmo gadījumu.

J. Rozenbergs kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedumā nav pamatojuma tam, ka [pers. A] darījumi ar nekustamo īpašumu 2007. – 2008.gadā ir atzīstami par uzņēmējdarbību.

Turklāt aizstāvis norāda, ka arī attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunā Krimināllikuma 1.panta pirmajai un ceturtajai daļai, 5.pantam, kā arī Kriminālprocesa likuma 15.pantam, un taisīts, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu, jo tas pārkāpj tiesiskās drošības principu. 2007. – 2009.gada likumā „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” nebija skaidri un nepārprotami noteikts, ka, veicot šādus darījumus, ir jāreģistrējas kā nodokļu maksātājam (jāreģistrē saimnieciskā darbība).

[7.5] Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, apelācijas instances tiesa, piedzenot no [pers. A] valsts labā kaitējuma kompensāciju 284 998,78 *euro* apmērā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 1. un 350.pantu.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā norāda, ka nepamatoti apelācijas instances tiesa spriedumā valsts labā piedzinusi kaitējuma kompensāciju, jo tāda pati summa no [pers. A] piedzīta administratīvajā procesā un lietā nav ziņu, ka Valsts ieņēmumu dienests būtu atteicies no nodokļu piedziņas administratīvajā procesā. Aizstāvja ieskatā, fakts, ka nodokļu parāda piedziņa administratīvajā procesā (uz laiku) ir apturēta, nevar tikt interpretēts tādējādi, ka minētā piedziņa nenotiek.

[8] Kriminālprocesa likuma 585.panta otrās daļas kārtībā viedokli lietā iesniegusi Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Tiesās izskatāmo krimināllietu nodaļas prokurore Ilona Harjo.

Prokurore I. Harjo uzskata, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedums daļā par Krimināllikuma 55.panta un 49.1panta piemērošanu, nosakot [pers. A] sodu, nav tiesisks un pamatots, līdz ar ko atceļams daļā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzība noraidāma.

Viedoklī prokurore norāda, ka aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzības motīvi pēc būtības satur apelācijas sūdzības argumentus, kuriem savukārt dots novērtējums apelācijas instances tiesas nolēmumā.

Prokurores ieskatā, [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi izklāstīti, ievērojot Kriminālprocesa likuma 405.panta prasības, tie ļauj izdarīt secinājumus par noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju.

Viedoklī prokurore norāda, ka atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas vairākkārt norādītajam Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punkts uzliek tiesām pienākumu sniegt pietiekamu pamatojumu saviem nolēmumiem, tomēr tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*skat. Eiropas cilvēktiesību tiesas 1994.gada 19.aprīļa spriedums lietā „Van de Hurk v. The Netherlands” iesnieguma Nr. 16034/90, 61.punkts; Eiropas cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.oktobra spriedums lietā Talmanes pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 47938/07 28.punkts*).

Prokurores I. Harjo ieskatā, Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedums daļā par noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas atbilst Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un Kriminālprocesa likuma 564.panta sestās daļas prasībām. Atspēkojot apelācijas sūdzības apgalvojumus, apelācijas instances tiesa sniegusi pietiekamu pamatojumu saviem atzinumiem.

Prokurore viedoklī norāda, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumā, ievērojot faktisko apstākļu apjomu, detalizēti izklāstīti un izvērtēti lietā esošie pierādījumi, ievērojot Kriminālprocesa likuma 128. – 130.pantā noteikto.

Turklāt viedoklī prokurore norāda, ka nepiekrīt aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzībā norādītajam uzskatam, par [pers. A] dubultās sodīšanas nepieļaujamības principa (*ne bis in idem*) pārkāpumu. Prokurores ieskatā, pirmās instances tiesa un apelācijas instances tiesa pamatoti atzinušas, ka [pers. A] aprēķinātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis VID nav atzīstams par sodu administratīvā pārkāpuma lietas ietvaros, tostarp [pers. A] nav sodīts par šo nodarījumu krimināllietā.

Prokurore I. Harjo norāda, ka prokurors I.Sondors pamatoti iesniedzis kasācijas protestu par [pers. A] noteikto sodu, jo tiesa pretēji Krimināllikuma (viedoklī kļūdaini norādīts Kriminālprocesa likuma) 55.panta pirmās daļas prasībām nav izvērtējusi [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma radīto kaitējumu un tā raksturu, nav atbilstoši judikatūrā paustajām atziņām pietiekami rūpīgi motivējusi savu pārliecību, kādēļ piespriestais sods nosakāms nosacīti, līdz ar ko Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta un 512.panta izpratnē.

**Motīvu daļa**

[9] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedums atceļams, lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, apmierināmi prokurora kasācijas protests un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Rozenberga kasācijas sūdzība.

[9.1] Kriminālprocesuālo terminu skaidrojošā vārdnīcā apelācija skaidrota kā pārsūdzība (sūdzība un protests) nolūkā panākt lietas atkārtotu izskatīšanu pēc būtības (*skat. Meikališa Ā. Kriminālprocesuālo terminu skaidrojošā vārdnīca. Rīga: Ra Ka, 1998, 21.lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 549.pants noteic, ka pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajai daļai lietu apelācijas instances tiesā iztiesā kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53.nodaļā noteikto.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajai daļai tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Savukārt šā panta sestā daļa noteic, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

Augstākā tiesa uzskata, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesas izvērtēšanas priekšmetā ietilpst apelācijas sūdzībā un protestā norādītie motīvi ar izņēmumu, kas noteikts Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmajā daļā. Tas nozīmē, ka atzinumus par apelācijas sūdzībā un protestā norādītajiem motīviem apelācijas instances tiesa pamato ar likumiem un pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem. Atstājot pirmās instances tiesas spriedumu negrozītu, apelācijas instances tiesai nav nepieciešams atkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minēto pierādījumu saturu, kas pamato tās atzinumus, kā arī pierādījumus un atzinumus par apstākļiem, kas neietilpst apelācijas instances tiesas izvērtēšanas priekšmetā.

[9.2] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā, neatbilst Kriminālprocesa likuma prasībām. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un atzinumus pamatojusi ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem par apelācijas sūdzībās norādītajiem juridiski nozīmīgiem apstākļiem:

* par noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēti Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā, sastāvu esamību vai neesamību apsūdzētā [pers. A] rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru, apsūdzības formulējumu;
* par citiem apstākļiem krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

Krimināllikuma 207.pantā un 218.pantā paredzētie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši Krimināllikuma 24.pantam veido noziedzīgu nodarījumu reālo kopību. No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksti, kuru juridiskā kvalifikācija noteikta pēc Krimināllikuma 207.panta otrās daļas un 218.panta otrās daļas, pamatā atkārtojas. Šajā daļā apelācijas instances tiesa atstāja negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā uzskaitījusi pierādījumus, kas apstiprina 2006. – 2007.gadā apsūdzētā [pers. A] veiktos darījumus ar nekustamo īpašumu, un VID veikto auditu. Par Krimināllikuma 207.panta otrajā daļā un 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu, tostarp subjektīvās puses, esamību vai neesamību apsūdzētā [pers. A] rīcībā, par ko bija iesniegta apelācijas sūdzība, nedz pirmās instances tiesa, nedz apelācijas instances tiesa nav norādījusi un izvērtējusi pierādījumus par katru noziedzīgo nodarījumu. Kriminālprocesa likuma 527.pants „Notiesājoša sprieduma aprakstošā un motīvu daļa” attiecas uz katru apsūdzēto un katru par pieradītu atzīto noziedzīgo nodarījumu.

Atsaucoties uz atsevišķiem teikumiem no Satversmes tiesas 2011.gada 13.decembra lēmuma un Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 4.jūnija sprieduma, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka nodarījums noticis 2007. – 2008.gadā. Kasācijas instances tiesa darījumus ar nekustamo īpašumu 2004. – 2006.gadā krimināltiesiskā nozīmē ir analizējusi *Augstākās tiesas 2017.gada 9.marta lēmumā lietā Nr.SKK-13/2017* (*15830111508*).

[9.3] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apelācijas sūdzības argumentus par dubulto sodīšanu. Apelācijas instances tiesa atsaukusies tikai uz *Augstākās tiesas 2010.gada 5.novembra lēmumu lietā Nr.SKK-508/2010* (*11810035107*) norādot, ka izskatāmajā lietā [pers. A] „inkriminēts tikai aprēķinātais iedzīvotāju ienākuma nodoklis”.

[9.4] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumiem pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa izteikusi šādu atzinumu par Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu apsūdzētajam [pers. A] soda noteikšanā: „Ievērojot ilgstošo laika periodu, kas pagājis kopš noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas līdz pirmās instances tiesas sprieduma pasludināšanai, apelācijas instances tiesa konstatē, ka šajā lietā nav ievērots Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmajā daļā paredzētais princips par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tāpēc ir pamats atzīt, ka nav ievērotas [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.”. Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas arguments neatbilst Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmās daļas prasībām, uz ko pamatoti norādīts prokurora kasācijas protestā.

[9.5] Pamatojot apsūdzētā [pers. A] nosacītu notiesāšanu ar brīvības atņemšanas sodu, Zemgales apgabaltiesas spriedumā norādīts: „ Apelācijas instances tiesa uzskata, ka brīvības atņemšanas sods, kas [pers. A] tiek noteikts nosacīti, piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, būs pietiekams Krimināllikuma 55.panta mērķa sasniegšanai. Tas apstāklis, ka apsūdzētais sevi par vainīgu nav atzinis, pats par sevi nerada pamatu secinājumam, ka viņš var izdarīt jaunu likumpārkāpumu, līdz ar to tiesa nepiekrīt prokurora un Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves viedoklim par to, ka [pers. A] būtu nosakāms brīvības atņemšanas sods, nepiemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus”.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas atzinums par nosacītas notiesāšanas piemērošanu neatbilst Krimināllikuma 55.panta pirmajā daļā norādītajiem apstākļiem, kas jāņem vērā, izvērtējot nosacītas notiesāšanas piemērošanu, kā arī 2008.gada 1.jūlija Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces lēmumā (*skat. Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija tiesnešu kopsapulces lēmums. Pieejams:* [*http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments-un-palata/*](http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments-un-palata/)) ietvertajām rekomendācijām vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā, uz ko pamatoti ir norādīts kasācijas protestā.

[9.7] Atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu, vienlaicīgi atceļams arī tiesas spriedums par kaitējuma kompensācijas izlemšanu.

[9.8] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā paredzēto pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 49.1 un 55.pantu, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmo daļu, 562.panta pirmo daļu, 564.panta ceturto, sesto daļu, 527.pantu, 14.pantu, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[9.9] Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmās daļas, 562.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās, sestās daļas, 527.panta pārkāpumi tiešā tekstā kasācijas sūdzībā nav norādīti, taču atbilstoši Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajai daļai kasācijas instances tiesa drīkst pārsniegt kasācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvaru, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma 574. un 575.pantā norādītos pārkāpumus un tie nav norādīti sūdzībā vai protestā.

[9.10] Augstākā tiesa nepiekrīt kasācijas sūdzībā izteiktajam viedoklim par uzņēmējdarbības izpratni Krimināllikuma 207.panta piemērošanā un interpretēšanā.

Latvijas Kriminālkodeksā atbildība par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas vai bez atļaujas bija noteikta ar 1991.gada 12.marta likumu. Arī Krimināllikumā ir paredzēta kriminālatbildība par uzņēmējdarbību bez reģistrēšanas un bez atļaujas (Krimināllikuma 207.pants).

No 1990.gada 1.decembra līdz 2006.gada 19.maijam spēkā bija likums „Par uzņēmējdarbību”. Šā likuma 1.panta pirmajā daļā bija dota uzņēmējdarbības legālā definīcija: „Uzņēmējdarbība ir ilgstoša vai sistemātiska ekonomiska darbība un kapitāla ieguldīšana, kas vērsta uz preču ražošanu, realizāciju, darbu izpildi, tirdzniecību, pakalpojumu sniegšanu nolūkā gūt peļņu”.

Spēkā esošajos speciālajos normatīvajos aktos tiek lietoti jēdzieni „komercdarbība”, „saimnieciskā darbība”.

[pers. A] noziedzīgais nodarījums izdarīts 2007. – 2008.gadā un saistīts ar nekustamā īpašuma pirkšanu un pārdošanu.

Tiesu praksē uzņēmējdarbība Krimināllikuma 207.panta izpratnē ir arī saimnieciska darbība un ienākumu gūšana no tās, tostarp sistemātiski patstāvīgi darījumi ar nekustamo īpašumu ar mērķi gūt peļņu (*skat. piemēram, Rīgas apgabaltiesas 2016.gada 27.aprīļa spriedums lietā Nr.15830111508, Augstākās tiesas 2017.gada 9.marta lēmums lietā Nr.SKK-13/2017 (Nr.15830111508))*. Šāda atziņa rod atbalstu arī Krimināllikuma komentāros (*skat. Krastiņš U., Liholaja V., Hammkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII–XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 161.-163.lpp.*).

[10] Ņemot vērā, ka apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots, Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2017.gada 11.aprīļa spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.