**Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā**

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Par objektīvu iemeslu iztiesāšanas pagarināšanai nav atzīstams tāds iemesls, kas saistīts ar tiesas darba organizāciju.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Krimināllietu departamenta**

**2018.gada 4.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11210030713, SKK-337/2018**

**ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L**

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnesis Artūrs Freibergs,

 tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem, viņa aizstāves Zentas Bičkovičas un apsūdzētā [pers. B] aizstāves Dzintras Zoldneres kasācijas sūdzībām par Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 22.septembra spriedumu

[1.1] [Pers. A],personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 8 mēnešiem;

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem 5 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

[Pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 13 gadiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

[1.3] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja patvarību, kas saistīta ar vardarbību.

[Pers. A] un [pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 279.panta trešās daļas.

[1.4] Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par to, ka viņi personu grupā izdarīja citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos pirmās instances tiesas konstatētos apstākļos.

2013.gada 27.aprīlī no rīta ap plkst. 8.00 [..] novada [..] pagasta mājā „[..]” [pers. B] un [pers. A] grupā, abi būdami alkohola ietekmē, pielietoja vardarbību pret [pers. C], patvaļīgi pieprasot cietušajam samaksāt [pers. A] zaudējumu kompensāciju par 2012.gada 22.decembrī [pers. A] nodarītajiem miesas bojājumiem. Vardarbības pielietošanas gaitā [pers. A] un [pers. B] darbojoties kopīgi un saskaņoti, dusmās, nolūkā nonāvēt cietušo, katrs izdarīja vairākus tīšus sitienus ar dūrēm, dažādiem koka gabaliem un tīšus spērienus ar apautām kājām, kopumā ne mazāk kā divpadsmit reizes tīši spēcīgi iesita [pers. C] ar dūri, dažādiem koka gabaliem un iespēra ar apautām kājām pa seju un galvu, kā arī ne mazāk kā trīspadsmit reizes tīši spēcīgi iesita cietušajam ar dūri, dažādiem koka gabaliem un iespēra ar apautām kājām pa ķermeni un ekstremitātēm. [Pers. A] un [pers. B] kopīgi izdarītu tīšu sitienu un spērienu pa seju un galvu rezultātā [pers. C] tika nodarīti smagi dzīvībai bīstami miesas bojājumi, kas bija tiešā cēloņsakarībā ar cietušā nāves iestāšanos, un proti: sistas ādas brūces uz sejas; sista ādas brūce galvas matainās daļas kreisās puses paura mugurdaļā; zemādas asinsizplūdumi un ādas nobrāzumi uz sejas; asinsizplūdums abu lūpu gļotādā; deguna kaulu un kreisās puses vaigakaula lūzumi ar saasiņojumiem pieguļošajos mīkstajos audos ap tiem; asiņošana elpceļos; asinsizplūdumi uz galvas ādas muskuļu lēvera iekšējās virsmas pieres labajā pusē, kreisās puses pieres – deniņu rajonā un kreisajā deniņu muskulī, labās puses deniņu rajonā un labās puses deniņu muskulī, pakauša abu pušu mugurdaļās; galvaskausa lūzums, izejošs no pieres kaula labās puses ar pāreju uz galvaskausa pamatni; asinsizplūdums (150ml) zem cietā smadzeņu apvalka virs visas kreisās smadzeņu puslodes un labās puses pakauša daivām un difūzi ap smadzenītēm; lielperēkļaini, savā starpā saplūstoši asinsizplūdumi zem mīkstajiem smadzeņu apvalkiem virs visas kreisās smadzeņu puslodes, labās puses deniņdaivas sānu daļas, labās puses paura daivas apakšējās daļas, difūzi ap smadzenītēm; smadzeņu sasitums abu deniņdaivu sānu bazālajās daļās; asiņošana smadzeņu vēderiņu sistēmā. Turklāt [pers. A] un [pers. B] kopīgi izdarītu tīšu sitienu un spērienu pa ķermeni un ekstremitātēm rezultātā [pers. C] tika nodarīti: 1) vidēji smagi miesas bojājumi, kā tādi, kas attiecinot uz dzīvām personām, kļūst par iemeslu ilgstošam veselības traucējumam, kas pārsniedz 21 dienu, un proti: labās puses 8.-10.ribu lūzumi pa slīpu no vidējās paduses uz lāpstiņas leņķa līniju; kreisās puses 4.ribas lūzums pa atslēgas kaula viduslīniju, no 6.-8.pa vidējo paduses līniju un no 7.-11.pa slīpu no priekšējās paduses uz mugurējo paduses līnijām ribu lūzumi; 2) maznozīmīgie miesas bojājumi, kā tādi, kas nerada veselības traucējumu uz laiku ilgāku par 6 dienām, un proti: seši ādas nobrāzumi uz muguras un septiņi zemādas asinsizplūdumi uz ķermeņa un ekstremitātēm. Turklāt [pers. A] un [pers. B] vardarbības pielietošanas laikā pret cietušo kopīgi tīši iegrūda [pers. C] mājas loga stiklā, kā rezultātā cietušajam tika nodarītas divas grieztas ādas brūces labās plaukstpamatnes iekšējā virsmā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmas viegliem miesas bojājumiem, kas attiecinot uz dzīvām personām parasti izraisa īslaicīgu veselības traucējumu no 7 dienām līdz 21 dienai. Cietušā [pers. C] nāve iestājās notikuma vietā no trulas slēgtas galvas traumas ar galvaskausa lūzumu, asinsizplūdumiem zem smadzeņu apvalkiem un smadzeņu vielā, sejas kaulu lūzumiem, kas radīja iekšējo asiņošanu un sarežģījās ar galvas smadzeņu tūsku, piebriedumu, saspiedumu, smadzeņu stumbra ieķīlēšanos un mazizteiktu asiņu aspirāciju plaušā.

[Pers. A] un [pers. B] darbības kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta.

[2] Ar Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 22.septembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu par Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, daļā par galīgā soda noteikšanu [pers. A] un [pers. B] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu un daļā par sodu [pers. B] pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta.

[2.1] [Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.2] [Pers. B] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 279.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2.3] Nolemts, nosakot galīgo sodu [pers. A] un [pers. B], nepiemērot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

[2.4] [Pers. B] sods pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta noteikts brīvības atņemšana uz 11 gadiem.

[2.6] Pārējā daļā Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 22.septembra spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību un tās papildinājumus iesniedzis apsūdzētais [pers. A], viņa aizstāve Z. Bičkoviča un apsūdzētā [pers. B] aizstāve Dz. Zoldnere iesniegušas kasācijas sūdzības.

[4] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā un tās papildinājumos lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nosūtīt lietu jaunai iztiesāšanai pirmās instances tiesā. Turklāt no kasācijas sūdzības un tās papildinājumu motīviem var secināt, ka apsūdzētais uzskata, ka lieta būtu izskatāma tiesas sēdē mutvārdu procesā.

[4.1] Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesas spriedums nav tiesisks un pamatots, tas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 562. un 564.panta prasībām.

[4.2] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] norāda, ka apelācijas instances tiesas nolēmums viņam nav saprotams, jo tajā nav noteikts konkrēts sods. Turklāt, apsūdzētā ieskatā, viņam nepamatoti par Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikts papildsods – policijas kontrole, jo līdzapsūdzētajam papildsods nav noteikts.

[4.3] Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, viņa darbības nepareizi un nepamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta. Apsūdzētais norāda, ka cietušais viņam uzbruka un viņš aizstāvējās. Uzbrukuma rezultātā guvis miesas bojājumus.

[4.4] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 562.panta nosacījumus, jo apelācijas sūdzību nav izskatījusi izteikto prasību apjomā un ietvaros. [Pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesa viņa apelācijas sūdzību pēc būtības nav izvērtējusi.

[4.5] [Pers. A] kasācijas sūdzībā norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 564.panta pārkāpumu, jo nolēmumā nav norādījusi pierādījumus, kas apstiprinātu apelācijas instances tiesas atzinumus un motīvus par pierādījumu noraidīšanu.

[4.6] Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, lietā nav pierādīta viņa vaina un psihiskā attieksme pret noziedzīgā nodarījuma objektīvajām pazīmēm. Viņa darbības nevar atzīt par tīšām un izdarītām ar nodomu.

[4.7] Kasācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] norāda, ka jau pirmstiesas kriminālprocesā tika pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību. Aizturēšanā viņam netika izskaidrotas aizturētā tiesības, netika nodrošināts aizstāvis. Turklāt pirmstiesas kriminālprocesā ticis pratināts apstākļos, kad nav bijis rīcībspējīgs, jo nav bijis briļļu, bijis piedzēries, bijuši miesas bojājumi, pratināšanu veicis [pers. D], kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām nebija tiesību veikt procesuālās darbības kriminālprocesā, jo saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 376.panta otrās daļas 6.punktu viņš nebija ierakstīts kriminālprocesa reģistrā. Turklāt 2015.gada 25.maija tiesas sēdē viņam tika liegtas tiesības lieciniekam [pers. D] uzdot jautājumus.

Arī pirmās instances tiesā 2015.gada 15.aprīļa sēdē tika pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību, jo 2015.gada 15.aprīļa tiesas sēdē piedalījās un viņa aizstāvību veica zvērināta advokāte A. Nore, no kuras aizstāvības apsūdzētais [pers. A] bija atteicies. Apsūdzētā ieskatā, pretēji Kriminālprocesa likuma 80.pantā noteiktajam tiesa uzspieda zvērinātai advokātei A. Norei veikt viņa aizstāvību.

[4.8] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi viņa lūgumu par atkārtotas stacionārās tiesu psihiatriskās – psiholoģiskās ekspertīzes noteikšanu.

[4.9] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais norāda, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124., 125., 126., 127., 128. pantā noteikto, jo tiesas sēdē netika pārbaudīti vairāki pierādījumi.

[4.10] Apsūdzētā [pers. A] ieskatā, apelācijas instances tiesa nepamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu par atbildību mīkstinošu nav atzinusi apstākli – vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto, jo viņš gan pirmstiesas izmeklēšanā, gan tiesā atzinis, ka, viņam, [pers. A], aizstāvoties, cietušais varēja gūt nāvējošas traumas un izdarīto nožēlojis. Turklāt par atbildību mīkstinošu apstākli būtu atzīstams arī apstāklis, ka noziedzīgais nodarījums tika izdarīts cietušā prettiesiskas vai amorālas uzvedības ietekmē.

[4.11] Kasācijas sūdzības papildinājumos apsūdzētais [pers. A] norāda, ka Jēkabpils rajona tiesa pieļāvusi kriminālprocesa vilcināšanu. Apsūdzētā ieskatā, lietā konstatējama 10 mēnešu dīkstāve.

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Bičkoviča kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 117.panta 10.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīšanu, nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Aizstāves Z. Biškovičas ieskatā, Zemgales apgabaltiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas noveda pie nelikumīga tiesas nolēmuma.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 6.punkta, 528.panta pirmās daļas 1. un 2.punkta pārkāpumus, jo sprieduma rezolutīvā daļa ir neskaidra, nesaprotama un pretrunīga.

Sprieduma rezolutīvajā daļā, pretēji Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam, tiesa nav norādījusi Krimināllikuma pantu, tā daļu un nav norādījusi piespriestā soda veidu un mēru.

Apelācijas instances tiesas spriedumā nav norādīti tiesas motīvi, kāpēc apsūdzētajam [pers. B] papildsods – policijas kontrole – pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta nav nosakāms, bet apsūdzētajam [pers. A] pirmās instances tiesas spriedums daļā par noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta atstājams negrozīts. Apelācijas instances tiesas spriedumā nav skaidri un saprotami norādīts, kādā daļā attiecībā uz [pers. A] pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5.2] Aizstāves Z. Bičkovičas ieskatā, apelācijas instances tiesa, pārkāpjot vienlīdzības principu, pasliktinot apsūdzētā stāvokli un pārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, nepamatoti nav mīkstinājusi [pers. A] sodu. Z. Bičkoviča norāda, ka apelācijas instances tiesas spriedums atzīstams par pretrunīgu arī daļā par [pers. A] notiesāšanu par izdarīto slepkavību. No apelācijas instances tiesas sprieduma nav skaidri saprotams, vai [pers. A] notiesāts par dalībā jeb personu grupā izdarītu slepkavību, vai par līdzdalībā izdarītu slepkavību, jo tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi, ka līdzapsūdzētie notiesāti par personu grupā izdarītu slepkavību, savukārt sprieduma motīvu daļā tiek norādīts uz katra apsūdzētā līdzdalību, kā arī tiek piemēroti Krimināllikuma 54.panta nosacījumi par soda noteikšanu noziedzīgam nodarījumam, kas izdarīts līdzdalībā.

Ne apsūdzībā, ne par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta nav inkriminēts, ka [pers. A] būtu nodarījuma iniciators, nav inkriminēts, ka viņš būtu izdarījis vairāk sitienus par [pers. B], tāpēc tiesa nepamatoti nemīkstināja sodu [pers. A], lai gan to mīkstināja līdzapsūdzētajam [pers. B].

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 8.panta, 455.panta un 511.panta otrās daļas pārkāpumu.

[5.3] Aizstāves I. Bičkovičas ieskatā, apelācijas instances tiesā tika pārkāptas [pers. A] tiesības uz aizstāvību un tiesības uz taisnīgu tiesu, kuras noteiktas Kriminālprocesa likuma 15., 20.pantā, Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktā, 6.panta 3.punkta c) un d) apakšpunktā, kopsakarā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta otrās daļas pārkāpumu.

Pamatojot savu viedokli, aizstāve Z. Bičkoviča norāda, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā pieteikto lūgumu par liecinieku [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I] nopratināšanu apelācijas instances tiesā un aizstāves 2018.gada 15.janvāra rakstveida lūgumu par to pierādījumu, kuru pārbaude pirmās instances tiesā notika, pārkāpjot tiesības uz taisnīgu tiesu, atkārtotu pārbaudi apelācijas instances tiesā.

Aizstāves ieskatā, šo liecinieku pratināšana pirmās instances tiesā veikta formāli un pretēji taisnīgas tiesas prasībām, jo pirmās instances tiesas 2015.gada 15.aprīļa sēdē gan apsūdzētais [pers. A] atteicās no valsts nodrošinātās aizstāves A. Nores, gan aizstāve A. Nore atteicās no aizstāvības apsūdzētajam [pers. A], taču pirmās instances tiesa klienta un aizstāvja konfliktsituācijā nolēma turpināt liecinieku nopratināšanu un 2015.gada 15.aprīļa tiesas sēdē nopratināja lieciniekus [pers. J], [pers. K], [pers. F], [pers. G], [pers. L], [pers. H].

Turklāt aizstāve norāda, ka liecinieks [pers. E] pirmās instances tiesā netika pratināts.

[5.4] Kasācijas sūdzībā aizstāve Z. Bičkoviča norāda, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti apsūdzētajam [pers. A] nenoteica atkārtotu komplekso tiesu psihiatrisko – psiholoģisko ekspertīzi ar narkologa piedalīšanos jautājumā par patoloģisko afektu. Tiesa atzinumus par [pers. A] iespējamo atrašanos vai neatrašanos stipra psihiska uzbudinājuma stāvoklī vai nepieskaitāmības stāvoklī balstījusi uz tiesu psihiatriskās – psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu, kurš nav pamatots, ir būtiski nepilnīgs, kurā pieļautas metodiska rakstura kļūdas un kuru taisīja eksperti ar nepietiekamu kvalifikāciju un kompetenci.

[5.5] Z. Bičkovičas ieskatā, apelācijas instances tiesa, vērtējot pierādījumus lietā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma normas, tādējādi nepareizi kvalificējusi [pers. A] darbības pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta. Aizstāve norāda, ka tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 29.pantu un nepamatoti nav konstatējusi [pers. A] darbībās nepieciešamo aizstāvēšanos.

Turklāt Z. Bičkoviča uzskata, ka apelācijas instances tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 23.pantu un 455.panta trešo daļu, nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli un pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, jo notiesājošu spriedumu balstījusi uz apstākļiem, par ko [pers. A] nav celta apsūdzība, proti, ka [pers. A] ir bijis nozieguma iniciators un viņam bija aktīvāka loma noziegumā.

[5.6] Kasācijas sūdzībā Z. Bičkoviča norāda, ka lietā ir konstatējams tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo no lietas saņemšanas apelācijas instances tiesā un tās izskatīšanu pagājuši 2 gadi un 3 mēneši. Turklāt šajā laikā nav konstatējama apsūdzētā vaina procesa novilcināšanā.

[6] Apsūdzētā [pers. B] aizstāve Dz. Zoldnere kasācijas sūdzībā lūdz grozīt Zemgales apgabaltiesas spriedumu daļā par [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta.

[6.1] Kasācijas sūdzībā aizstāve Dz. Zoldnere norāda, ka, ņemot vērā apelācijas instances tiesas secinājumus par noziedzīgā nodarījuma apstākļiem un katra apsūdzētā lomu noziedzīgajā nodarījumā, apelācijas instances tiesa [pers. B] noteikusi pārāk bargu sodu.

[6.2] Apsūdzētā [pers. B] aizstāves Dz. Zoldneres ieskatā, kriminālprocesā attiecībā pret apsūdzēto [pers. B] pieļauts Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteiktais tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedums un Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 22.septembra spriedums grozāmi un apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] samazināms piespiestais brīvības atņemšanas sods.

[8] Kasācijas instances tiesa nesaskata Kriminālprocesa likuma 583.panta otrajā daļā paredzēto pamatu lietas izskatīšanai mutvārdu procesā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmajai daļai tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No Kriminālprocesa likuma 583.panta otrās daļas nosacījumiem redzams, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Lietas izskatīšanu tiesas sēdē nosaka, ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā.

Augstākā tiesa uzskata, ka konkrētajā lietā ir iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[9] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantam tiesu spriež tiesa.

[10] Kriminālprocesa likuma 197.panta pirmā daļa noteic, ka atkārtotu ekspertīzi nosaka, ja procesa virzītājs apšauba eksperta atzinumu pēc būtības tā nepamatotības, būtisku nepilnību vai pieļautu metodiska rakstura kļūdu dēļ, kā arī tad, ja konstatēta eksperta nepietiekama kvalifikācija vai nekompetence vai ja pieļauti ekspertīzes izdarīšanas procesuālās kārtības būtiski pārkāpumi.

[11] Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 9.janvāra lēmumu noteikta ambulatorā kompleksā tiesu psihiatriskā – tiesu psiholoģiskā ekspertīze apsūdzētajam [pers. A], ko uzdots veikt Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra ekspertiem. Kā 7.jautājums lēmumā par ekspertīzes noteikšanu ietverts: „Vai [pers. A] atradās psihozē (patoloģiskais dzērums) un kā tā ietekmēja ekspertējamā uzvedību?”. Ekspertu rīcībā nodoti krimināllietas materiāli piecos sējumos, tostarp medicīniska rakstura dokumenti. Ekspertīzi veikuši un atzinumu snieguši sertificēts tiesu eksperts personas psihiskā stāvokļa izpētes specialitātē [pers. M] un sertificēta tiesu eksperte personas psiholoģiskā stāvokļa izpētes specialitātē [pers. N]. Atbildot uz 7.jautājumu eksperti atzinuši: „Kriminālprocesa materiālos, medicīniskajā dokumentācijā nav ziņu un ekspertīzes laikā netika konstatēts, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī [pers. A] būtu bijuši kādi īslaicīgi, pārejoši psihotiski traucējumi.”

[11.1] Eksperta atzinums ir viens no pierādījumiem krimināllietā. Tā pieļaujamību, ticamību novērtē procesa virzītājs, konkrētajā lietā – apelācijas instances tiesa. Apelācijas instances tiesā videokonferencē tika nopratināti arī eksperti [pers. M] un [pers. N]. Tiesa nav apšaubījusi ekspertu kompetenci, izmantoto metodiku, ekspertu atzinuma satura atbilstību Kriminālprocesa likuma 203.pantam.

[11.2] Iepazīstoties ar ambulatorās kompleksās tiesu psihiatriskās – tiesu psiholoģiskās ekspertīzes atzinumu Nr. 02.02.-04/187/2017, tiesas sēdes protokolu un noklausoties tiesu ekspertu liecības, kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt ekspertīzes atzinumus un rezultātus. Psihožu konstatēšana ir tiesu psihiatra, nevis tiesu psihologa kompetence, uz kuras iztaujāšanu kasācijas sūdzībā atsaucas apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve Z. Bičkoviča.

[11.3] No publiski pieejamā Tiesu ekspertīžu metožu reģistra (*pieejams:* [*https://www.tiesas.lv/Media/Default/Page/Metodes\_saraksts\_22032018.pdf*](https://www.tiesas.lv/Media/Default/Page/Metodes_saraksts_22032018.pdf)) redzams, ka medicīnas tehnoloģija „Tiesu psihiatriskā ekspertīze” reģistrēta Tiesu ekspertu padomē 2008.gada 5.februārī ar Nr.2-11/RPNC-111/91, bet metode „Personas psiholoģiskā stāvokļa izpēte” – 2017.gada 5.janvārī ar Nr.2-20/LJPA-1/4871P. Ekspertu atzinumā reģistrācijas datumi attiecīgi norādīti šādi: „02.05.2008.” un „01.05.2017.”. Ekspertīze veikta 2017.gada 7. un 14.martā.

[12] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmajai un otrajai daļai uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lēmums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmā instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

[12.1] Apelācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] lūdza uzaicināt uz tiesas sēdi lieciniekus [pers. E],  [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I]. Apelācijas instances tiesa izlēma šo lūgumu un nolēma atkārtoti uz tiesu neaicināt lieciniekus [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], jo viņi nopratināti pirmās instances tiesā. Liecinieks [pers. E] tika aicināts uz tiesu, bet veselības stāvokļa dēļ viņš nespēja ierasties.

[12.2] Kasācijas sūdzībā apsūdzētā [pers. A] aizstāve Z. Bičkoviča kā argumentu liecinieku atkārtotai nopratināšanai apelācijas instances tiesā norādīja to, ka pirmās instances tiesā viņi tika pratināti, kad bija izveidojusies konflikta situācija starp apsūdzēto un viņa iepriekšējo aizstāvi, līdz ar to tika pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību.

No lietā esošajiem apsūdzētā [pers. A] iesniegumiem, tiesas sēdes protokola izriet, ka iztiesāšanā pirmās instances tiesā 2015.gada 15.aprīlī apsūdzētais [pers. A] paziņoja, ka viņš atsakās no valsts nodrošinātās aizstāves, jo viņa zaudējusi uzticību, neapmeklē viņu cietumā un nesniedz konsultāciju. Aizstāve savu viedokli par atteikšanos no aizstāvības pamatoja ar Kriminālprocesa likuma 79.panta 3.punktu (acīmredzot domāta 79.panta trešā daļa).

Kriminālprocesa likuma 79.panta trešā daļa noteic, ka aizstāvis piedalās lietā no vienošanās noslēgšanas brīža, ja aizstāvamā persona ieguvusi tiesības uz aizstāvību Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Aizstāvis nevar bez aizstāvamā piekrišanas atteikties no aizstāvēšanas, kas jāveic saskaņā ar vienošanos.

Uz valsts nodrošinātu aizstāvi attiecas Kriminālprocesa likuma 79.panta ceturtā daļa, proti, valsts nodrošināts aizstāvis piedalās lietā no uzdevuma pieņemšanas brīža līdz kriminālprocesa pabeigšanai, izņemot gadījumus, kad viņš tiek uzaicināts nodrošināt aizstāvību atsevišķā procesuālā darbībā.

Tiesa nolēma turpināt lietas iztiesāšanu, piedaloties valsts nodrošinātajam advokātam, pamatojot to ar Advokatūras likuma 52.panta otrās daļas 2.punktu un 55.pantu un nekonstatējot Kriminālprocesa likuma 87.pantā vai 468.pantā norādītos apstākļus.

Kriminālprocesa likuma 87.pantā uzskaitīti apstākļi, kas liedz advokātam piedalīties kriminālprocesā, savukārt 468.pantā reglamentēta aizstāvja aizstāšana krimināllietas iztiesāšanas laikā.

Latvijas Republikas Advokatūras likuma 52.panta otrās daļas 2.punkts noteic, ka krimināllietās zvērināti advokāti uzņemas aizstāvēt personas, kurām ir tiesības uz aizstāvību, arī Latvijas Zvērinātu advokātu padomes vai zvērinātu advokātu vecākā uzdevumā. Minētā likuma 55.pants noteic, ka zvērināti advokāti nedrīkst atteikties no noslēgtās vienošanās vai dotā uzdevuma pildīšanas, nenorādot pamatotu iemeslu.

2015.gada 15.aprīļa tiesas sēdē nopratināti cietušais [pers. J], liecinieki [pers. K], [pers. F], [pers. G], [pers. L]. Tiesas sēdē pirms cietušā un liecinieku pratināšanas pēc aizstāves lūguma tika pasludināts pārtraukums uz 30 minūtēm, dodot laiku sagatavoties aizstāvībai. Pratināšanas laikā apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve aktīvi uzdevuši jautājumus cietušajam un lieciniekiem.

Turklāt no pirmās instances 2014.gada 13.maija tiesas sēdes, kad tiesas sēdes priekšsēdētājs bija cits tiesnesis, redzams, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvību veica tā pati aizstāve un tika nopratināti cietušais [pers. J], liecinieki [pers. F], [pers. E], [pers. H], [pers. I], [pers. K]. Nekādus iebildumus par aizstāvības realizēšanu apsūdzētais [pers. A] nav cēlis. Izskatot ierosinājumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma – termiņa pagarināšanu apsūdzētajam [pers. A], Zemgales apgabaltiesā 2015.gada 21.aprīlī kā aizstāve piedalījusies tā pati advokāte, turpmākajās tiesas sēdēs pirmās instances tiesā aizstāvību realizēja cita zvērināta advokāte un apelācijas instances tiesā – cita zvērināta advokāte. Šādu iespēju dod Kriminālprocesa likuma 468.panta ceturtā daļa.

Apelācijas instances tiesa nesaskatīja [pers. A] tiesību uz aizstāvību pārkāpumu pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā.

[13] Tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību kā kriminālprocesa pamatprincipi ir nostiprināti Kriminālprocesa likuma 15.pantā, 19.pantā un 20.pantā. To saturu atklāj Latvijas tiesu, Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūra.

Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā nostiprināts princips, ka procesuālā taisnīguma ievērošanas izvērtējums konkrētā lietā veicams, raugoties uz tiesvedības norisi kopumā, nevis balstoties uz atsevišķām epizodēm vai starpgadījumiem tiesvedības gaitā, turklāt vai apsūdzētā tiesības uz aizstāvību bija ierobežotas tiktāl, ka tas negatīvi ietekmēja visa procesa taisnīgumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 6.oktobra spriedumu Jemeļjanova pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 37364/05 un Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 18.maija lēmumu Tuzika pieteikumā pret Latviju, iesnieguma Nr. 30006/09*).

Kā vienīgais arguments apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves kasācijas sūdzībā par tiesību uz taisnīgu tiesu un aizstāvību pārkāpumu norādīts fakts, ka pirmās instances tiesas sēdē 2015.gada 15.aprīlī „klienta un aizstāvja konfliktsituācijā” tiesa nopratinājusi lieciniekus [pers. J] (cietušais), [pers. K], [pers. F], [pers. G], [pers. L], [pers. H], bet apelācijas instances tiesa noraidīja lūgumu par minēto liecinieku nopratināšanu apelācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzībās nav norādīts, par kādiem būtiskiem apstākļiem, kas nebija zināmi tiesai, minētās personas vēlreiz jānopratina tiesā.

[14] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] tiesības netika ierobežotas tādā apjomā, lai ietekmētu kopējo kriminālprocesa taisnīgumu, tāpēc nav saskatāms tiesību uz aizstāvību un taisnīgu tiesu pārkāpums kriminālprocesā.

Neatbilst patiesībai [pers. A] apgalvojums, ka 2015.gada 25.maija tiesas sēdē viņam bija liegtas tiesības nopratināt liecinieku [pers. D], jo no tiesas sēdes protokola redzams, ka lieciniekam aktīvi uzdevuši jautājumus apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve. Piezīmes par tiesas sēdes protokolu nav iesniegtas.

Turklāt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 502.panta pirmajai daļai tiesa noraida jautājumus, kuri neattiecas uz lietu.

No lietā esošajiem procesuālajiem dokumentiem redzams, ka Jēkabpils iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektors [pers. D] 2013.gada 27.aprīlī plkst.14.00 aizturējis [pers. A], kuram izskaidrotas aizturētā tiesības un kurš paziņojis, ka pagaidām advokāts nav vajadzīgs. Inspektors [pers. D] [pers. A] kā aizturēto ir nopratinājis 2013.gada 27.aprīlī no plkst.16.08 līdz plkst.17.11. Nopratināšanas protokolā ietvertas ziņas par Kriminālprocesa likuma 63., 64. pantā paredzēto tiesību un pienākumu izskaidrošanu, aizturētais [pers. A] ar parakstu apliecinājis, ka atteikšanās no aizstāvja notikusi labprātīgi pēc viņa iniciatīvas. Nekādus iebildumus par veselības stāvokli, pašsajūtu vai citām personiskām problēmām [pers. A] nav cēlis. Amatpersonas neierakstīšana kriminālprocesa reģistrā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantam nepadara iegūto pierādījumu par absolūti nepieļaujamu.

[15] Apelācijas instances tiesas nolēmumu veidi uzskaitīti Kriminālprocesa likuma 563.pantā, bet apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs reglamentēts Kriminālprocesa likuma 564.pantā.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesas spriedums un tā rezolutīvā daļa atbilst minēto likuma normu prasībām, turklāt kasācijas sūdzībā nav norādīti konkrēti argumenti par sprieduma nepareizību.

Apelācijas instances tiesa rūpīgi izskatījusi un izvērtējusi apelācijas sūdzību motīvus, tostarp apgalvojumu, ka apsūdzētais [pers. A] ir atradies nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī.

Nepieciešamās aizstāvēšanās kā apstākļa, kas izslēdz kriminālatbildību, tiesiskie nosacījumi ietverti Krimināllikuma 29.panta pirmajā daļā, proti, nepieciešamā aizstāvēšanās ir darbība, kas izdarīta, aizsargājot valsts vai sabiedrības intereses, savas vai citas personas tiesības, kā arī personu pret uzbrukumu vai uzbrukuma draudiem tādā veidā, ka uzbrucējam tiek radīts kaitējums.

Apelācijas instances tiesa, analizējot pierādījumus, atzina, ka strīda iniciators ir bijis apsūdzētais [pers. A], kurš bijis agresīvs, ienākot mājā iesitis [pers. G], pēc tam kopā ar [pers. B] uzbruka [pers. C], sita ar dūrēm, krēslu, koka detaļām, spēra.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa pareizi nav saskatījusi nepieciešamās aizstāvēšanās apstākļus apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] rīcībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietas faktiskos apstākļus nenoskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Apelācijas instances tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, ir konstatējusi [pers. A] un [pers. B] darbībās visas nepieciešamās un obligātās noziedzīga nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 117.panta 10.punktā, sastāva pazīmes. Pierādījumu vērtēšanā apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus, atzinumus pamatojusi ar pārbaudītajiem pierādījumiem, normatīvajiem aktiem.

Juridiskajā literatūrā un tiesu praksē nostiprināts soda individualizācijas princips, kas izriet no Krimināllikuma 35., 46.panta (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā un Sevišķā daļa: Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 92.lpp.; Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija Kopsapulces lēmums Pieejams http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments*). Soda individualizācijas princips attiecas gan uz soda noteikšanu vainīgajam, ja noziedzīgais nodarījums izdarīts dalībā, gan uz soda noteikšanu vainīgajam, ja noziedzīgais nodarījums izdarīts līdzdalībā, uz ko tieši norādīts Krimināllikuma 54.pantā.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par katram apsūdzētajam piespriežamo soda veidu un soda mēru, izanalizējusi, ņēmusi vērā Krimināllikuma 35., 46.panta prasības un nonākusi pie atzinuma, ka [pers. B] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bija mazāka loma un [pers. B] nosakāms mazāks sods. Taču apelācijas instances tiesa kļūdaini atsaukusies uz Krimināllikuma 54.pantu. Kasācijas instances tiesa uzskata, ka kļūdaina atsauce uz Krimināllikuma 54.pantu pati par sevi nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par apsūdzētajiem piespriesto sodu, jo apelācijas instances tiesa ievērojusi Krimināllikuma 35., 46.panta prasības un soda individualizācijas principu.

Krimināllikuma 117.panta sankcijā līdz 2013.gada 31.martam kā obligāts papildsods paredzēts policijas kontrole, bet no 2013.gada 1.aprīļa – probācijas uzraudzība.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts 2013.gada 27.aprīlī.

Atbilstoši Krimināllikuma Pārejas noteikumu 11., 14.punktam grozījumi Krimināllikuma 117.pantā daļā par papildsoda – policijas kontroles – aizstāšanu ar papildsodu probācijas uzraudzību – stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī un papildsodu probācijas uzraudzību – par Krimināllikuma 117.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sāk piemērot ar 2015.gada 1.janvāri, ja noziedzīgais nodarījums izdarīts pēc 2014.gada 31.decembra.

Apelācijas instances tiesa nav piespriedusi apsūdzētajam [pers. B] papildsodu – policijas kontroli. Kasācijas protests par to nav iesniegts. Kasācijas instances tiesai nav tiesiska pamata atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] piespriesto sodu, jo tas pasliktinātu apsūdzētā stāvokli.

Pierādītā noziedzīga nodarījuma apraksta saturs norādīts Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajā daļā, proti, notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas.

Sodu ietekmējošo apstākļu apraksts neietilpst pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstā.

„Soda piemērošanai jābūt individualizētai. Ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ņemami vērā tie konstatētie apstākļi, kas raksturo konkrēto noziedzīgo nodarījumu un atšķir to no citiem tāda paša veida noziedzīgiem nodarījumiem. Analizējot noziedzīga nodarījuma raksturu, tiesām jāvērtē konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, to vidū noziedzīga nodarījuma izdarīšanas veids, laiks, vieta, paņēmieni, vainīgā motivācija, personas loma noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, nodarījuma realizācijas iemesli, kas nav ļāvuši to izdarīt līdz galam, kvalificējošie apstākļi, vainīgo personu raksturojošie dati u.t.t..

Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētais atbildību mīkstinošais apstāklis – noziedzīgā nodarījuma izdarītājs pieteicies par vainīgu, vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto – ir konstatējams, pastāvot tikai visiem trim norādītajiem elementiem. Iztrūkstot kādam no minētajiem elementiem, atbildību mīkstinošo apstākļu esamība vērtējama saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu” (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmums. Pieejams: http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/krimināllietu-departaments* ).

[16] Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa noteic, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts 2013.gada 27.aprīlī.

Kriminālprocess uzsākts 2013.gada 27.aprīlī, šajā dienā aizturēti [pers. B] un [pers. A], kuri 28.aprīlī atzīti par aizdomās turētajiem, un 29.aprīlī abiem piemērots drošības līdzeklis –

apcietinājums. 2013.gada 11.novembrī pieņemti lēmumi par [pers. B] un [pers. A] saukšanu pie kriminālatbildības, bet 14.novembrī – lēmums par krimināllietas nodošanu tiesai. Krimināllieta pirmās instances tiesā saņemta 2013.gada 19.novembrī. 2013.gada 21.novembrī nolemts uzsākt krimināllietas iztiesāšanu 2014.gada 13.maijā. Iztiesāšana pirmās instances tiesā pabeigta 2015.gada 22.septembrī, pasludinot saīsināto spriedumu, pilns spriedums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturtajai daļai sagatavots 2015.gada 22.oktobrī. Sakarā ar apelācijas sūdzībām 2015.gada 23.novembrī krimināllieta nosūtīta apelācijas instances tiesai, kur tā saņemta 26.novembrī. 2015.gada 30.novembrī pieņemts lēmums par krimināllietas iztiesāšanu atklātā tiesas sēdē 2016.gada 24.februārī. Iztiesāšana apelācijas instances tiesā pabeigta 2018.gada 20.februārī, pasludinot saīsināto spriedumu, pilns spriedums sagatavots 2018.gada 16.martā. Sakarā ar iesniegtajām kasācijas sūdzībām apelācijas instances tiesa 2018.gada 19.aprīlī krimināllietu nosūtīja kasācijas instances tiesai, kur tā saņemta 2018.gada 21.aprīlī.

Kopējais kriminālprocesa ilgums ir 5 gadi 4 mēneši un 8 dienas, tostarp, pirmstiesas process – nepilnus 7 mēnešus, izskatīšana pirmās instances tiesā – nedaudz virs 2 gadiem, izskatīšana apelācijas instances tiesā – gandrīz 2 gadus un 5 mēnešus, kasācijas instances tiesā nedaudz virs 4 mēnešiem.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot likuma prasības par kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, atzina, ka tiesa nav kavējusi lietas iztiesāšanu, iztiesāšanu nevarēja pabeigt sakarā ar tiesas sastāva maiņu, apsūdzētā [pers. A] negodprātīgu savu procesuālo tiesību izmantošanu, lai apgrūtinātu un kavētu lietas ātrāku iztiesāšanu, apelācijas instances tiesā bija nepieciešams noteikt tiesu psihiatrisko – psiholoģisko ekspertīzi un nav bijis nesamērīgi lielu pārtraukumu starp tiesas sēdēm.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesā starp divām tiesas sēdēm ir bijis 10 mēnešu pārtraukums, proti, no 2014.gada 13.maija līdz 2015.gada 16.martam, un kā iemesls norādīts tas, ka tiesnesis, kas vadīja iztiesāšanu, iecelts par izmeklēšanas tiesnesi. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka tas nav objektīvs iemesls iztiesāšanas pagarināšanai, jo saistīts ar tiesas darba organizāciju. Tāpēc ir saskatāms kriminālprocesa pabeigšanas saprātīgā termiņā pārkāpums un ir pamats piemērot apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, tas ir, katram apsūdzētajam samazināt brīvības atņemšanas sodu par 10 mēnešiem. Pārējā kriminālprocesa laikā, ņemot vērā lietas sarežģītību, apjomu, iztiesāšanā iegūtie materiāli apkopoti 5 sējumos, apsūdzēto, cietušā, liecinieku attieksmi pret procesuālo pienākumu pildīšanu, nav saskatāms tiesību pārkāpums uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

grozīt Zemgales apgabaltiesas 2018.gada 20.februāra spriedumu un Jēkabpils rajona tiesas 2015.gada 22.septembra spriedumu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 11 gadiem un 2 mēnešiem un ar policijas kontroli uz 3 gadiem.

[Pers. B] pēc Krimināllikuma 117.panta 10.punkta, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīt ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem un 2 mēnešiem.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.