**Darba piespiedu kavējuma jēdziens un izpratne**

1. Darba piespiedu kavējums ir darba devēja prettiesisku darbību rezultāts, liedzot darbiniekam darbu un tiesības uz samaksu par šo darbu (*Darba likuma 126.panta pirmā daļa*).

2. Darbnespēja, uz ko norāda pats šis termins, izslēdz strādāšanas iespēju un tā neveido darba piespiedu kavējumu (liegumu).
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis referents Valerijans Jonikāns,

tiesnese Vanda Cīrule,

tiesnesis Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar atbildētājas SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 20.marta spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” par darba līguma uzteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, atjaunošanu darbā, atlīdzības par darba piespiedu kavējuma laiku, darba samaksas un likumisko procentu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Saskaņā ar 2011.gada 24.janvāra darba līgumu [pers. A] ieņēmusi SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” Iekšējā audita nodaļas vadītājas vietnieces amatu.

[Pers. B] saskaņā ar 2012.gada 2.oktobra vienošanos par grozījumiem 2011.gada 12.decembra darba līgumā ieņēmis SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” Iekšējā audita nodaļas vadītāja amatu.

Ar SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” valdes 2014.gada 6.marta lēmumu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” Iekšējā audita nodaļa likvidēta ar 2014.gada 7.martu.

[Pers. A] un [pers. B] 2014.gada 7.martā izsniegti darba devējas uzteikumi, kuros norādīts uz atbildētājas valdes 2014.gada 6.marta lēmumu, kas pamatots ar saimnieciskiem un organizatoriskiem pasākumiem administratīvo izdevumu samazināšanai un ar kuru likvidētas prasītāju amata vietas. Uzteikumi pamatoti ar Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punktu. Ar uzteikuma pielikumu prasītāji informēti par vakantajām amata vietām.

[2] [Pers. A] un [pers. B] 2014.gada 7.maijā cēluši tiesā prasību (ar vēlākiem precizējumiem) pret SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”, lūdzot atzīt darba līguma uzteikumus par spēkā neesošiem, atjaunot prasītājus darbā, piedzīt atlīdzību par darba piespiedu kavējuma laiku un likumiskos procentus, darba samaksu, atlīdzību par morālo kaitējumu un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīts tālāk minētais.

[2.1] Uzteikums nav tiesiski pamatots un nav ievērota normatīvajos aktos noteiktā darba līguma uzteikšanas kārtība.

[2.2] Atbildētāja nav ievērojusi Darba likuma 102.pantu – nav rakstveidā informējusi prasītājus par patiesajiem apstākļiem, kas ir darba līguma uzteikuma pamatā. Atbildētāja nav pietiekami un argumentēti pamatojusi darbinieku skaita samazināšanas nepieciešamību saskaņā ar Darba likuma 104.pantu.

Nevienā no atbildētājas valdes sēdēm vai apspriedēm nav rosināts jautājums par Iekšējā audita nodaļas likvidēšanu, nemaz nerunājot par tās likvidēšanu kā neatliekamu saimniecisku, organizatorisku, tehnoloģisku vai līdzīga rakstura pasākumu veikšanu uzņēmumā. Tieši pretēji – valdes sēdēs tika spriests par šīs nodaļas stiprināšanu un paplašināšanu.

[2.3] Patiesais uzteikumu iemesls – izrēķināšanās ar prasītājiem.

[2.4] Iekšējā audita nodaļa bija tieši pakļauta valdes priekšsēdētājam. Laikā, kad sabiedrībā nebija valdes priekšsēdētāja, valdes locekļi, izmantojot šo iespēju, vienbalsīgi pieņēma lēmumu likvidēt prasītāju amatus.

[2.5] Atbildētāja nav pamatojusi prasītāju nodaļas likvidēšanu ar finanšu līdzekļu ekonomijas mērķi, bet pēc Iekšējā audita nodaļas likvidēšanas 2014.gada maijā izveidoja divas nodaļas – Kvalitātes vadības nodaļu un Uzņēmējdarbības veicināšanas nodaļu.

[2.7] Prasība pamatota ar Darba likuma 29., 125.pantu, 126.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu un Civillikuma 1635. un 1641.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 6.februāra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra spriedumu prasība noraidīta.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju kasācijas sūdzību, Augstākā tiesa ar 2016.gada 30.marta spriedumu atcēlusi apelācijas instances tiesas spriedumu un nodevusi lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Izskatot lietu no jauna apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 20.marta spriedumu prasību apmierinājusi daļēji.

Tiesa nospriedusi:

- atzīt SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks” 2014.gada 7.marta uzteikumus par [pers. B] un [pers. A] atlaišanu no darba par spēkā neesošiem no to pieņemšanas dienas un atjaunot [pers. B] un [pers. A] iepriekšējā darbā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks”;

- piedzīt no SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” par labu [pers. B] atlīdzību par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 56 046,37 EUR; likumiskos procentus 9406,57 EUR par nesamaksātās darba algas kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim; ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1633,50 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu 13,57 EUR;

- piedzīt no SIA ,,Rīgas namu pārvaldnieks” par labu [pers. A] atlīdzību par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 41 158,87 EUR un likumiskos procentus 6907,91 EUR par nesamaksātās darba algas kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim, kā arī ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1633,50 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus sakarā ar rakstveida

pierādījumu iegūšanu 56,02 EUR.

- noraidīt [pers. B] prasību daļā par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 13 039,45 EUR apmērā, likumisko procentu piedziņu par nesamaksātās darba algas kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 2154,42 EUR apmērā, ar lietas vešanu saistīto izdevumu sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu piedziņu 14,64 EUR;

- noraidīt [pers. A] prasību daļā par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 12019,95 EUR apmērā, likumisko procentu piedziņu par nesamaksātās darba algas kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 1991,16 EUR, ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu sakarā ar rakstveida pierādījumu iegūšanu.

Spriedums daļā par atlīdzības par darba piespiedu kavējumu un likumisko procentu piedziņu pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tā kā darba līguma uzteikums prasītājiem nav atzīstams par pamatotu, viņi ir atjaunojami iepriekšējā darbā un izmaksājama vidējā izpeļņa par visu darba piespiedu kavējumu saskaņā ar Darba likuma 126.panta pirmo daļu.

[5.2] [Pers. B] lūdz piedzīt darba samaksu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 69 085,82 EUR.

No lietas materiālos esošās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas ir redzams, ka [pers. B] ir strādājis un saņēmis algu 2014.gada aprīlī – jūnijā 480 EUR; 2015.gadā 3964,36 EUR; 2016.gadā 6650,55 EUR; 2016.gada janvārī – februārī 1944,54 EUR, kopā: 13 039,45 EUR.

No prasības summas ir atņemama darba samaksa, kas norādīta Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņā, līdz ar ko prasītāja prasība par darba samaksu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim ir apmierināma daļēji – 56 046,37 EUR (69 085,82 EUR – 13 039,45 EUR) apmērā.

Savukārt likumiskie procenti piedzenami par laika periodu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim.

[5.3] [Pers. A] lūdz piedzīt darba samaksu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim 53 178,82 EUR.

No lietas materiālos esošās Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas ir redzams, ka [pers. A] ir strādājusi un saņēmusi algu 2015.gada novembrī – decembrī 1250  EUR; 2016.gadā - 9907,39 EUR; 2017.gada janvārī – 790 EUR; 2017.gada janvārī - 72,56 EUR.

No prasības summas ir atņemama darba samaksa, kas norādīta Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņā, līdz ar ko prasītājas prasība par darba samaksu par darba piespiedu kavējumu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim ir apmierināma daļēji - 41158,87 EUR (53 178,82 EUR – 12 019,95 EUR) apmērā.

Likumiskie procenti piedzenami par laika periodu no 2014.gada 8.aprīļa līdz 2017.gada 23.janvārim.

[6] Kasācijas sūdzībā atbildētāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

[7] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.aprīļa rīcības sēdes lēmumu kasācijas tiesvedība ierosināta par spriedumu daļā, ar kuru [pers. B] un [pers. A] labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu un likumiskie procenti.

Pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

[8] Kasācijas sūdzībā attiecībā uz piedzīto atlīdzību par darba piespiedu kavējumu un likumiskajiem procentiem norādīti šādi argumenti.

[8.1] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sesto daļu.

Atbildētāja pārstāvis 2017.gada 7.marta tiesas sēdē norādījis, ka prasītāji, aprēķinot prasības summu, nav ņēmuši vērā faktu, ka saskaņā ar Darba likuma 112.panta nosacījumiem, izbeidzot darba tiesiskās attiecības, izmaksāts atlaišanas pabalsts prasītājai [pers. A] 1594,60 EUR un [pers. B] 2071 EUR.

Piedzenot vidējo izpeļņu par labu prasītājiem, bija jāvērtē izmaksātais atlaišanas pabalsts kopsakarā ar piedzenamo vidējo izpeļņu. Atbilstoši judikatūras atziņām, tiesai bija jākonstatē un taisot spriedumu jāņem vērā, ka atbildētājam radās prasītājiem izmaksātā atlaišanas pabalsta atprasījuma tiesība.

[8.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas normas.

Atbildētāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 166.pantu 2017.gada 23.janvārī iesniegusi tiesai rakstveida paskaidrojumus, kuros norādījusi, ka prasītāja [pers. A] iesniegusi nekorektu darba samaksas aprēķinu par darba piespiedu kavējuma laiku, jo nav ņemts vērā prasītājas darba nespējas laiks no 2014.gada 11.aprīļa līdz 20.jūnijam un izmaksātais slimības pabalsts 1076,05 EUR apmērā. Augstākās tiesas Civillietu departaments spriedumā lietā Nr. SKC-2177/2014 un lēmumā lietā Nr. SKC-1494/2014 norādījis, ka laika posms, par kuru izsniegta darbnespējas lapa, nav uzskatāms par tādu, kad darba devēja vainas dēļ darbiniekam būtu liegta iespēja turpināt darbu un saņemt nolīgto darba samaksu. Attiecīgi laika posmu no 2014.gada 11.aprīļa līdz 20 jūnijam nevar uzskatīt par darba piespiedu kavējuma laiku, par kuru prasītājai pienāktos atlīdzība viņas prasības par atjaunošanu darbā apmierināšanas gadījumā.

Tiesa minētos apstākļus nav vērtējusi un nepareizi aprēķinājusi kompensācijas par darba piespiedu kavējuma laiku apmēru.

[9] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāji norādījuši, ka tiesas spriedums ir likumīgs un pamatots, bet kasācijas sūdzība atstājama bez ievērības.

**Motīvu daļa**

[10] Izskatījusi lietu kasācijas tiesvedības ierosinātajās robežās un atbilstoši kasācijas sūdzībā šajā daļā norādītajiem argumentiem, Augstākā tiesa nāca pie atzinuma, ka spriedums daļā, ar kuru [pers. B] un [pers. A] labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu, kā arī likumiskie procenti, ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai.

[11] Augstākā tiesa atzīst, ka Darba likuma 126.panta kārtībā lemjot par vidējās izpeļņas piedziņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku un nosakot prasītājiem izmaksājamo atlīdzību, tiesai strīds bija jāizšķir galīgi.

Nav strīda, ka sakarā ar darba līguma 2014.gada 7.marta uzteikumu atbildētājiem tika izmaksāts atlaišanas pabalsts Darba likuma 112.panta kārtībā: [pers. B] – 2017 EUR, [pers. A] –1594,60 EUR.

Tāpat nav strīda, ka sakarā ar nepamatotu darba līguma uzteikumu un prasītāju atjaunošanu iepriekšējā darbā, viņiem atbilstoši Darba likuma 126.pantam ir tiesības saņemt vidējo izpeļņu par visu darba piespiedu kavējuma laiku.

Lai gan tiesa ir izpildījusi Darba likuma 126.panta prasības, nosakot prasītāju labā piedzenamās atlīdzības apmēru, tā atstājusi bez ievērības atbildētājas pārstāvja rakstveida paskaidrojumos norādīto par prasītājiem izmaksāto atlaišanas pabalstu un nepieciešamību par šo summu samazināt piedzenamo atlīdzību pēc Darba likuma 126.panta *(sk lietas 6.sējuma 238.lpp.).*

Tiesas spriedumā nav neviena argumenta ne par labu, ne par sliktu šādai atbildētājas pozīcijai, kas norāda uz to, ka spriedums norādītajā daļā neatbilst Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, kas ir pamats tā atcelšanai.

Tā ir akceptēta tiesu prakse un to apstiprina Augstākās tiesas judikatūra, ka, nosakot atlīdzību par darba piespiedu kavējumu, vērā ņemams nepamatoti no darba atlaistajam darbiniekam izmaksātais atlaišanas pabalsts (*sk.* *Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-1513(C11106511), 2013.gada 11.februāra spriedumu lietā Nr. SKC- 1009/2013(32285411)*).

[12] No darba prettiesiski atlaistajam un iepriekšējā darbā atjaunotajam darbiniekam atbilstoši jau minētajai Darba likuma 126.panta pirmajai daļai ir izmaksājama vidēja izpeļņa par visu darba piespiedu kavējuma laiku.

Darba piespiedu kavējumu atbilstoši minētajai likuma normai veido darba devēja prettiesiskas darbības, liedzot darbiniekam darbu un tiesības uz samaksu par šo darbu.

Lietā noskaidrots, ka pēc uzteikuma saņemšanas laikā no 2014.gada 11.aprīļa līdz 20.jūnijam [pers. A] bija pārejoša darbnespēja, ko apliecina viņai izsniegtās darbnespējas lapas.

Arī par šo apstākli atbildētājas pārstāvis bija norādījis tiesai*(sk. lietas 6.sējuma 238.lpp.).*

Kāpēc darbinieces darbnespēja tika pielīdzināta darba piespiedu kavējumam, atbildes tiesas spriedumā nav, kas norāda uz sprieduma neatbilstību Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai.

Atbilstoši minētajam darba piespiedu kavējuma formulējumam laiks, kad darbiniekam ir noteikta pārejoša darbnespēja, nav saistāms ar darba devēja darbībām nepamatota uzteikuma izsniegšanā, jo darbnespējai ir citi objektīvi iemesli. Šajā laikā veselības atgūšanas nolūkā darbiniekam strādāt nav atļauts, kas ir veselības aprūpes speciālista noteiktās darbnespējas mērķis.

Savukārt šajā laikā darbinieka sociālās tiesības tiek nodrošinātas pamatojoties uz likumā „Par maternitātes un slimības apdrošināšanu” ietvertajām garantijām.

Slimības apdrošināšana ir viens no valsts organizētiem sociālās apdrošināšanas pasākumiem un sakarā ar pārejošu darbnespēju zaudētās darba algas vietā persona saņem slimības pabalstu no invaliditātes, maternitātes un slimības speciālā budžeta, ko veido darba devēja veiktās obligātās iemaksas.

Kļūdaina ir [pers. B] un [pers. A] paskaidrojumos paustā atziņa, ka [pers. A] atmaksās valstij saņemto slimības pabalstu 1076,05 EUR tiklīdz saņems spriedumā norādīto atlīdzību par darba piespiedu kavējumu.

Tāpat kā darba tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā darbiniekam pārejošas darbnespējas dēļ netiek maksāta darba alga, tāpat slimība laikā, kad bija radies darba piespiedu kavējums, nerada tiesības uz darba samaksu.

Nebūtu loģiski, kāpēc darbiniekam, kas ir darba tiesiskajās attiecībās un ir pārejošas darbnespējas situācijā, darba devējs maksā slimības naudu pēc pazeminātas likmes (par otro un trešo dienu – ne mazāk kā 75% no vidējās izpeļņas, bet par laiku no ceturtās līdz desmitajai dienai – ne mazāk kā 80%) un valsts pēc tam ‑ slimības pabalstu (arī ne pilnā vidējās izpeļņas apmērā), bet slimojošai strādāt nespējīgai darba piespiedu kavējumā esošai personai maksātu vidējo izpeļņu.

Būtiski norādīt, ka, atjaunojot darbinieku darbā, darba devējam ir jāveic gan iedzīvotāju ienākuma nodokļa, gan valsts sociālās apdrošināšanas iemaksu maksājumi par visu darba piespiedu kavējuma laiku, nelikumīgi atlaistajam darbiniekam pilnībā nodrošinot arī viņa sociālo tiesību un garantiju ievērošanu.

[13] Lai gan [pers. B] un [pers. A] paskaidrojumos ir norādīts uz pretrunām Augstākās tiesas 2014.gada 16.oktobra spriedumā (lieta Nr. SKC-2177/2014) un Augstākās tiesas 2011.gada 9.marta spriedumā (lieta Nr. SKC-281/2011), tādas nav konstatējamas.

Augstākās tiesas 2014.gada 16.oktobra spriedumā ir ietverta jau iepriekš šajā spriedumā izteiktā atziņa (sk. 12.punkts), ka nepamatoti atlaistā darbinieka darbnespējas laiks neietveras darba piespiedu kavējumā.

Savukārt Augstākās tiesas 2011.gada 9.marta spriedumā izteiktā atziņa, ka prettiesiska uzteikuma gadījumā darbinieka iepriekšējā stāvokļa atjaunošanai ir jānotiek tikai un vienīgi uz darba devēja rēķina, saistās ar atlaistajam darbiniekam izmaksāto bezdarbnieka pabalstu.

Nepamatota ir prasītāju atziņa, ka spriedums par bezdarbnieka pabalstu pēc analoģijas būtu attiecināms uz izskatāmo lietu. Personas iegūtais bezdarbnieka statuss (lieta Nr. SKC- 281/2011) ir tiešā cēloniskā sakarā ar prettiesisko uzteikumu. Ja darbiniekam bija tiesības strādāt, tad viņam nav jāsamierinās ar viņam mazākā apmērā izmaksāto bezdarbnieka pabalstu un darba devējam ir jāsamaksā vidējā izpeļņa par visu laiku, kad darbs nav dots. Tajā pašā laikā darbnespēja, un uz to jau norāda pats termins, izslēdz strādāšanas iespēju un tas neveido darba piespiedu liegumu. Turklāt, apdrošinot personu slimības gadījumam, valsts ir uzņēmusies atbilstošas atlīdzības izmaksu.

[14] Atceļot spriedumu daļā par atlīdzības piedziņu par darba piespiedu kavējumu, vienlaikus atceļams arī spriedums daļā par procentu piedziņu, jo to apmērs ir atkarīgs no pamatsummas, kura var mainīties.

Lai gan kasācijas sūdzībā nav apstrīdēta procentu piedziņas pamatotība, tiesai izpildot Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības, ir jānorāda materiālā tiesību norma, atbilstoši kurai procenti ir piedzenami.

[15] Spriedumu daļēji atceļot, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama iemaksātā drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 20.marta spriedumu daļā, ar kuru [pers. B] un [pers. A] labā piedzīta atlīdzība par darba piespiedu kavējumu un likumiskie procenti, atcelt un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai tai pašā tiesā.

Atmaksāt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks” iemaksāto drošības naudu 300 EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.