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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Artūrs Freibergs,

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Denisa Dmitrenoka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 1.punkta par to, ka viņš cietušajai tīši nodarīja smagu miesas bojājumu un tas izdarīts sakarā ar to, ka cietusī izpildīja savus dienesta pienākumus.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas rajona prokuratūras prokurora P. Lukojanova apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedums atcelts daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 1.punkta.

[2.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Pārējā daļā Rīgas rajona tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[2.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta par slepkavības mēģinājumu, kas izdarīts sakarā ar to, ka cietusī izpildīja savus dienesta pienākumus.

[2.3] Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

2017.gada 7.jūlijā ap plkst.12.00 [pers. A] ieradās SIA „[..]” apsaimniekotajā sociālajā dzīvojamā mājā, kas atrodas [adrese], lai apciemotu savu paziņu [pers. B]. Tajā brīdī mājas 3.stāvā dežuranta darba telpā savus darba pienākumus pildīja SIA „[..]” darbiniece [pers. C]. Aiz atriebības par to, ka [pers. C], pildot savus darba pienākumus, iepriekš nelaida viņu sociālajā mājā, [pers. A] iegāja dežurantes darba telpā un, paredzot [pers. C] nāves iestāšanos un vēloties to, izkliedzot „Sagriezīšu!”, ar līdzi paņemto nazi četras reizes tīši iedūra [pers. C]. Pirmajā reizē [pers. A] mēģināja ar nazi iedurt [pers. C] ķermenī, taču viņam tas neizdevās, jo [pers. C] pielika priekšā labo roku, kā rezultātā tā tika sagriezta. Tad [pers. A] izdarīja otro dūrienu, iedurot ar nazi [pers. C] labajā krūtī. Trešajā reizē [pers. A] iedūra [pers. C] vēderā, ceturtajā reizē [pers. A] iedūra [pers. C] kreisajā krūtī. Pārliecībā par to, ka [pers. C] ir nodarīti miesas bojājumi, kas nav savienojami ar dzīvību, un ka iestāsies cietušās nāve, [pers. A] atstāja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu. [Pers. A] vardarbīgo darbību rezultātā [pers. C] tika nodarīti smagi, dzīvībai bīstami miesas bojājumi.

[Pers. C] nāve neiestājas no [pers. A] gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo nozieguma aculieciniece sniedza [pers. C] nepieciešamo palīdzību un izsauca neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestu. [Pers. C] tika nogādāta slimnīcā un viņai tika sniegta medicīniskā palīdzība.

[3] Par šo spriedumu kasācijas sūdzības iesnieguši apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis D. Dmitrenoks.

[3.1] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis D. Dmitrenoks lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta, atstāt spēkā pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 1.punkta. Kasācijas sūdzībā izteikts lūgums izskatīt lietu kasācijas instances tiesas sēdē mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzības autora ieskatā, [pers. A] vaina slepkavības mēģinājumā nav pierādīta ar ticamiem un pieļaujamiem pierādījumiem.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā atsaucies uz Kriminālprocesa likuma 127.panta otro daļu, 128.–130.pantu, 511.panta otro daļu, 520.panta pirmo daļu.

Aizstāvis uzskata, ka ar lietā pārbaudītiem pierādījumiem apstiprinājies, ka [pers. A] mērķis nebija noslepkavot cietušo sakarā ar tās dienesta pienākumu pildīšanu, bet gan bijusi spontānu dusmu vadīta rīcība sakarā ar personisku nepatiku. To apstiprina paša apsūdzētā paskaidrojumi par ierašanās mērķi. Darba žurnālā fiksētais, ka [pers. A] draudējis, nenozīmējot to pašu, ko nogalināt.

Aizstāvja ieskatā, liecinieka [pers. D] liecības tiesas sēdē nav atzīstamas par ticamām un pieļaujamām, jo viņš tiesas sēdē paskaidrojis, ka liecību sniegšanas brīdī bijis alkohola reibumā un neko neatceras, kā arī norādījis, ka nesaprot latviešu valodu. Tādējādi liecinieka pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības nevar atzīt par ticamām. Tāpat nevar atzīt par ticamām un attiecināmām liecinieka [pers. E] liecības, tās ir pastarpinātas un apšaubāmas. Liecībās minētais var norādīt tikai uz apsūdzētā uzvedību pēc nodarījuma, bet ne par [pers. A] nodomu izdarīt slepkavību. Lieciniece [pers. F] liecinājusi par apsūdzētā uzvedību kopumā un tas neattiecas uz konkrēto nodarījumu. Liecinieces [pers. B] liecības neapstiprināja liecinieces [pers. F] liecības un bija pretējas apsūdzētā raksturojumam.

Aizstāvis norāda, ka [pers. A] darbībās iztrūkst Krimināllikuma 118.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses, jo viņa mērķis nebija nogalināt cietušo, bet tikai nodarīt miesas bojājumus.

[3.2] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā „pareizai soda noteikšanai”. Apsūdzētais lūdz atbrīvot viņu no samaksas par advokāta pakalpojumiem, jo pretēji apelācijas instances tiesas konstatētajam viņa apgādībā ir civilsieva – invalīde.

Kasācijas sūdzības autors norāda, ka tiesa nepareizi kvalificējusi viņa nodarījumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta. Apsūdzībā nepareizi norādīts viņa darbību motīvs. Cietusī ar savu rīcību izprovocējusi viņu.

Apsūdzētais atsaucies uz Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, 124.panta piekto daļu, 127.panta otro daļu, 128.panta otro daļu.

Apsūdzētais norādījis, ka cietusī vairākkārt mainījusi savas liecības, turpretim viņš liecinājis konsekventi visu izmeklēšanas laiku. Apsūdzētais norādījis, ka nav draudējis cietušajai un viņam neesot bijis nodoms cietušo nogalināt, bet gan tikai nodarīt miesas bojājumus.

Kasācijas sūdzības autors izklāstījis liecinieka [pers. D] liecības un norādījis, ka tās nav ticamas un nav izmantojamas pierādīšanā.

[3.3] Augstākajā tiesā 2018.gada 25.jūlijā no apsūdzētā [pers. A] saņemts iesniegums, kurā viņš norāda, ka iebilst pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā. [Pers. A] lūdz izskatīt kasācijas sūdzību mutvārdu procesā tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

[4] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja D. Dmitrenoka izteiktie lūgumi par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāmi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, Augstākās tiesas ieskatā, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja D. Dmitrenoka kasācijas sūdzības noraidāmas.

[5.1] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādīto Kriminālprocesa likuma 19.panta trešās daļas, 124.panta piektās daļas, 127.panta otrās daļas, 128.–130.panta, 511.panta otrās daļas, 520.panta pirmās daļas pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu. Atsauces kasācijas sūdzībās uz nosaukto likumu normu pārkāpumiem ir bez pamatojuma un saistītas ar vēlmi kasācijas instances tiesā no jauna vērtēt pierādījumus.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, pierādījumus lietā no jauna neizvērtē, taču tās kompetencē ietilpst izvērtēt, vai ir ievērotas Kriminālprocesa likumā izvirzītās prasības pierādījumu vērtēšanā, vai pareizi piemērots Krimināllikums, kvalificējot noziedzīgu nodarījumu un nosakot sodu, vai tiesas nolēmums atbilst Kriminālprocesa likuma prasībām, vai nav pārkāpts kriminālprocesa pamatprincips – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā.

[5.2] Augstākā tiesa norāda, ka pierādījumu ticamības un to pietiekamības konstatēšana ir nepārprotami saistīta ar pierādījumu izvērtējumu, ko atbilstoši likumam veic tikai tā tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Citāda pierādījumu vērtēšana kasācijas sūdzībās, nekā tos ir vērtējusi apelācijas instances tiesa, nevar būt par pamatu Rīgas apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Lietu pēc būtības izskata pirmās instances tiesa, bet gadījumā, kad iesniegts apelācijas protests, apelācijas sūdzība – arī apelācijas instances tiesa. Jautājums par pierādīšanu un pierādījumu izvērtēšanu ir reglamentēts Kriminālprocesa likuma 9.nodaļā, tostarp Kriminālprocesa likuma 128., 129., 130.pantā ir reglamentēts jautājums par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību, savukārt pierādījumu pietiekamība un saprātīgu šaubu izslēgšana pierādīšanas procesā ir noteikta Kriminālprocesa likuma 19.pantā un 124.panta piektajā daļā.

[5.3] Rīgas apgabaltiesa izvērtējusi apsūdzētā, liecinieku liecības, ekspertu atzinumus un citus pierādījumus un atzinusi, ka pirmās instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 125.panta otrās daļas 1.punkta un lietā taisāms jauns spriedums, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, spriedumā ir izvērtējusi [pers. A] faktiskās darbības, sniegusi tām pareizu juridisko novērtējumu atbilstoši lietā esošo pierādījumu ticamības, attiecināmības un pieļaujamības pakāpei, kā arī spriedumā pamatoti atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgās darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta.

[5.4] Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa izvērtējusi cietušās [pers. C] liecības, atzinusi tās par ticamām, kuras nav pamata apšaubīt. Tiesa konstatējusi, ka fakts par cietušajai izteiktajiem draudiem – cietušo „sagriezt gabalos” – ir fiksēts dežuranta darba žurnālā (*1.sējuma 164.lapa*).

Tiesa devusi vērtējumu [pers. A] darbībām un konstatējusi, ka tās bija vērstas uz slepkavības izdarīšanu.

Apelācijas instances tiesa izvērtējusi arī liecinieku liecības, tostarp [pers. D] liecības, kurš pirmstiesas kriminālprocesā liecinājis, ka [pers. A] izskrējis no mājas un kliedzis „Es viņu nogalināju.” Pirmās instances tiesas sēdē [pers. D] apstiprināja pirmstiesas procesā sniegtās liecības un norādīja, ka policijas darbinieki nav sagrozījuši viņa liecības. Tiesa minētās liecības atzinusi par ticamām un pieļaujamām.

Augstākā tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu [pers. D] liecību novērtējumā. Turklāt no nopratināšanas protokola redzams, ka protokolā [pers. D] pats parakstījies, latviešu valodā uzrakstījis, ka no viņa vārdiem pierakstīts pareizi, izlasījis. Protokolā norādīts, ka tulka pakalpojumi nav nepieciešami (*1.sējuma 15.lapa*).

[5.5] Kasācijas instances tiesa secina, ka Rīgas apgabaltiesas atzinums par notiesājoša nolēmuma taisīšanas pamatu ir balstīts uz lietā iegūto pierādījumu, kurus tiesa atzina par attiecināmiem, pieļaujamiem, pietiekamiem un ticamiem, vērtējumu. Pierādījumi vērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9.nodaļas (Kriminālprocesa likuma 123.–137.pants) prasībām. Rīgas apgabaltiesa detalizēti izvērtējusi prokurora protestā izteiktos argumentus un atzinusi tos par pamatotiem. Tiesas atziņas ir motivētas. Kasācijas instances tiesa nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus pierādījumu vērtēšanā.

Kā jau norādīts iepriekš, kasācijas instances tiesa neizskata lietu pēc būtības un līdz ar to pierādījumu atkārtota izvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Aizstāvja nepiekrišana apelācijas instances tiesas pierādījumu vērtējumam nevar būt par pamatu sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

[5.6] Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzēta atbildība par slepkavības mēģinājumu sakarā ar to, ka cietušais vai viņa tuvinieks izpildījis savus dienesta vai profesionālos pienākumus vai piedalījies noziedzīga vai citāda prettiesiska nodarījuma novēršanā vai pārtraukšanā, vai devis liecību tiesā vai pirmstiesas kriminālprocesā.

Aizstāvis pamatoti norādījis, ka slepkavības mēģinājumu var izdarīt tikai ar tiešu nodomu.

Apelācijas instances tiesa ir konstatējusi, ka slepkavības mēģinājums izdarīts ar tiešu nodomu. Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ir pierādīts [pers. A] tiešs nodoms.

Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka: „[pers. A] rīkojās aktīvi, ar nodomu, apzinājās, ka viņa darbības ir vērstas uz dzīvības atņemšanu cietušajai [pers. C], par ko liecina viņa kliedziens „Sagriezīšu!” tieši pirms uzbrukuma. Apsūdzētais bija pārliecināts, ka izdarīto dūrienu rezultātā nenovēršami iestāsies cietušās nāve, par ko liecina viņa vārdi, izejot no sociālās mājas: „Es viņu nogalināju, vairāk šeit mani neredzēsi”. [Pers. A] aizgāja no notikuma vietas pārliecībā, ka viņa noziedzīgas rīcības mērķis ir sasniegts.”

Lietā noskaidrots, ka noziedzīgu nodarījumu [pers. A] izdarīja, pielietojot nazi. Tika izdarīti četri dūrieni ar nazi [pers. C] krūšu kurvja un vēdera rajonā.

Kā norādīts Augstākās tiesas 2017.gada tiesu prakses apkopojumā „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem”, norobežojot smaga, dzīvībai bīstama miesas bojājuma tīšu nodarīšanu no slepkavības mēģinājuma (izdarāms tikai ar tiešu nodomu), jāņem vērā tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka uz vainīgā tiešu nodomu attiecībā pret nāvi var norādīt dzīvībai izteikti bīstama veida, rīku un līdzekļu, piemēram, nāvējoša fiziska spēka, jebkura pielādēta šaujamieroča, aukstā ieroča, asa vai smaga priekšmeta un tamlīdzīga noziedzīga rīka, kas tūlīt spēj sagādāt nāvi, izmantošana. Ja izmantotais rīks vai līdzekļi ir samērā maz bīstami dzīvībai konkrētos apstākļos, par tiešu nodomu atņemt dzīvību var liecināt prettiesiskas rīcības ilgums un iedarbības intensitāte, kas neatbilst mērķim „piekaut” vai „vienkārši nodarīt miesas bojājumus”. Nav izšķirošas nozīmes tam, ka pēc vardarbības pielietošanas vainīgais pēc savas iniciatīvas (vēlēšanās) pārtraucis to, kaut arī viņam bijusi reāla iespēja cietušo nonāvēt un pārliecināties par nāves iestāšanos (*Augstākās tiesas 2017.gada tiesu prakses apkopojums „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem”, secinājumi un rekomendācijas, 4.2.punkts, http://www.at.gov.lv/lv/judiktura/*

*tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas*).

Līdzīgas atziņas izteiktas arī Augstākās tiesas 2009./2010.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse krimināllietās par slepkavībām”.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā nav pierādīta [pers. A] un aizstāvja norādītā versija, ka [pers. A] bija spontāna reakcija un pēkšņs nodoms. Savus atzinumus apelācijas instances tiesa pamatojusi ar pierādījumiem.

Tiesa secinājusi, ka no pierādījumiem objektīvi izriet [pers. A] darbību mērķtiecīgums. Paņemot rokā nazi, apsūdzētajam bija iespēja racionāli apdomāt savu rīcību. Apsūdzētais nebija izvēlējies nevienu citu priekšmetu, bet izvēlējās tieši nazi, tātad tādu rīku, ar kuru var tikt izraisīta cilvēka nāve. Tiesa vērtējusi arī apsūdzētā darbības – dūrienu skaitu, intensitāti un norādījusi, ka, lemjot par apsūdzētā nodomu, izšķiroša nozīme ir miesas bojājumu lokalizācijai.

Kasācijas instances tiesai nav pamata Rīgas apgabaltiesas spriedumā izteikto atziņu apšaubīšanai.

[5.7] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 118.panta 1.punkta kā slepkavības mēģinājums, kas izdarīts sakarā ar to, ka cietusī izpildīja savus dienesta pienākumus. Lietā noskaidrots, ka cietusī [pers. C] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī pildīja savus darba pienākumus. Tiesa atzinusi, ka [pers. C] rīkojusies atbilstoši dežuranta darba pienākumu aprakstam, un viņas rīcība, iepriekš nelaižot [pers. A] sociālajā mājā (ārpus apmeklētājiem paredzētā laika; alkohola reibumā; dēļ iekšējo kārtības noteikumu neievērošanas), bija likumīga.

Tiesas kolēģija konstatējusi, ka [pers. A] un [pers. C] konfliktam nebija privāts raksturs, bet tas bija saistīts tieši ar sociālajā mājā pastāvošo kārtību, ar cietušo kā sociālās mājas dežuranti. Lietas faktiskie apstākļi neapšaubāmi norāda uz to, ka [pers. A] apzinājās, ka viņa darbības bija vērstas pret personu, kura izpilda savus darba pienākumus. [Pers. A] vēlējās atriebties dežurantei [pers. C] par to, ka viņa iepriekš nebija laidusi viņu sociālajā mājā.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pamatoti apsūdzētā [pers. A] darbības kvalificējusi kā Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 118.panta 1.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu – atbilstoši pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstam.

[5.8] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvja pieteikto lūgumu par iespēju atbrīvot apsūdzēto no izdevumu piedziņas par aizstāvja piedalīšanos apelācijas instances tiesā. Lūgums izlemts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta prasībām. Tiesas kolēģija secinājusi, ka lietā nepastāv pamats apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas. Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka [pers. A] ir maznodrošināta persona. No paša apsūdzētā paskaidrojumiem pirmās instances tiesas sēdē izriet, ka pirms apcietinājuma piemērošanas viņš ir strādājis vairākās darba vietās, saņēmis algu. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētajam nav apgādājamo personu.

Kasācijas instances tiesai nav pamata minēto tiesas atziņu apšaubīšanai.

Apsūdzētā norāde, ka viņa apgādībā ir viņa civilsieva – [pers. B], nav pamatota ar pierādījumiem.

Ņemot vērā minēto, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai pamatoti no apsūdzētā valsts labā ir piedzīti procesuālie izdevumi par aizstāvja D. Dmitrenoka darbu.

[5.9] Pārējie [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktie lūgumi, kā, piemēram, „lietas nodošana izmeklēšanas turpināšanai”, lietas nodošana pirmās instances tiesai pareiza soda noteikšanai, cietušās [pers. C] „kaitniecisko darbību izmeklēšana”, neatbilst kasācijas instances tiesas kompetencei un nav vērtējami šajā lēmumā.

[5.10] Augstākā tiesa lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. vai 575.pantā norādītos pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai vai grozīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 19.aprīļa spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Denisa Dmitrenoka kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.