**Alkohola ietekmes fakta konstatēšana kriminālprocesā**

Kriminālprocesa likums neierobežo alkohola ietekmes konstatēšanu tikai ar portatīvās ierīces izmantošanu alkohola ietekmes noteikšanai. Par alkohola ietekmes pierādījumiem var būt jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par minēto faktu, tostarp liecinieku liecības un paša apsūdzētā vaļsirdīga atzīšanās.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnesis Pēteris Opincāns,

tiesnese Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Petras Janules kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 17 dienām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu 6 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 7 dienām.

Drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – [pers. A] grozīti uz apcietinājumu.

[2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts [pers. B], personas kods [..], par kuru tiesu nolēmumi apelācijas un kasācijas kārtībā nav pārsūdzēti.

[3] Ar Rēzeknes tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas par huligānismu personu grupā, kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam un mantas bojāšanu.

[4] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.maija lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves P. Janules apelācijas sūdzībām, Rēzeknes tiesas 2018.gada 17.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.maija lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve P. Janule iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu, 570.pantu, 571.panta pirmo daļu, 574.panta pirmo un otro daļu (domājams – 574.panta 1. un 2.punktu) un 575.panta trešo daļu, lūdz izskatīt lietu kasācijas instances tiesā mutvārdu procesā, atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāve pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[5.1] Pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka [pers. A] ar savām darbībām sabojāja cietušā mantu, proti, automašīnu *VW Passat Variant*, kuras vērtība ir 2600 *euro.* Cietušais lietā nav pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju par sabojāto automašīnu. Turklāt tiesas sēdē cietušais atzina, ka apsūdzētais [pers. A] nav būtiski vainojams izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kurā piedalījušās arī citas personas, kas nav sauktas pie kriminālatbildības. Ievērojot minēto, tiesai vajadzēja rasties saprātīgām šaubām par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un veikt pierādījumu pārbaudi. Neveicot pierādījumu pārbaudi, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19.panta trešo daļu, kas noteic, ka visas saprātīgās šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību.

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā [pers. A] atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzinusi to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē. Minētais atbilstību pastiprinošais apstāklis konstatēts, pamatojoties uz pieņēmumiem, jo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanās brīdī alkometra pārbaude [pers. A] nav veikta.

[5.3] Pirmās instances tiesa nosprieda apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – grozīt uz apcietinājumu, kļūdaini atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 274.panta ceturto daļu, jo minētā likuma norma atbilstoši Kriminālprocesa likuma 274.panta pirmajai daļai attiecas uz pirmstiesas izmeklēšanu līdz iztiesāšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Lemjot jautājumu par drošības līdzekli, tiesai bija jāvadās no Kriminālprocesa likuma 514.panta.

[5.4] Ievērojot minēto, atzīstams, ka lietā pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 92.pants, kas noteic, ka ikviens var aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā, kā arī Kriminālprocesa likuma 15.pants, kas noteic, ka ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka aizstāves lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.maija lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules kasācijas sūdzība noraidāma.

[7.1] No pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka pirmās instances tiesā lieta iztiesāta saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmā daļa noteic, ka tiesa var pieņemt lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu attiecībā uz visu apsūdzību vai tās patstāvīgu daļu tikai ar nosacījumu, ka:

1. apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā vai attiecīgā tās daļā,
2. tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu,
3. apsūdzētais, bet obligātās aizstāvības gadījumos arī viņa aizstāvis un pārstāvis, piekrīt šādas pārbaudes neizdarīšanai.

No pirmās instances tiesas sēdes protokola un tam pievienotā paraksta par attieksmi pret apsūdzību un pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu redzams, ka apsūdzētais [pers. A] savu vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza tiesu neveikt pierādījumu pārbaudi. Arī apsūdzētā [pers. A] aizstāve P. Janule piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Augstākā tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa, lemjot par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, ir pārliecinājusies, ka lietas materiāli apstiprina apsūdzētā vainīgumu un viņa noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas. Tiesai nav radušās šaubas par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, tā juridisko kvalifikāciju un apsūdzētā vainīgumu šā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Par pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve P. Janule bija iesnieguši apelācijas sūdzības, kurās cita starpā lūdza mīkstināt apsūdzētajam noteikto sodu, ņemot vērā cietušā viedokli.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšana un tiesas debates apelācijas instances tiesā notiek sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomā un ietvaros, kurus nedrīkst pārsniegt, izņemot gadījumus, kad apelācijas instances tiesai rodas šaubas par pirmās instances tiesas konstatēto apsūdzētā, dalībnieku vai līdzdalībnieku vainu vai atbildību pastiprinošiem apstākļiem.

Apelācijas instances tiesa ir izskatījusi apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves P. Janules apelācijas sūdzības Kriminālprocesa likuma 562.panta pirmās daļas noteiktajā apjomā un ietvaros un tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai un trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Minēto apstākļu izvērtēšana ir to tiesu kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības.

Turklāt Augstākā tiesa konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā ietvertās norādes par to, ka cietušais tiesas sēdē atzinis, ka apsūdzētais [pers. A] nav būtiski vainojams izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā, kurā piedalījušās arī citas personas, kas nav sauktas pie kriminālatbildības, neatbilst pirmās instances tiesas sēdes protokolā un skaņu ierakstā fiksētajam. Savukārt apelācijas instances tiesas sēdē cietušais nav piedalījies.

Turklāt tas apstāklis, ka pie kriminālatbildības nav sauktas citas personas, [pers. A] atbildību neietekmē. [Pers. A] vainīgums inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir konstatēts likumā paredzētajā kārtībā.

[7.2] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus par to, ka lietā nav pierādīta [pers. A] atrašanās alkohola ietekmē noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā, jo apsūdzētajam nav veikta alkometra pārbaude.

Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka par alkohola ietekmes pierādījumiem var būt ne tikai ziņas, kas iegūtas Ministru kabineta noteiktajā kārtībā, bet arī citi Kriminālprocesa likumā paredzētie pierādījumi (*Augstākās tiesas 2014.gada 20.maija lēmums lietā Nr. SKK-347/2014 (11181045213)*).

Kriminālprocesa likums nav aprobežojis alkohola ietekmes konstatēšanu tikai ar portatīvās ierīces izmantošanu alkohola ietekmes noteikšanai, kā to nepamatoti norādījusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve. Par alkohola ietekmes pierādījumiem var būt jebkuras likumā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālā formā nostiprinātas ziņas par minēto faktu, tostarp liecinieku liecības un paša apsūdzētā vaļsirdīga atzīšanās.

Izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] savu vainīgumu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir atzinis pilnībā un arī tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu, tostarp daļā par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

[7.3] Augstākā tiesa atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules kasācijas sūdzībā ietverto norādi par to, ka pirmās instances tiesa, pamatojot savu spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] piemērotā drošības līdzekļa grozīšanu, kļūdaini atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 274.panta ceturto daļu.

No Kriminālprocesa likuma 274.panta pirmās daļas izriet, ka minētajā pantā sniegtais tiesiskais regulējums patiešām attiecas uz apcietinājuma piemērošanas kārtību pirmstiesas procesā un līdz iztiesāšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā. Vienlaikus Kriminālprocesa likuma 276.pantā noteikts, ka pēc iztiesāšanas uzsākšanas apcietinājumu pēc savas iniciatīvas vai pēc prokurora ierosinājuma piemēro tiesa, kas izskata lietu, ievērojot šā likuma 272.–275.panta noteikumus. No minētā izriet, ka tiesai, kas izskata lietu, lemjot par apcietinājuma piemērošanu, jāievēro Kriminālprocesa likuma 272.–275.panta, un līdz ar to arī 274.panta, nosacījumi. Kriminālprocesa likuma 514.pantā norādīti tiesas apspriedē izlemjamie jautājumi. Minētā panta pirmās daļas 9.punktā norādīts, ka apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj jautājumu, vai jāsaglabā, jāgroza vai jāpiemēro drošības līdzeklis apsūdzētajam. Savukārt kārtību, kādā minētais jautājums izlemjams, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 276.pantā noteiktajam reglamentē Kriminālprocesa 272.–275.pants.

[8] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564.panta prasībām. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Latgales apgabaltiesas 2018.gada 21.maija lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.