**Lietas taisnīgai izspriešanai nozīmīgi apstākļi un to izvērtēšana tiesas nolēmumā**

Apsūdzētā ģimenes stāvokļa kā personību raksturojoša apstākļa izvērtējumam ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

 tiesnese Inguna Radzeviča,

 tiesnesis Pēteris Dzalbe,

 tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta pirmo un 2.1 daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 3 mēnešiem 20 dienām un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

[Pers. A] piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

[2] Ar Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzība) no transportlīdzekļa.

Turklāt [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par svešas mantas tīšu bojāšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 9.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka tā neatstāj bez ievērības apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja norādes par to, ka apsūdzētā faktiskajai sievai [pers. B] noteikta trešā invaliditātes grupa, un aizstāvja iesniegto Veselības un darbnespēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu, kas apstiprina minēto faktu, taču atzinusi, ka šis apstāklis nevar būt par pamatu apsūdzētajam noteiktā soda samazināšanai. Savus atzinumus šajā daļā apelācijas instances tiesa nav pamatojusi un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu, kas, cita starpā, noteic tiesai pienākumu norādīt motīvus, kāpēc tā noraida kādus pierādījumus. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē. Tiesas nolēmumam un tā argumentācijai jābūt skaidrai un saprotamai, lai nerastos šaubas par tiesas kompetenci un objektivitāti, izspriežot lietu.

[5] Turklāt Augstākajā tiesā saņemts apsūdzētā [pers. A] lūgums nodrošināt viņam iespēju piedalīties lietas izskatīšanā.

**Motīvu daļa**

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums nodrošināt viņam iespēju piedalīties lietas izskatīšanā noraidāms.

No Kriminālprocesa likuma 583.panta piektās daļas izriet, ka apsūdzētajam, kas atrodas apcietinājumā, jānodrošina iespēja piedalīties lietas izskatīšanā, ja viņš to ir lūdzis šā likuma 578.panta otrajā daļā norādītajā termiņā, tajā gadījumā, ja lieta tiek izskatīta tiesas sēdē.

Augstākā tiesa atzīst, ka lietas izskatīšanai tiesas sēdē nav pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu tiesnesis, kuram uzdots referēt, nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Augstākā tiesa atzīst, ka lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem, jo papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmums atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apelācijas sūdzībā apsūdzētais [pers. A] lūdzis mīkstināt viņam piespriesto sodu, cita starpā norādot, ka viņa faktiskā sieva [pers. B] ir invalīde, kurai nepieciešams viņa atbalsts un palīdzība (*1.sējuma 119.lapa*).

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Ainārs Leičenko Kriminālprocesa likuma 559.panta piektās daļas 2.punkta kārtībā iesniegtajā viedoklī par apelācijas sūdzību lūdzis noteikt apsūdzētajam [pers. A] labvēlīgāku soda mēru, citu argumentu vidū norādot, ka apsūdzētajam ir jārūpējas par sava bērna slimo māti [pers. B], kura ir trešās grupas invalīde (*1.sējuma 152.-153.lapa*).

Pēc apsūdzētā [pers. A] aizstāvja lūguma lietas materiāliem pievienota Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2018.gada 19.februāra lēmuma Nr. 30-2018-3701 kopija, no kuras izriet, ka [pers. B] sakarā ar slimību ir noteikta trešā invaliditātes grupa no 2018.gada 6.janvāra līdz 2019.gada 15.janvārim (*1.sējuma 156.lapa*).

Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka tā neatstāj bez ievērības apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja norādes par to, ka apsūdzētā faktiskajai sievai [pers. B] noteikta trešā invaliditātes grupa, un aizstāvja iesniegto Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas lēmumu, kas apstiprina minēto faktu, taču atzinusi, ka šis apstāklis nevar būt par pamatu apsūdzētajam noteiktā soda samazināšanai.

Šādu savu atzinumu apelācijas instances tiesa nav pamatojusi un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa 564.panta ceturto daļu, kas noteic, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Minēto pārkāpumu Augstākā tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas lēmums atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Neapšaubāmi, ka apelācijas instances tiesai nav pienākuma sniegt detalizētu atbildi uz katru apelācijas sūdzības argumentu, taču apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā minēto viņa ģimenes stāvokli raksturojošo ziņu izvērtējumam ir būtiska nozīme lietas taisnīgā izspriešanā.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Tādējādi vainīgā personību raksturojošu ziņu izvērtēšana, lemjot jautājumu par soda veidu, ir likumdevēja obligāta prasība.

Tiesību teorijā norādīts, ka ziņas, kas raksturo personību un kurām ir krimināltiesiska nozīme, skar četrus cilvēka dzīves un darbības aspektus: 1) fizisko stāvokli, 2) psihisko stāvokli, 3) sociālo statusu un 4) tiesisko statusu, un to izvērtēšana ļauj, no vienas puses, noskaidrot personas noziedzīgās uzvedības cēloņus, tās noziedzīgo tieksmju stabilitāti, bet, no otras puses, noteikt maksimāli lietderīgo soda veidu, lai sasniegtu tā mērķi. Savukārt viens no apstākļiem, kas raksturo personas sociālo statusu, ir tās ģimenes stāvoklis un apgādājamo personu esība (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I-VIII2 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 197.-198.lapa*).

Tādējādi vainīgās personas ģimenes stāvokļa izvērtējumam ir būtiska nozīme individualizēta un taisnīga soda noteikšanā.Augstākā tiesa norāda, ka tiesas sprieduma motīvu daļa ir sprieduma nozīmīgākā daļa, pēc kuras tiek vērtēts sprieduma tiesiskums un pamatotība, tādēļ spriedumu, kurš satur nemotivētus tiesas atzinumus par lietas taisnīgā izspriešanā nozīmīgiem apstākļiem, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu arī Krimināllikuma 511.panta otrās daļas un 512.panta otrās daļas izpratnē.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtajai daļai pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods. Ievērojot to, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais atzīts par vainīgu un sodīts par smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, par ko viņam piemērots brīvības atņemšanas sods, Augstākā tiesa atzīst, ka apsūdzētajam turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 25.aprīļa lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu un lietu šajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.