**Nepilngadīgā tuvāko radinieku subjektīvās tiesības iebilst pret aizbildnības nenodibināšanu**

Aizbildnības nodibināšana un aizbildņa iecelšana ir saistīti jautājumi, un var būt gadījumi, kad bērna interešu nodrošināšanai nav nošķiramas tuvāko radinieku tiesības prasīt tos iecelt par bērna aizbildni no tiesībām prasīt arī aizbildnības nodibināšanu. Ja bāriņtiesa atsaka nodibināt aizbildnību, šādu lēmumu tiesā nepārsūdzēs ne bāriņtiesa, ne vecāki. Tādēļ, ja tas nepieciešams bērna interešu nodrošināšanai, nepilngadīgā tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības iebilst arī pret bāriņtiesas lēmumu atteikt nodibināt aizbildnību.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 3.jūnija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670004316, SKA-935/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese I.Skultāne

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 2.marta lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – iecelšanu par mazmazmeitas aizbildni.

## Aprakstošā daļa

[1] Rīgas bāriņtiesa ar 2015.gada 29.decembra lēmumu atteica nodibināt pieteicējas [pers. A] mazmazmeitai aizbildnību un iecelt pieteicēju par mazmazmeitas aizbildni, jo bērns nav palicis bez tēva gādības un atbilstoši Bāriņtiesu likuma 26.panta pirmajai daļai mazmazmeitai nav nodibināma aizbildnība.

Pieteicēja vērsās tiesā.

[2] Ar 2016.gada 2.marta lēmumu Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, atzīstot, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību prasīt iecelšanu par mazmazmeitas aizbildni.

Lēmums pamatots ar to, ka pieteicējas mazmazmeita atrodas sava tēva aizgādībā un bāriņtiesa nav konstatējusi pamatu aizbildņa iecelšanai. Tāpēc (atbilstoši Augstākās tiesas atziņām 2014.gada 4.jūlija lēmumā lietā Nr.SKA-743/2014) nevienai personai, arī pieteicējai, nav subjektīvo tiesību prasīt, lai viņu ieceļ par mazmazmeitas aizbildni.

Pieteicējai ir tiesības vērsties bāriņtiesā, lūdzot izvērtēt, vai bērna atrašanās tēva aizgādībā atbilst bērna vislabākajām interesēm, vēršot bāriņtiesas uzmanību uz iespējamiem bērna tiesību aizskārumiem.

[3] Pieteicēja par rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka ir iestājušies Bāriņtiesas likuma 26.panta pirmās daļas 7. un 8.punktā minētie pamati aizbildnības nodibināšanai un aizbildņa iecelšanai, jo pieteicējas mazmazmeitas tēvs piecus gadus nerūpējās par mazmazmeitu un neņem vērā viņas intereses, ir agrāk sodīts par vardarbību pret bērnu. Mazmazmeita ir sūdzējusies pieteicējai par sadzīves apstākļiem pie tēva.

[4] Sagatavojot izskatīšanai blakus sūdzības lietu, Augstākā tiesa lūdza sniegt viedokli Tieslietu ministrijai un Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai, kā arī pieprasīja papildu ziņas no Rīgas bāriņtiesas.

**Motīvu daļa**

[5] Kā izriet no lietā konstatētajiem apstākļiem, pieteicēja 2015.gada 27.jūlijā bija vērsusies Rīgas bāriņtiesā ar iesniegumu, lai viņu ieceltu par aizbildni mazmazmeitai, kura jau piecus gadus dzīvojot pie pieteicējas, jo bērna mātei atņemtas aizgādības tiesības, bet tēvs par bērnu neinteresējas, nedod iztikas līdzekļus. Iesniegumā arī lūgts pārtraukt aizgādības tiesības mazmazmeitas tēvam.

Minētais pieteicējas iesniegums bijis pamats, lai bāriņtiesa uzsāktu izvērtēt bērna tēva spējas īstenot bērna aizgādību. Taču bāriņtiesa ar 2015.gada 29.decembra lēmumu izbeidza lietu, jo nekonstatēja likumā norādītos pamatus aizgādības tiesību pārtraukšanai bērna tēvam. Secīgi bāriņtiesa pieņēma arī lēmumu atteikt nodibināt bērnam aizbildnību un iecelt pieteicēju par mazmazmeitas aizbildni, jo bērns nav palicis bez vecāku gādības un nav konstatēts neviens no Bāriņtiesu likuma 26.panta pirmajā daļā minētajiem aizbildnības nodibināšanas iemesliem.

No minētā izriet, ka bāriņtiesa konkrētajā gadījumā nepieciešamību nodibināt aizbildnību saista tieši ar to, ka bērns nav palicis bez vecāka (tēva) aizgādības. No bāriņtiesas lēmuma, ar kuru izbeigta lieta par aizgādības tiesību pārtraukšanu tēvam (*sk. lietas 45.‑46.lpp.*), gan nav redzams, vai bāriņtiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pieteicējas iesniegumā minēto, ka tēvs par bērnu nerūpējas un to neuztur piecus gadus, kas atbilstoši Civillikuma 203.panta 3.punktam un Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 3.punktam arī var būt pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai.

[6] Savukārt pieteikumā tiesai, lūdzot uzdot bāriņtiesai nodibināt aizbildnību un iecelt pieteicēju par mazmazmeitas aizbildni, pieteicēja norādījusi, ka tēvs bērnu pametis no gada un četru mēnešu vecuma, tāpēc bērns no tā laika piecus gadus dzīvojis pie pieteicējas. Taču 2015.gada 1.novembrī mazmazmeita ar varu esot aizvesta pie tēva. Mazmazmeita sūdzoties par sadzīves apstākļiem pie tēva. Pieteicēja pieteikumā atsaukusies uz Bāriņtiesu likuma 26.panta pirmās daļas 7.punktu (radušās būtiskas domstarpības bērna un vecāku attiecībās) un 8.punktu (radušies citi neatliekami gadījumi), kā arī norādījusi uz apstākļiem, kas, viņasprāt, pamato šo tiesību normu piemērošanu aizbildnības nodibināšanai.

[7] No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka tiesnesis nepieciešamību nodibināt aizbildnību, kas savukārt rada nepieciešamību iecelt aizbildni, ir saistījis tikai ar vecāku aizgādības zaudēšanu. Šādam secinājumam nevar piekrist.

[8] Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka tiesību normas, kas regulē aizbildņa iecelšanu, *pamatā izdotas* ar mērķi aizsargāt nepilngadīgā, kurš palicis bez vecāku aizgādības, intereses, kā arī šī nepilngadīgā tuvāko radinieku intereses nodrošināt bērna intereses. Tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības prasīt, lai viņus ieceļ par bērna aizbildni, ja bērnam ir ieceļams aizbildnis (*sk. Augstākās tiesas 2007.gada 16.janvāra lēmuma lietā Nr.SKA-144/2007 8.punktu, 2014.gada 4.jūlija lēmuma lietā Nr.SKA-743/2014 7.punktu un 2014.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-1032/2014 9.punktu*).

Taču minētās atziņas neietver tos gadījumus, kad aizbildnība nodibināma, vecākiem nezaudējot aizgādības tiesības. Tā, Civillikuma 224.pants noteic, ka bērnam nodibināma aizbildnība, ja abi vecāki zaudējuši aizgādības tiesības, kā arī tad, ja aizgādības tiesības zaudējis tikai viens vecāks, bet *aizbildnības nodibināšana nepieciešama bērna interesēs*.

Arī ne visi Bāriņtiesu likuma 26.panta pirmajā daļā uzskaitītie gadījumi, kad nodibināma aizbildnība, saistīti ar vecāku aizgādības zudumu. Piemēram, minētās daļas 7. un 8.punktā minētie gadījumi, uz kuriem pieteikumā norādījusi pieteicēja, jeb, citiem vārdiem sakot, aizbildnība var tikt nodibināta arī tad, ja bērns nav zaudējis vecāku aizgādību.

Šādu viedokli ir paudusi arī Tieslietu ministrija (*sk. lietas 36.-37.lpp.*), Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija (*sk. lietas 33.-35.lpp.*) un Rīgas bāriņtiesa (*sk. lietas 43.‑44.lpp.*).

[9] Civillikuma 235.pants noteic, ka aizbildnība pār nepilngadīgajiem piekrīt vispirms viņu tuvākajiem radiniekiem, bet tam nepieciešams bāriņtiesas apstiprinājums.

Savukārt no Civillikuma 238.panta otrās daļas izriet, ka tuvākie radinieki arī tādā gadījumā, ja tie vēl nav iecelti par aizbildņiem (*sk. arī panta pirmo daļu*), var iepriekšēji ņemt nepilngadīgos savā aprūpē un pagaidām apsargāt viņu mantu, kamēr bāriņtiesa pēc šo personu paziņojuma dod attiecīgus rīkojumus.

Augstākā tiesa, kā jau norādīts iepriekš, atzinusi, ka tiesību normas, kas regulē aizbildņa iecelšanu, ir izdotas arī ar mērķi aizsargāt nepilngadīgā tuvāko radinieku *intereses nodrošināt bērna intereses*. Aizbildnis ieceļams, ja ir nepieciešams nodibināt aizbildnību. Tādējādi aizbildnības nodibināšana un aizbildņa iecelšana ir saistīti jautājumi un var būt gadījumi, kad bērna interešu nodrošināšanai nav nošķiramas tuvāko radinieku tiesības prasīt tos iecelt par bērna aizbildni no tiesībām prasīt arī aizbildnības nodibināšanu. Piemēram, ja bērns ilgstoši dzīvojis nevis pie vecākiem, lai arī tiem nav pārtrauktas aizgādības tiesības, bet pie tuvākajiem radiniekiem.

Lai arī bāriņtiesa ir tā, kas pilnvarota lemt par aizbildnības nodibināšanu un aizbildņa iecelšanu bērnam, jāņem vērā, ka gadījumā, ja bāriņtiesa atsaka nodibināt aizbildnību, šādu lēmumu tiesā nepārsūdzēs ne bāriņtiesa, ne vecāki. Tātad, ja atzītu, ka tuvākajiem radiniekiem, kas var pretendēt būt par aizbildni, nav tiesību pārsūdzēt šādu atteikuma lēmumu, tad to nekavējoša pārsūdzība nebūtu iespējama.

Tomēr, kā atzinusi Augstākā tiesa līdzīgā gadījumā, bērnam kā fiziski un intelektuāli vēl nenobriedušai personai vajadzīga speciāla aizsardzība un gādība, tai skaitā pienācīga tiesiskā aizsardzība. Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmā daļa paredz, ka tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras. Šā panta otrā daļa noteic, ka visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Savukārt Eiropas Padomes Konvencijas par bērnu tiesību piemērošanu 7.pantā uzsvērts, ka procesos, kas skar bērnu, tiesu iestāde rīkojas ātri, lai izvairītos no nevajadzīgas kavēšanās, un ir pieejamas procedūras, lai nodrošinātu, ka tās lēmumus ātri izpilda. Tātad ir būtiski, lai tiesā varētu tikt izskatīti jautājumi, kas skar bērna intereses, un lai tie tiktu izskatīti ātri (*sk. Augstākās tiesas 2006.gada 8.jūnija lēmuma lietā Nr.SKA-299/2006 12.punktu*).

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka, ja tas nepieciešams bērna interešu nodrošināšanai, nepilngadīgā tuvākajiem radiniekiem ir subjektīvās tiesības iebilst arī pret bāriņtiesas lēmumu atteikt nodibināt aizbildnību.

[10] Kā jau minēts iepriekš, pieteicēja norādījusi, ka mazmazmeita pie viņas dzīvojusi piecus gadus no gada un četru mēnešu vecuma, un tikai neilgi pirms bāriņtiesas lēmumu pieņemšanas aizvesta pie tēva. To netieši apstiprina arī bāriņtiesas norādītais, ka tēva dzīvesvietas pārbaudes laikā 2015.gada 11.septembrī bērns tur nedzīvoja, bet 2015.gada novembra sākumā bērns dzīvojis pie tēva (*sk. lietas 43.lpp.*), kā arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 27.janvāra spriedumā lietā Nr.C30448413 atspoguļotais bērna tēva paskaidrojums bāriņtiesai 2013.gadā, ka bērns dzīvo kopā ar vecomāti. Turklāt no bāriņtiesas sniegtajām ziņām redzams, ka bērns atkārtoti izteicis vēlēšanos dzīvot pie pieteicējas (*sk. lietas 9.lpp. un 43.lpp.*).

Ja apstiprinās pieteicējas norādītie apstākļi par mazmazmeitas ilgstošo dzīvošanu pie viņas no agras bērnības, tad ir vērtējama arī bērna piesaiste (pieķeršanās) pieteicējai. Kā norādījusi Augstākā tiesa citā lietā, pieķeršanās saikne ir ārkārtīgi svarīga turpmākajā bērna attīstībā un emocionālā līdzsvara saglabāšanā. Tās apdraudēšana bērnā rada bēdas un depresiju, kā arī bailes, dusmas un agresiju, kas var ietekmēt visu viņa turpmāko dzīvi (*sk. Augstākās tiesas 2008.gada 23.septembra sprieduma lietā Nr.SKA-457/2008 11.punktu*).

[11] Ievērojot iepriekš minētos apsvērumus kopumā, Augstākā tiesa atzīst, ka tiesnesis pāragri ir atzinis, ka pieteicējai nav subjektīvo tiesību vērsties tiesā ar prasījumu par aizbildnības nodibināšanu un viņas iecelšanu par aizbildni.

Līdz ar to tiesneša lēmums daļā par atteikšanos pieņemt pieteikumu ir atceļams. Lemjot no jauna par pieteikuma pieņemšanu, tiesnesim ir jāvērtē arī pieteikuma atbilstība citām likumā noteiktajām prasībām.

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2016.gada 2.marta lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, un nodot jautājumu par pieteikuma pieņemšanu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

Lēmums nav pārsūdzams.