**Uz lietu vērsts vispārīgais administratīvais akts, ar kuru nekustamajam īpašumam tiek mainīta adrese, un adresācijas objekta īpašnieka tiesības uz tā kontroli**

1. Vispārīgā administratīvā akta definīcija aptver uz adresātiem vērstus, uz lietām vērstus, kā arī publiskās lietas lietošanu noteicošus administratīvos aktus. Lai gan uz lietu vērsts administratīvais akts var ietekmēt arī konkrētu personu vai personas, piemēram, nekustamā īpašuma īpašnieku, šāds administratīvais akts atzīstams par vispārīgo administratīvo aktu, jo konkrētu personu vai personas tas ietekmē, ņemot vērā šīs personas tiesisko saikni ar attiecīgo lietu.

2. Vispārīgais administratīvais akts, ar kuru nekustamajam īpašumam tiek mainīta adrese, primāri ir vērsts uz lietu, proti, nekustamo īpašumu (zemi un ēkām). Savukārt nekustamā īpašuma īpašnieku šis vispārīgais administratīvais akts ietekmē pastarpināti, nekustamā īpašuma īpašniekam īstenojot savas īpašuma tiesības pār konkrēto nekustamo īpašumu. Arī nekustamā īpašuma, kuram tiek mainīta adrese, īpašnieks identificējams kā šā vispārīgā administratīvā akta adresāts, uz to iedarbojas ar aktu noteiktās konkrētās tiesiskās attiecības, respektīvi, īpašnieks iegūst konkrētus pienākumus vai tiesības. Tādējādi pieteicējam kā adresācijas objekta īpašniekam, kam adreses maiņa uzliek zināmus pienākumus, ir tiesības uz šā vispārīgā administratīvā akta kontroli.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 5.septembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420275114, SKA-999/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments kopsēdē šādā sastāvā:

tiesnese V.Krūmiņa

tiesnese Dz.Amerika

tiesnese J.Briede

tiesnesis A.Guļāns

tiesnese V.Kakste

tiesnese D.Mita

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese I.Skultāne

tiesnese L.Slica

tiesnese R.Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.marta lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2014.gada 2.aprīļa lēmuma Nr.DD-14-228-ap atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2014.gada 2.aprīļa lēmumu Nr.DD‑14-228-ap atstāja negrozītu Rīgas pilsētas būvvaldes 2014.gada 21.janvāra lēmumu Nr.BV-14-325-ap mainīt zemes vienībai, uz tās esošajai ēkai un ar to funkcionāli saistītajām ēkām adresi [adrese A], Rīga uz adresi [adrese B], Rīga.

[2] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā par minētā Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta lēmuma atcelšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2014.gada 30.oktobra spriedumu noraidīja pieteikumu.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 21.marta lēmumu izbeidza tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[4.1] Adreses piešķiršana objektam nepiešķir tiesības vai neuzliek pienākumus, nemaina privātpersonas tiesisko statusu. Adresācijas objekts ir nekustama lieta, tādēļ šāds administratīvais akts ir uz lietu vērsts administratīvais akts. Ja adreses piešķiršana vai maiņa notiek pēc ieinteresētās personas lūguma, to plašākā nozīmē var uzskatīt arī par adresātam labvēlīgu vai nelabvēlīgu administratīvo aktu (atkarībā no lūguma izskatīšanas rezultāta). Taču primāri adresācija notiek sabiedrības interesēs un lēmums par adreses piešķiršanu pamatā ir ar vispārēju raksturu, t.i., šāds administratīvais akts skar visus konkrētajā apdzīvotajā vietā dzīvojošos un ir vispārīgais administratīvais akts (sal. Apdzīvoto teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 17.panta 4.1daļu).

Lēmums, ar kuru piešķir vai maina adresi, ir vispārīgais administratīvais akts, kura tiesiskuma kontroli var prasīt personas, kuru tiesības šāds lēmums skar. Adreses maiņa var būt saistīta ar dažādiem iemesliem: adrešu sajaukšanas iespējas mazināšanu, teritorijas tālāku attīstību, kas liek pārskatīt nosaukumus, pašvaldības iedzīvotāju pieprasījumiem, kādas īpašas personas vai notikuma godināšanu, vai tieši pretēji – ar demokrātiskas valsts vērtībām kontroversālas personas godināšanas pārtraukšanu utt. Taču no tiesībām neizriet personu subjektīvās tiesības prasīt pirmreizēji piešķirt adresācijas objektam piemērotāko, labskanīgāko, patīkamāko nosaukumu.

[4.2] Nav saskatāms pieteicēja subjektīvo tiesību aizskārums, pieteicējs to arī nav pamatojis.

Pieteicēja norāde par [pers. B] nepelna ievērību, jo konkrēta ielas nosaukuma piešķiršana neskar pieteicēja tiesības. Turklāt [Ielas nosaukums] ielai nosaukums piešķirts jau ar Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmumu Nr.4676 „Par nosaukumu piešķiršanu ielām Rīgas Vidzemes priekšpilsētā un Rīgas Latgales priekšpilsētā un grozījumiem Rīgas domes 03.02.1998. lēmumā Nr.5536” un ielas nosaukumā nav nekādas norādes uz [pers. B] (pilnā vārdā [pers. B], pirmais Latvijas konsulārais aģents Šveicē, vēlāk pieķerts spiegošanā). Tas ir pieteicēja pieņēmums.

Savukārt apsvērumi par iespējamiem procesuāliem pārkāpumiem teritorijas plānošanas procesā neattiecas uz izskatāmo lietu un pārsniedz prasījuma robežas.

[5] Par Administratīvās apgabaltiesas lēmumu pieteicējs iesniedza blakus sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, kā arī nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu.

[5.2] Būtisks apstāklis, kas nošķir vispārīgo administratīvo aktu no klasiska administratīvā akta, ir, ka to likumā paredzētos gadījumos iestāde izdod attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos. Vienīgais administratīvā akta adresāts ir pieteicējs. Turklāt pienākums veikt nekustamā īpašuma numura zīmes maiņu ar administratīvo aktu ir noteikts tieši pieteicējam. Tādējādi administratīvais akts ir adresēts individuāli noteiktai personai, ietekmējot konkrētas tiesiskās attiecības – attiecības starp pieteicēju un Rīgas pilsētas pašvaldību. Līdz ar to tiesa kļūdaini secinājusi, ka izdots vispārīgais administratīvais akts.

[5.3] Mainot pieteicēja nekustamā īpašuma adresi, iestāde ir grozījusi iepriekš ar administratīvo aktu nodibinātu tiesisku situāciju. Administratīvais akts uzliek pieteicējam pienākumu veikt konkrētas darbības ar finansiāli negatīvām sekām – mainīt nekustamā īpašuma numura zīmi, sazināties ar darījumu partneriem un iestādēm, informējot par adreses maiņu, kas ierobežo pieteicēja tiesības.

Turklāt administratīvais akts faktiski aizskar pieteicēja tiesības netraucēti baudīt savu nekustamo īpašumu, netiekot aizskartam arī politisko uzskatu dēļ. [pers. B] tiek uzskatīts par Latvijas valstij nelojālu personu un sociāldemokrātu spiegu. Līdz ar to Rīgas domes 2009.gada 27.janvāra lēmums Nr.4676, ar kuru piebraucamajam ceļam piešķirts nosaukums „[Ielas nosaukums] iela”, aizskar pieteicēja patriotiskās un Latvijas valstij lojālās indivīda un pilsoņa jūtas. Atbilstoši Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmumam lietā Nr.SKA‑325/2015 adresācijas objektam nedrīkst piešķirt nosaukumu, kas ir pretējs demokrātiskai valsts iekārtai (arī labiem tikumiem). Nosaucot ielu tādas personas vārdā, kas ir bijusi vai par kuru pastāv pamatotas aizdomas, ka tā ir komunistu spiegs, tiek klaji apdraudēta neatkarīgas un demokrātiskas valsts iekārtas integritāte, un šādas adreses piešķiršana aizskar pieteicēja pamattiesības.

[5.4] Ņemot vērā to, ka sabiedrība nav iesaistīta pašvaldības lēmumu par ielas nosaukumu piešķiršanā, un tie nav pārsūdzami, vienīgais veids, kā var tikt pārbaudīta iestāžu lēmumu atbilstība, ir administratīvā akta par adreses maiņu pārsūdzēšana.

[5.5] Turklāt pastāv aizdomas, ka arī teritorijas plānošanas procesā pieļauti pārkāpumi, kurus pieteicējam iepriekš nebija iespējams apstrīdēt un pārsūdzēt. No Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumiem Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” izriet, ka līdz piebraucamā ceļa pārsaukšanai par [Ielas nosaukums] ielu minētajai teritorijai bija izstrādājams detālplānojums un pieteicējam ir aizsargājama tiesiskā paļāvība, ka viņam būs iespēja izteikties attiecībā uz viņam piederošā nekustamā īpašuma apkārtnes plānojuma iecerēm. Nevienā teritorijas plānojuma izstrādes posmā nav bijusi informācija par pieteicējam piederošajam īpašumam piebraucamā ceļa pārveidošanu par ielu.

Lēmums, uz kura pamata izdots administratīvais akts, nav tiesisks arī tādēļ, ka tas piešķir nosaukumu prettiesiski izveidotai ielai, kura faktiski neatbilst ārējā normatīvā akta – Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” prasībām.

**Motīvu daļa**

[6] Administratīvā apgabaltiesa ir izbeigusi tiesvedību lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu. Secinot minēto, apgabaltiesa atsaukusies uz Augstākās tiesas iepriekš atzīto, ka adreses maiņa tāpat kā adreses piešķiršana ir uz lietu vērsts vispārīgais administratīvais akts, un secinājusi, ka nav saskatāms pieteicēja subjektīvo tiesību aizskārums. Pieteicējs minētajam iebilst citstarp norādot, ka ir vienīgais administratīvā akta adresāts, tādēļ minētais lēmums nav atzīstams par vispārīgo administratīvo aktu.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā norādītajai administratīvā akta legāldefinīcijai vispārīgais administratīvais akts ir tāds lēmums, kuru likumā paredzētajos gadījumos iestāde izdod attiecībā uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos.

Vispārīgais administratīvais akts ir administratīvā akta paveids, kas no individuāla administratīvā akta primāri atšķiras ar adresātu. Vispārīgais administratīvais akts attiecas uz individuāli nenoteiktu personu loku, kas atrodas konkrētos un identificējamos apstākļos, savukārt individuāls administratīvais akts tiek izdots attiecībā uz konkrētu (noteiktu) personu vai personām. Atšķirībā no administratīvā akta, kura adresāts ir zināms jau lēmuma pieņemšanas brīdī, laikā, kad tiek izdots vispārīgais administratīvais akts, tā adresātu loks parasti ir hipotētisks, proti, tas nav zināms, bet tiek konkretizēts, ņemot vērā konkrētos apstākļus, kurus administratīvais akts regulē (*sal. Augstākās tiesas 2016.gada 7.aprīļa lēmuma lietā Nr.SKA-819/2016 6.punktu*).

Vispārīgā administratīvā akta definīcija aptver uz adresātiem vērstus, uz lietām vērstus, kā arī publiskās lietas lietošanu noteicošus administratīvos aktus.

[8] Kā to Augstākā tiesa atzinusi jau iepriekš, adreses maiņa tāpat kā adreses piešķiršana ir uz lietu vērsts vispārīgais administratīvais akts (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmuma lietā Nr.SKA‑325/2015 7.punktu*).

Lai gan uz lietu vērsts administratīvais akts var ietekmēt arī konkrētu personu vai personas, piemēram, nekustamā īpašuma īpašnieku, šāds administratīvais akts atzīstams par vispārīgo administratīvo aktu, jo konkrētu personu vai personas tas ietekmē, ņemot vērā šīs personas tiesisko saikni ar attiecīgo lietu (piemēram, mainoties nekustamā īpašuma īpašniekam, no vispārīgā administratīvā akta izrietošās tiesības vai pienākumi pāriet jaunajam nekustamā īpašuma īpašniekam).

[9] Gan individuāla, gan vispārīgā administratīvā akta gadījumā personas tiesības vērsties ar pieteikumu administratīvajā tiesā ir atkarīgas no tā, vai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 31.panta otrajai daļai pieteikumu ir iesniegusi persona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka subjektīvās tiesības izriet no objektīvajām tiesībām, konkrēti – no tādām tiesību normām, kuras piešķir privātpersonai tiesības no publisko tiesību subjekta prasīt noteiktu darbību, atturēšanos no tās vai pienākuma izpildi. Lai tiesību norma piešķirtu subjektīvās tiesības, tai jākalpo arī individuālajām interesēm: tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm jānoteic personu loks, kas to atšķir no vispārējās sabiedrības, personu kopumam jābūt norobežotam un vispārīgi individualizētam (*sk. Augstākās tiesas 2011.gada 16.jūnija lēmuma lietā Nr.SKA-699/2011 5. un 8.punktu*)*.*

[10] Šajā lietā pieteicējs ir pārsūdzējis lēmumu, ar kuru mainīta adrese viņam piederošajam nekustamajam īpašumam – zemes vienībai, uz tās esošajai ēkai un ar to funkcionāli saistītajām ēkām.

Vispārīgais administratīvais akts, ar kuru nekustamajam īpašumam tiek mainīta adrese, primāri ir vērsts uz lietu, proti, nekustamo īpašumu (zemi un ēkām). Tas, piešķirot nekustamajam īpašumam adresi, nodrošina tā atrašanās vietas noteikšanu valstī (pārsūdzētā administratīvā akta pieņemšanas laikā spēkā esošo Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumu Nr.1269 „Adresācijas sistēmas noteikumi” 3.punkts). Savukārt nekustamā īpašuma īpašnieku šis vispārīgais administratīvais akts ietekmē pastarpināti, nekustamā īpašuma īpašniekam īstenojot savas īpašuma tiesības pār konkrēto nekustamo īpašumu. Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 105.panta pirmajam un trešajam teikumam ikvienam ir tiesības uz īpašumu, un īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Šajā gadījumā nav šaubu, ka arī nekustamā īpašuma, kuram tiek mainīta adrese, īpašnieks identificējams kā šā vispārīgā administratīvā akta adresāts, uz to iedarbojas ar aktu noteiktās konkrētās tiesiskās attiecības, respektīvi, īpašnieks iegūst konkrētus pienākumus vai tiesības.

Tādējādi pieteicējam kā adresācijas objekta īpašniekam, kuram adreses maiņa uzliek zināmus pienākumus, ir tiesības uz šā vispārīgā administratīvā akta kontroli. Vienlaikus ne no vienas tiesību normas neizriet personas subjektīvās tiesības uz piemērotāko, labskanīgāko, patīkamāko ielas nosaukumu (*sk. Augstākās tiesas 2015.gada 17.marta lēmuma lietā Nr.SKA-325/2015 7.punktu*).

**Nolēmuma daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nolēma**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 21.marta lēmumu un nodot lietu izskatīšanai pēc būtības Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 14,23 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.