**Zvērināta advokāta profesionālās ētikas pārkāpuma vērtēšana**

Ne tikai personiskās, bet arī profesionālās ētikas kontekstā būtiska ir personas vērtību sistēma, šajā gadījumā zvērināta advokāta izpratne par advokāta tiesībām un pienākumiem šaurākā nozīmē, kā arī par šīs profesijas lomu plašākā, tiesiskas valsts funkcionēšanas, kontekstā. Rīcība, kas tiek vērtēta no ētikas standartu viedokļa, vispilnīgāk atklāj personas fundamentālu izpratni par šiem jautājumiem. Līdz ar to, lai atzītu ētikas normu pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt faktiskās sekas, kuras izraisījusi advokāta neētiska rīcība. Neētiska rīcība, kas atklāj neizpratni par vērtībām zvērināta advokāta profesijā, ir pārkāpums pats par sevi. Rīcības sekas ir novērtējamas, apsverot jautājumu par sodu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 25.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420341114, SKA-1168/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnese D.Mita

tiesnesis A.Guļāns

tiesnese L.Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas 2014.gada 21.maija lēmuma Nr.3/2014 atcelšanu un zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas Disciplinārlietu komisija (turpmāk – Disciplinārlietu komisija) ar 2014.gada 21.maija lēmumu Nr.3/2014 piemēroja pieteicējam zvērinātam advokātam [pers. A] disciplinārsodu, izsakot rājienu. Disciplinārsods piemērots par to, ka pieteicēja sniegtā juridiskā palīdzība nav bijusi saskanīga ar klienta interesēm, proti, lai kriminālprocess tiktu pabeigts pēc iespējas ātrāk un lai kriminālprocesā klientam rastos pēc iespējas mazāki izdevumi. Lēmumā atzīts, ka tādējādi pieteicējs pārkāpis Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa 1.2., 2.1. un 2.2.punktu.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu un zaudējumu atlīdzināšanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 25.marta spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 20.aprīļa spriedumu pieteikumu apmierināja – atcēla pārsūdzēto lēmumu un atlīdzināja zaudējumus. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Disciplinārlietā nav pierādīts, kādi bija pieteicēja klienta apsvērumi, atsakoties no sava aizstāvja. Disciplinārlietu komisija secinājumus par pieteicēja klienta rīcības motīviem ir izdarījusi uz ar pierādījumiem neapstiprinātiem pieņēmumiem.

[4.2] Lūgumu izteikšana nav uzskatāma par lietas izskatīšanas kavēšanu, jo šos apstākļus vērtē tiesa, apmierinot konkrēto lūgumu vai to noraidot. Tikai gadījums, ja persona prettiesiski nav izpildījusi ar likumu vai tiesas uzliktu pienākumu, kas kavē sākt vai turpināt lietas izskatīšanu, būtu pamats atzīt, ka persona kavē lietas izskatīšanu. Šajā gadījumā tiesa krimināllietas izskatīšanā nekonstatēja, ka pieteicēja lūgumi būtu apmierināmi, bet arī neatzina, ka kāda pieteicēja prettiesiski neizpildīta pienākuma dēļ lietas izskatīšana bija atliekama. No Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses vēstules secināms, ka pieteicēja klienta valstij radīto zaudējumu apmērā netika iekļauta apmaksa par tām sūdzībām, kuras tika iesniegtas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas priekšsēdētājam. Līdz ar to apgalvojums pārsūdzētajā lēmumā, ka pieteicēja veiktās darbības nebija saskanīgas ar pārstāvamā interesēm, lai kriminālprocess tiktu pabeigts pēc iespējas ātrāk kriminālprocesā un viņam rastos pēc iespējas mazāki izdevumi, nav pamatots ar disciplinārlietā pārbaudītiem apstākļiem.

[4.3] Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs savas darbības ir saskaņojis ar savu klientu. Disciplinārlietas izmeklēšanā minētais apstāklis nav pārbaudīts un nav konstatēts pretējais. Apstāklis, ka pieteicēja klients atteicās no viņa sniegtās juridiskās palīdzības, nepārprotami nenorāda, ka klients nebija informēts par advokāta darbībām. Tieši otrādi – viņš bija informēts par iesniegtajām sūdzībām, pretējā gadījumā viņam nebūtu pamata iekļaut lūgumu turpmāk neizskatīt advokāta iesniegtās sūdzības. No lietas materiāliem neizriet, ka pieteicēja klients par apelācijas sūdzības iesniegšanu būtu uzzinājis citādi, nevis no sava advokāta. Minētais var norādīt uz to, ka pieteicēja klients advokāta izvēlēto taktiku vēlāk nav atzinis par pareizu, nevis nav bijis informēts par advokāta rīcību. Apstāklis, ka persona atzinusi, ka apelācijas sūdzības argumenti viņu neapmierina un ka persona nolēmusi mainīt aizstāvi, neveido disciplinārpārkāpuma sastāvu.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu Disciplinārlietu komisija iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Pieteicējam bija jāapzinās, ka lūgumi par lietas atlikšanu un sūdzības tiesas priekšsēdētajai formālu iemeslu dēļ nav saskanīgi ar aizstāvamā interesēm. Apgabaltiesa nepamatoti kā attaisnojumu pieteicēja rīcībai norādījusi faktisko seku neiestāšanos pieteicēja rīcības rezultātā. Ētikas normu pārkāpuma izvērtējumā ir svarīga personas rīcība un tās atbilstība ētikas normām. Negatīvu seku faktiska neiestāšanās klientam nav šķērslis ētikas normu pārkāpuma konstatēšanai advokāta darbībā. Izskatāmajā lietā faktiskās sekas neiestājās tikai tāpēc, ka tiesa noraidīja pieteicēja izteiktos lūgumus. Gadījumā, ja klienta interesēm faktiski tiktu nodarīts kaitējums, piemērotais disciplinārsods būtu ievērojami bargāks, jo šāds pārkāpums atzīstams par smagu.

[5.2] Apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmo daļu, 250.panta otro daļu un objektīvās izmeklēšanas principu, jo spriedumā vairāki ar lietas taisnīgu izspriešanu saistīti būtiski faktiskie apstākļi nav pareizi atspoguļoti un apgabaltiesa pati pēc savas iniciatīvas nav centusies lietā noskaidrot objektīvo patiesību, savācot arī nepieciešamos pierādījumus tās noskaidrošanai.

[5.3] Disciplinārlietu komisijai nebija pamata apšaubīt iebildumus par pieteicēja rīcības godprātību krimināllietas izskatīšanā, kurus paudis ne tikai aizstāvamais jeb pieteicēja bijušais klients, bet arī tiesnese, kas izskatīja krimināllietu. Lēmumā ir sniegts pienācīgs pamatojums pieteicēja pārkāpuma konstatēšanai, ņemot vērā lietas apstākļus un pieteicēja sniegtos paskaidrojumus Disciplinārlietu komisijas sēdē. Ja apgabaltiesai radās šaubas par pieteicēja klienta patieso gribu, iesniedzot tiesai paziņojumu par atteikšanos no pieteicēja kā aizstāvja krimināllietā, vai tiesneses iesniegumā minētajiem apstākļiem, apgabaltiesa varēja pieprasīt tiesnesei sniegt paskaidrojumu un pieaicināt pieteicēja klientu kā liecinieku lietā.

[6] Pieteicējs iesniedza paskaidrojumus par Disciplinārlietu komisijas kasācijas sūdzību, norādot, ka tā neatbilst Administratīvā procesa likuma 328.panta otrajai daļai, 325.pantam, 332.panta pirmajai daļai un tādējādi kasācijas tiesvedību atsakāms ierosināt.

**Motīvu daļa**

[7] Saskaņā ar Latvijas Republikas Advokatūras likuma 71.panta pirmo daļu profesionālo ētikas normu pārkāpums ir viens no pamatiem, uz kuriem Latvijas Zvērinātu advokātu padome var ierosināt disciplinārlietu pret zvērinātu advokātu un nodot to izskatīšanai disciplinārlietu komisijai. Attiecīgi Disciplinārlietu komisijai ir kompetence vērtēt advokāta ētikas normu pārkāpumu un piemērot par to sodu.

[8] Rakstītā veidā Latvijas zvērinātu advokātu ētikas normas ir ietvertas Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksā, kas pieņemts Latvijas zvērinātu advokātu kopsapulcē 1993.gada 21.maijā. Šajā dokumentā zvērināti advokāti ietvēruši tos ētikas standartus, bez kuriem nav iedomājama kompetenta, godprātīga un citādi zvērināta advokāta statusam atbilstoša profesionālā darbība.

[9] Atbilstoši Latvijas Republikas Advokatūras likuma 3.pantam advokāts ir neatkarīgs un profesionāls jurists, kas sniedz juridisko palīdzību, aizstāvot un pārstāvot tiesā un pirmstiesas izmeklēšanā personu likumīgās intereses, sniedzot juridiskas konsultācijas, gatavojot juridiskus dokumentus un veicot citas juridiskas darbības. Tātad zvērināts advokāts ir persona, kura sniedz juridisko palīdzību ikvienam, kuram tā nepieciešama. Tādā veidā cita starpā tiek īstenotas ikviena konstitucionālās tiesības uz advokāta palīdzību, kas garantētas Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un ir daļa no tiesību uz taisnīgu tiesu tvēruma.

Ņemot vērā zvērināta advokāta kompetenci – sniegt ikvienam palīdzību juridiskajos jautājumos –, var teikt, ka bez klienta advokāta darbība nav iespējama. Līdz ar to ir pašsaprotami, ka būtiska zvērināta advokāta profesionālās ētikas daļa attiecas uz advokāta un klienta attiecībām. Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksā kvantitatīvi lielākā daļa normu regulē dažādus aspektus šajās attiecībās. Kā viens no pamatprincipiem ir izcelta savstarpēja uzticēšanās advokāta un klienta attiecībās un tai nepieciešamās personiskās īpašības, proti, ka advokāta personiskā cieņa, godīgums un taisnīgums ir tradicionāls advokāta profesijas nosacījums, kas ir obligāts priekšnoteikums attiecībām, kuras balstās uz uzticēšanos (1.2.punkts). Vēl vairāk, ņemot vērā advokāta pamatuzdevumu sniegt juridisko palīdzību, kodeksā ir norādīts, ka advokāts nekad nedrīkst aizmirst, ka nevis samaksa par viņa darbu, bet gan viņa klienta intereses un taisnīgas tiesas spriešanas nepieciešamība ir primāras (6.1.punkts).

[10] Zvērināta advokāta statuss ir īpašs starp citiem juridisko padomu devējiem. Šādam statusam jāapliecina jurista augstā kvalifikācija. Tikai zvērināti advokāti ir atzīti par tiesu sistēmai piederīgām personām (Latvijas Republikas Advokatūras likuma 5.pants). Tāpēc advokātiem likumos ir noteiktas īpašas tiesības, kuras īstenojamas juridiskās palīdzības sniegšanas ietvaros.

Iepretim tiesībām vienmēr ir pienākumi. Zvērināta advokāta statuss, no kura izriet uzticēšanās kā pamatnorma attiecībās ar klientu un klienta interešu primārums, uzliek advokātam pienākumu ar vislielāko atbildību attiekties pret saviem profesionālajiem pienākumiem. Arī pret pienākumu ievērot profesionālo ētiku.

[11] Ne tikai personiskās, bet arī profesionālās ētikas kontekstā būtiska ir personas vērtību sistēma, šajā gadījumā zvērināta advokāta izpratne par advokāta tiesībām un pienākumiem šaurākā nozīmē, kā arī par šīs profesijas lomu plašākā, tiesiskas valsts funkcionēšanas, kontekstā. Rīcība, kas tiek vērtēta no ētikas standartu viedokļa, vispilnīgāk atklāj personas fundamentālu izpratni par šiem jautājumiem. Līdz ar to, kā pamatoti kasācijas sūdzībā norādījusi Disciplinārlietu komisija, lai atzītu ētikas normu pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt faktiskās sekas, kuras izraisījusi advokāta neētiska rīcība. Neētiska rīcība, kas atklāj neizpratni par vērtībām zvērināta advokāta profesijā, ir pārkāpums pats par sevi. Rīcības sekas ir novērtējamas, apsverot jautājumu par sodu.

[12] Latvijas Zvērinātu advokātu Ētikas kodeksa sadaļā „Attiecības ar klientu” ietvertas vairākas profesionālās ētikas pamatprincipus izvērsošas normas. Piemēram, ka, veicot aizstāvību vai pārstāvību lietā, advokātam aizliegts ar savu darbību vai bezdarbību kaitēt aizstāvamā vai pārstāvamā interesēm (2.1.punkts). Tāpat advokātam profesionāli un atklāti jāizklāsta klientam savs viedoklis lietā, jāsniedz attiecīgā juridiskā palīdzība (2.2.punkts). Tieši šīs normas, kā arī iepriekš šā sprieduma 9.punktā minētais kodeksa 1.2.punkts ir ietverts šajā lietā pārsūdzētā Disciplinārlietu komisijas lēmuma tiesiskajā pamatojumā, piemērojot pieteicējam disciplinārsodu.

[13] Pieņemot lēmumu, Disciplinārlietu komisija izvērtēja krimināllietu iztiesājošās tiesneses informāciju par pieteicēja rīcību, sniedzot krimināllietā juridisko palīdzību tiesājamai personai, kopsakarā ar pārējiem disciplinārlietas materiāliem. Disciplinārlietu komisija konstatēja, ka, īstenojot valsts nodrošināto aizstāvību, pieteicējs vairākkārt lūdzis atlikt krimināllietas izskatīšanu, jo: 1) viņam netika izsniegtas lietas materiālu kopijas; 2) viņam netika nodrošināta sēdvieta pie galda; 3) lietas materiālos nav lēmuma par izmeklēšanas grupas izveidošanu. Pieteicējs par minētajiem apstākļiem iesniedzis sūdzības tiesas priekšsēdētājai, kas tika noraidītas. Pēc sprieduma sastādīšanas pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kurai pievienoja orderi pārstāvībai Rīgas apgabaltiesā un paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu, kuru apsūdzētais nav parakstījis. Pēc tā apsūdzētais iesniedza tiesai paziņojumu par atteikšanos no pieteicēja sniegtās juridiskās palīdzības, kas to nenodrošina, bet kaitē viņa aizstāvības interesēm, kā arī atsauca visas advokāta iesniegtās sūdzības. Tāpat Disciplinārlietu komisija konstatēja, ka procesuālie izdevumi 277,37 *euro* apmērā, par kuriem pieteicējs iesniedza paziņojumu tiesai, piedzīti par labu valstij no notiesātā.

No minētā Disciplinārlietu komisija secināja, ka pieteicēja sniegtā juridiskā palīdzība nav bijusi saskanīga ar viņa aizstāvamā interesēm – lai kriminālprocess tiktu pabeigts pēc iespējas ātrāk un lai personai rastos pēc iespējas mazāki izdevumi.

[14] Apmierinot pieteikumu, apgabaltiesa lielā mērā balstījās uz viedokli, ka savu secinājumu pamatošanai Disciplinārlietu komisija nav ieguvusi pietiekamus pierādījumus. Tālāk apgabaltiesa pati izteica pieņēmumus par pieteicēja klienta viedokli un apsvērumiem, atsaucot visas pieteicēja iesniegtās sūdzības, kā arī turpmāk atsakoties no pieteicēja pakalpojumiem.

Tajā pašā laikā ne komisijā, ne vēlāk tiesā pieteicēja klienta viedoklis nav īpaši noskaidrots, kā tikai, ņemot vērā viņa iesniegumus krimināllietas ietvaros. Ja iestādei vai tiesai rodas precizējoši jautājumi, tad administratīvā procesa ietvaros tām ir procesuālas iespējas šādus jautājumus uzdot. Attiecībā uz tiesu Administratīvā procesa likuma 103.panta otrā daļa ietver objektīvās izmeklēšanas principu, saskaņā ar kuru tiesa pati objektīvi noskaidro lietas apstākļus un dod tiem juridisku vērtējumu. Savukārt atbilstoši šā likuma 154.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem.

Augstākās tiesas ieskatā, izskatāmajā lietā apgabaltiesas veiktajam pierādījumu novērtējumam trūkst vispusīguma, pilnīguma un objektivitātes. Ja tiesa neguva pilnīgu pārliecību par pieteicēja klienta viedokli no lietā esošajiem dokumentiem (pretēji Disciplinārlietu komisijai, kurai pieteicēja klienta viedoklis šķita pausts pietiekami skaidri), tai bija iespēja to precizēt, piemēram, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 162.pantam uzklausot personu liecinieka statusā tiesas sēdē. Līdz ar to ir konstatējams Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās daļas pārkāpums. Tā kā šis procesuālais pārkāpums var ietekmēt lietas iznākumu, tas ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[15] Turklāt, ņemot vērā šā sprieduma 11.punktā atzīto, Augstākā tiesa uzskata, ka apgabaltiesa nepamatoti šauri apsvēra pārsūdzētajā lēmumā teikto par to, ka pieteicēja veiktās darbības nebija saskanīgas ar klienta interesēm, lai kriminālprocess tiktu pabeigts pēc iespējas ātrāk un pieteicēja aizstāvajamam rastos pēc iespējas mazāki izdevumi. Respektīvi, apgabaltiesa nepamatoti koncentrējās tikai uz reālo seku novērtējumu. Arī šis ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un atkārtota vērtējuma izdarīšanai, apsverot, vai pieteicēja rīcība pati par sevi atzīstama par neētisku un ir sodāma, kā tas ir secināts pārsūdzētajā lēmumā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 2.punktu, 348.panta 2.punktu un 351.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 20.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Latvijas Zvērinātu advokātu padomei drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.