**Tiesību aizsardzības iestādes tiesības pieprasīt informāciju un šāda pieprasījuma tiesiskā daba, arodbiedrību neatkarība**

1. Tiesību aizsardzības institūciju darbības efektivitātes labad tām tiek piešķirtas lietas apstākļu izmeklēšanas tiesības. Lietas apstākļu noskaidrošanai ir vajadzīgs iegūt dažāda plašuma un rakstura informāciju, tostarp tādu, kas atrodas vienīgi pie pašas personas vai pie citām personām. Informācijas iegūšanas tiesības ir neatņemama daļa no valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildei nepieciešamām tiesībām. Ja iestādei ir noteiktas tiesības pieprasīt un iegūt informāciju, tam iepretim atrodas personu pienākums sniegt šādu informāciju. Pienākums sniegt informāciju ir personas brīvības ierobežojums, jo tas ietiecas personas pašnoteikšanās tiesībās pār savu informāciju. Tomēr šādam ierobežojumam ir likumā noteikts pamats, tas kalpo leģitīmam mērķim, un šādas informācijas sniegšanas pienākums ir samērīgs.

2. Arodbiedrības nav pamata izcelt ārpus pārējo personu loka, no kurām iestāde var pieprasīt informāciju savai darbībai. Šāds arodbiedrību tiesiskā regulējuma tulkojums novestu pie tā, ka tiktu pārkāpts vienlīdzības princips. Arodbiedrības neatkarība nenozīmē, ka valstij tiek liegtas tiesības pārbaudīt arodbiedrības vai citu personu darbības atbilstību likumiem.

3. Informācijas pieprasījums ir tiesību akts, jo tas rada tiesiskas sekas – pienākumu sniegt informāciju, kas ir privātpersonas rīcībā. Šādu tiesību aktu ir izdevusi iestāde valsts pārvaldes ietvaros, un tas ir izpildāms arī piespiedu kārtā. Izskatāmajā gadījumā šādam pieprasījumam nav starplēmuma vai procesuālas darbības (piemēram, kriminālprocesuālas darbības) rakstura, tādēļ tas pamatoti apspriests pēc administratīvā akta pazīmēm un tam izvirzītajiem noteikumiem. Tiesvedības process par informācijas pieprasījuma tiesiskumu apturējis šāda administratīvā akta darbību, ko varēja novērst, ja konkrētā gadījumā iestāde noteiktu savam lēmumam nekavējošu izpildi.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 28.novembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420327714, SKA-1289/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese Dz.Amerika

tiesnese V.Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc arodbiedrības „LABA” pieteikuma par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2014.gada 11.jūnija lēmuma Nr.1/3855 atcelšanu, sakarā ar arodbiedrības „LABA” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā tika saņemts iesniegums ar lūgumu veikt pārbaudi par Rīgas pilsētas nodokļu maksātāju naudas nelietderīgu vai, iespējams, pretlikumīgu izmantošanu politisku aktivitāšu finansēšanai 2013.gada 3.decembra mītiņā pie Rīgas domes. Iesniegumā tika norādīts, ka no Rīgas pilsētas iedzīvotāju nodokļu maksātāju naudas tiek dotēta SIA „Rīgas satiksme”, kas savukārt regulāri finansē pieteicēju arodbiedrību „LABA”.
2. Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs 2014.gada 6.janvārī, 27.februārī un 3.aprīlī, pamatojoties uz Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktu, lūdza pieteicējai sniegt informāciju, vai 2013.gada 3.decembrī notikušais pikets Rīgas domes priekšsēdētāja N.Ušakova atbalstam tika finansēts no tās finanšu līdzekļiem, kā arī nodot birojam visu saistībā ar piketa rīkošanu izrakstīto rēķinu un samaksu apliecinošo dokumentu kopijas.
3. Pieteicēja informāciju nesniedza, uzskatot, ka pieprasījums iejaucas arodbiedrību neatkarībā, un sūdzējās Ģenerālprokuratūrā. Tā savukārt sūdzību pārsūtīja atbildei birojam. Birojs noslēdza saraksti ar 2014.gada 11.jūnija lēmumu Nr.1/3855, kurā atzina, ka tā pieprasījumi ir tiesiski.
4. Pieteicēja iesniedza pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu.
5. Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 27.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.
   1. Biroja pieprasījums pieteicējai sniegt ziņas, vai pikets Rīgas domes priekšsēdētāja N.Ušakova atbalstam tika finansēts no pieteicējas finanšu līdzekļiem, atbilst visām administratīvā akta pazīmēm.
   2. Likuma „Par arodbiedrībām” 4.panta normas ir jātulko kopsakarā ar citām minētā likuma normām. Likuma „Par arodbiedrībām” 1.panta otrā daļa noteic, ka Latvijas Republikas arodbiedrības ir neatkarīgas sabiedriskas organizācijas, kas pauž, pārstāv un aizstāv savu biedru darba un citas sociālās un ekonomiskās tiesības un intereses saskaņā ar Latvijas Republikas likumu „Par arodbiedrībām”, citiem Latvijas Republikā spēkā esošajiem likumiem un Latvijas Republikas arodbiedrību statūtiem, kā arī ievērojot principus un normas, kas noteiktas Vispārējā cilvēktiesību deklarācijā un citos starptautiskajos paktos un konvencijās. Tātad arodbiedrību neatkarība izpaužas savu biedru aizstāvēšanā darba un citās sociālās un ekonomiskās tiesībās un interesēs. Savukārt par arodbiedrību attiecībām ar valsts varas un pārvaldes institūcijām ir noteikts likuma „Par arodbiedrībām” 2.nodaļā. Arodbiedrībām ir likumdošanas iniciatīvas tiesības, tiesības piedalīties ekonomiskās un sociālās attīstības programmu un likumdošanas aktu izstrādāšanā, un tiesības piedalīties iedzīvotāju dzīves līmeņa kritēriju noteikšanā. Nosauktajās sfērās arī izpaužas arodbiedrību neatkarība, un tā ir aizsargājama. Taču likumā „Par arodbiedrībām” nav atrodama tāda norma, kas arodbiedrībām ļautu nepakļauties valsts varas un pārvaldes institūciju lēmumu izpildei.
   3. Biroja darbība, īstenojot valsts pārvaldes procesu, ir saistīta ar civilo, administratīvo vai krimināltiesību materiālo un procesuālo normu īstenošanu. Konkrētajā lietā birojs informāciju ir prasījis resoriskās pārbaudes par Rīgas domes amatpersonu ietvaros, reaģējot uz saņemto iesniegumu. Šāds informācijas pieprasījums ir vērsts uz apstākļu noskaidrošanu, kas savukārt ir pamats tālākai biroja rīcībai atkarībā no tā, ir vai nav konstatēts pārkāpums. Tātad resoriskās pārbaudes ietvaros birojs vēl neīsteno civilo, administratīvo vai kriminālprocesu. Tas ir līdzīgi, kā noteikts Kriminālprocesa likuma 373.panta trešajā daļā, ja ziņas satur informāciju par likuma pārkāpumu, kura atklāšanai nav nepieciešams pielietot kriminālprocesa līdzekļus un metodes, tās nosūta resoriskās pārbaudes veikšanai kompetentai iestādei. Ar resorisko pārbaudi šā likuma izpratnē saprot valsts iestādes un tās amatpersonu veiktu pārbaudi attiecībā uz iespējamu likuma pārkāpumu, izmantojot šīs iestādes darbību regulējošajā likumā noteiktās pilnvaras, kas nav kriminālprocesuālās pilnvaras.
   4. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā nav noteikta resoriskās pārbaudes veikšanas kārtība. Tas, kā veicama saņemtās informācijas pārbaude, ja informācija par iespējamu normatīvo aktu pārkāpumu nav pietiekama, noteikta ar biroja 2009.gada 21.decembra kārtību Nr.1-4/12 „Resoriskās pārbaudes veikšanas kārtība Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojā”, kuras 3.punktā noteikts, ka biroja amatpersona, veicot resorisko pārbaudi, izmanto Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4. - 7., 9., 13. un 15.punktā minētās tiesības.
   5. Saskaņā ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktu birojam ir tiesības pieprasīt un saņemt bez maksas no valsts pārvaldes un pašvaldību iestādēm, uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), organizācijām, amatpersonām un citām personām informāciju, dokumentus un citus materiālus neatkarīgi no to slepenības režīma. Šādas tiesības noteiktas, lai īstenotu Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likumā noteikto biroja kompetenci korupcijas novēršanā, apkarošanā, politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu izpildes kontrolē un priekšvēlēšanu aģitācijas kontrolē (minētā likuma 7., 8., 9. un 9.1pants). Tādējādi birojam ir tiesības pieprasīt ziņas, vai pikets Rīgas domes priekšsēdētāja N.Ušakova atbalstam tika finansēts no pieteicējas finanšu līdzekļiem.
   6. No biroja 2014.gada 3.aprīļa pieprasījuma Nr.1/2391 izriet, ka pieteicējai informācija par 2013.gada 3.decembra piketa finansētāju pieprasīta, lai pārbaudītu, vai Rīgas domes priekšsēdētājs N.Ušakovs kā Rīgas domes kapitāla daļu turētāja pārstāvis SIA „Rīgas satiksme”, kas ir publiskas personas kapitālsabiedrība, nav izmantojis savu dienesta stāvokli un pilnvaras, lai sev vai citām personām gūtu nepelnītu labumu. Tātad informācija pieteicējai pieprasīta sakarā ar biroja pārbaudi par valsts amatpersonas darbību un no pieteicējas norādītā izriet, ka pieteicēja neapšauba biroja kompetenci pārbaudīt konkrētās valsts amatpersonas darbību. Taču pieteicēja uzskata, ka no tās kā neatkarīgas arodbiedrības konkrētā informācija nevarēja tikt pieprasīta. Taču šim viedoklim nevar piekrist, jo no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma neizriet, ka biroja tiesības pieprasīt no personām informāciju un dokumentus attiektos tikai uz tām personām, kuru rīcība tiek pārbaudīta. Turklāt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 60.panta pirmajai daļai iestāde var vākt vai pieprasīt iesniegt to informāciju, kura ir paredzēta attiecīgajā normatīvajā aktā vai tieši nepieciešama lietas izlemšanai. Tā kā birojs ir konstatējis un arī 2014.gada 3.aprīļa pieprasījumā pieteicējai norādījis, ka pieteicēja ik mēnesi no SIA „Rīgas satiksme” saņem ne tikai maksājumus, kas tiek iekasēti no arodbiedrības biedriem, bet saņem arī daļu no SIA „Rīgas satiksme” biedrībai piešķirtajiem līdzekļiem, secināms, ka birojs informācijas pieprasījuma saistību ar biroja uzsākto Rīgas domes priekšsēdētāja darbības izvērtēšanu ir pamatojis pietiekami un biroja pieprasītā informācija bija nepieciešama konkrētā jautājuma izlemšanai. No biroja pieprasījuma un vēlāk sniegtajiem paskaidrojumiem neizriet, ka konkrētā pieprasījuma mērķis būtu pārbaudīt pieteicējas finanšu līdzekļu plūsmas likumību. Birojs pamatoti paskaidrojumos norāda, ka pieteicēja nav izskaidrojusi, kā politiska atbalsta sniegšana konkrētai valsts amatpersonai 2013.gada 3.decembra piketā ir saistāma ar arodbiedrību tiesībām pārstāvēt savu biedru darba, profesionālās un sociālās tiesības un intereses. Līdz ar to pieteicēja nepamatoti atsaucas uz arodbiedrību neatkarību kā pamatojumu atteikumam sniegt biroja pieprasīto informāciju.
6. Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.
   1. Tiesa nav pareizi interpretējusi likuma „Par arodbiedrībām” 4.pantu.Atbilstoši tiesību normas regulējumam arodbiedrība ir neatkarīga sabiedriska organizācija ar likumā ietvertu atrunu par aizsardzību pret jebkuru rīcību, kuras mērķis ir tieši vai netieši pakļaut arodbiedrību valsts iestādēm vai citām organizācijām vai traucēt arodbiedrību likumā vai statūtos paredzēto darbību īstenošanai. Šis princips ir ievērots arī šobrīd spēkā esošā Arodbiedrību likuma 6.panta pirmajā un otrajā daļā. Citādas interpretācijas sekas var būt jebkuras iestādes „it kā” kompetences ietvaros izdots pieprasījums noteiktu darbību veikšanai, kā dēļ arodbiedrību neatkarības princips faktiski kļūst par deklaratīvu regulējumu. Vairāku valsts pārvaldes iestāžu speciālo likumu normas ietver tiesības pieprasīt informāciju vai veikt zināmas darbības, un šīs tiesību normas lielā mērā gadījumu nesatur izņēmumu attiecībā uz arodbiedrības īpašo statusu. Tāpēc pieteicējai ir tiesības paļauties, ka tieši likums „Par arodbiedrībām” (šobrīd, Arodbiedrību likums) ir tas normatīvais akts, kas uzskatāms par speciālo tiesību normu iepretim citu iestāžu tiesību un kompetenču uzskaitījumam citos normatīvajos aktos. Tāpat arodbiedrību neatkarība nav ierobežojama ar likuma „Par arodbiedrībām” 2.nodaļā uzskaitītajām „attiecībām ar valsts varas un pārvaldes institūcijām”. Šajā likuma sadaļā tika uzskaitītas arodbiedrību īpašās tiesības, kas uzskatāmas nevis par arodbiedrības neatkarības principa satura tulkojumu, bet gan noteiktu ekskluzīvu tiesību, piemēram, likumdošanas iniciatīvas tiesības piešķīrumu, kurai atsevišķa neatkarības principa atruna nav nepieciešama. Tas nozīmē, ka likuma „Par arodbiedrībām” 4.panta saturs nav tulkojams kopsakarā ar šī likuma 2.nodaļu. Būtiski, ka arī Arodbiedrību likuma 6.panta otrajā daļā ir saglabāts aizliegums pakļaut arodbiedrību valsts un pašvaldību institūcijām.
   2. Tiesa nepareizi interpretējusi Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punktu, jo likumdevējs ir piešķīris birojam imperatīva rakstura informācijas pieprasīšanas tiesības tikai gadījumos, ja pieprasījums izdarīts „atbilstoši biroja amatpersonas kompetencei”. Ja normu tulko plašāk, biroja vara valsts pārvaldē faktiski kļūst neierobežota. Birojs var pieprasīt informāciju, veicot pārbaudi biroja kompetences robežās, t.i., izmeklējot ar korupciju saistītus apstākļus. Ja birojam ir iespējams iegūt nepieciešamo informāciju citādā ceļā vai šai informācijai nav būtiskas nozīmes lietā, tad nav samērīgi izmantot ar likumu piešķirto publisko varu un aizskart likumā un starptautiskajos tiesību aktos noteikto arodbiedrību neatkarību.
   3. Spriedumā nav precīzi novērtēti pierādījumi, kas ir Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un trešās daļas pārkāpums. Tiesa atstāja bez ievērības, ka turpmākos tiesvedības dokumentos atbildētāja iestāde atkāpjas no sākotnējā pieprasījuma formulējuma, proti, apgalvo, ka pieprasījums neskar arodbiedrības finanšu plūsmas pārbaudi, bet ka pieprasījums skar valsts amatpersonu pārbaudi. Taču birojs pieprasīja pieteicējai 2014.gada 6.janvārī sniegt informāciju, vai 2013.gada 3.decembrī notikušais pikets tika finansēts no tās finanšu līdzekļiem. Tas ir pieprasījums sniegt ziņas par arodbiedrības finanšu plūsmu. Turklāt pieprasījums nesatur atsauci uz konkrētu dokumentu vai tā veidu, nesatur atsauci uz konkrētu personu – arodbiedrības biedru vai darbinieku, ar kuru būtu saistīts šis dokuments par arodbiedrības izdevumiem. Biroja pieprasījums ir vispārīgs, gandrīz provokatīvas dabas jautājums, kas rada pamatu viedoklim, ka iestādes mērķis ir iesaistīt arodbiedrību nezināma kriminālprocesa izmeklēšanā, kas vērsts pret arodbiedrības biedriem. Tā ir acīmredzama darbība, kas „pakļauj arodbiedrību valsts institūcijām”. Arodbiedrības naudas līdzekļu izlietojuma pareizību ir pienākums pārbaudīt statūtos noteiktajai revīzijas institūcijai un sniegt savu atzinumu par to, vai konkrētajā gadījumā naudas izdevums ir attaisnojams ar arodbiedrības mērķu sasniegšanu. Ja revīzijas institūcija atzīst, ka naudas izdevums ir attaisnojams un saistīts ar arodbiedrības darbību (likumā un statūtos noteiktajiem mērķiem), tad informācija par šādu izdevumu pozīcijām ir pakļauta statusam, kas attiecas uz arodbiedrību neatkarības nodrošināšanu un tam sekojošam secinājumam, ka šīs informācijas izpaušana var apdraudēt arodbiedrības un tās biedru intereses uz darbības neatkarību. Līdz šim arodbiedrībā finanšu plūsmas prettiesiskums nav konstatēts. Turklāt, ja arodbiedrības rīcība ar finansēm pilnībā atbilst tās mērķiem, tad arodbiedrības finanšu izdevumu plūsma ir viens no elementiem, kas attiecas uz arodbiedrības darbības neatkarību. Zināmos apstākļos, tas nenozīmē arodbiedrības dalībnieku absolūtu krimināltiesisko imunitāti, tomēr divu būtisku tiesību kolīzijā ir nepieciešama samērība, un iejaukšanās arodbiedrības neatkarībā ir pieļaujama tikai īpašos, rūpīgi motivētos gadījumos.
   4. Tiesas secinājums, ka pieteicēja nav paskaidrojusi, kā politiska atbalsta sniegšana konkrētai valsts amatpersonai piketā ir saistāma ar arodbiedrību tiesībām pārstāvēt savu biedru tiesības un intereses, ir nepierādīts, un šāda nepierādīta apgalvojuma ietveršana spriedumā ir būtisks procesuāls pārkāpums, kas ietekmēja lietas iznākumu.

**Motīvu daļa**

1. Likuma “Par arodbiedrībām” 4.pants noteica, ka arodbiedrības ir neatkarīgas savā darbībā no valsts varas un pārvaldes institūcijām un citām organizācijām, bet jebkura rīcība, kuras mērķis ir tieši vai netieši pakļaut arodbiedrības valsts vai citām iestādēm un organizācijām vai arī traucēt likumā un statūtos paredzēto arodbiedrību darbību, ir aizliegta.

Šāds noteikums izriet no Latvijas Republikas Satversmes 102. un 108.panta, kas jau konstitucionālā līmenī aizsargā biedrību, tostarp arodbiedrību, un tās darbību no valsts iejaukšanās. Tas sevī ietver arodbiedrības brīvu izveidošanu, pašpārvaldes noteikšanu, pastāvēšanu un darbības izpaušanos (gribas formulēšanu un izpaušanu). Tostarp arodbiedrības var brīvi lemt par finanšu līdzekļu izlietošanu (*sk. Kovaļevska A. 108.panta komentārs.* Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 32.paragrāfs, 539.lpp.).

1. Atbilstoši Satversmes 116.pantam Satversmes 102. un 108.pantā noteiktās tiesības var ierobežot citu tiesību, demokrātiskas valsts iekārtas, sabiedrības drošības, labklājības un tikumības labad. Tas nozīmē, ka arodbiedrību brīvība nav absolūta (*sk. Pleps J. 116.panta komentārs.* Grām.: Latvijas Republikas Satversmes komentāri. VIII nodaļa. Cilvēka pamattiesības. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2011, 6.paragrāfs, 740.lpp.). Arodbiedrību darbību var ierobežot ar likumu leģitīma mērķa labad un ievērojot nepieciešamību demokrātiskā sabiedrībā.
2. Nav noslēpums, ka likuma pārkāpšana pieder pie sabiedrības tikumu tumšākās puses. Tādēļ tai pašai ir nepieciešams pašorganizēties tā, lai šādus pārkāpumus atklātu, novērstu un piemērotu atbildību. Tādēļ valsts izveido attiecīgas tiesību aizsardzības institūcijas, kuru darbības efektivitātes labad tām tiek piešķirtas lietas apstākļu izmeklēšanas tiesības. Lietas apstākļu noskaidrošanai ir vajadzīgs iegūt dažāda plašuma un rakstura informāciju, tostarp tādu, kas atrodas vienīgi pie pašas personas vai pie citām personām. Lietas apstākļu noskaidrošanai nav vienmēr vajadzīgs ierosināt kriminālprocesu vai administratīvā pārkāpuma procesu, izmantot līdzekļus, kas visbūtiskākajā veidā ietiecas personu pamattiesībās, piemēram, kratīšanu, novērošanu vai sarunu noklausīšanos. Faktu pirmspārbaudei tiesību aizsardzības iestāde var izmantot pamattiesības mazāk ierobežojošus līdzekļus – iegūt paskaidrojumus no personām, pieprasīt un vākt informāciju par faktiem no dažādām personām, iestādēm, iestāžu vestajiem reģistriem u.tml. Informācijas iegūšanas tiesības ir neatņemama daļa no valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildei nepieciešamām tiesībām.

Tā arī aplūkojamā situācijā informācijas iegūšanas tiesības likuma ievērošanas uzraudzības iestādei – Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam – ir noteiktas ar Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.–7.punktu. Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punkts noteic biroja amatpersonas tiesības atbilstoši tās kompetencei pieprasīt un saņemt bez maksas no valsts pārvaldes un pašvaldību iestādēm, uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), organizācijām, amatpersonām un citām personām informāciju, dokumentus un citus materiālus neatkarīgi no to slepenības režīma.

Šādas tiesības noteiktas, lai birojs spētu efektīvi izpildīt tā funkcijas korupcijas novēršanā un apkarošanā, kā arī politisko organizāciju (partiju) un to apvienību finansēšanas noteikumu izpildes kontrolē. Politiskās gribas brīvas veidošanās nodrošināšana ir sabiedrības kopējam labumam, sabiedrības drošībai, un tamdēļ informācijas iegūšanas tiesībām par politisko partiju finansēšanu ir leģitīms mērķis.

Ja iestādei ir noteiktas tiesības pieprasīt un iegūt informāciju, tam iepretim atrodas personu pienākums sniegt šādu informāciju. Pienākums sniegt informāciju ir personas brīvības ierobežojums, jo tas ietiecas personas pašnoteikšanās tiesībās pār savu informāciju.

Tomēr, šādam ierobežojumam ir likumā noteikts pamats, tas kalpo leģitīmam mērķim un šādas informācijas sniegšanas pienākums ir samērīgs. Pirmkārt, šādu informāciju visatbilstošāk var sniegt pati persona, kuras rīcībā ir iestādi interesējošā informācija. Otrkārt, iestādes pieprasījuma izpilde vismazāk ierobežo personas tiesības, jo, kā norādīts iepriekš, privātpersonas rīcībā esošo informāciju iestāde var iegūt vairs tikai ar personas pamattiesības būtiskāk ierobežojošiem līdzekļiem – operatīvo darbību, kratīšanu kriminālprocesa ietvaros u.tml. Visbeidzot, informācijas sniegšanas pienākums personai ir samērojams ar sabiedrības kopējo labumu pēc godīgas un pārskatāmas politiskās darbības un drošas vides, kur pēdējais ir pārsvarā.

Tādēļ atzīstams, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja likuma 10.panta pirmās daļas 4.punkts samērīgi ierobežo arodbiedrības darbības brīvību. Arodbiedrības nav pamata izcelt ārpus pārējo personu loka, no kurām iestāde var pieprasīt informāciju savai darbībai. Šāds arodbiedrību tiesiskā regulējuma tulkojums novestu pie tā, ka tiktu pārkāpts vienlīdzības princips.

1. Nav pamatoti pieteicējas argumenti, ka ar informācijas pieprasījumu arodbiedrība tiktu pakļauta Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojam. Lai arī informācijas pieprasījums uzliek tiesisku pienākumu sniegt informāciju, tomēr arodbiedrības darbības autonomiju no valsts tas nekādā veidā neietekmē. Arodbiedrības neatkarība nenozīmē, ka valstij tiek liegtas tiesības pārbaudīt arodbiedrības vai citu personu darbības atbilstību likumiem.
2. Tiesa pareizi noteikusi biroja informācijas pieprasījuma tiesisko dabu. Aplūkojamā gadījumā tas atbilst administratīvā akta pazīmēm (*sal. Augstākās tiesas 2013.gada 9.maija lēmums lietā Nr.SKA-489/2013*). Biroja informācijas pieprasījums ir tiesību akts, jo tas rada tiesiskas sekas – pienākumu sniegt informāciju, kas ir privātpersonas – arodbiedrības – rīcībā. Šādu tiesību aktu ir izdevusi iestāde valsts pārvaldes ietvaros, un tas ir izpildāms arī piespiedu kārtā. Izskatāmajā gadījumā šādam pieprasījumam nav starplēmuma vai procesuālas darbības (piemēram, kriminālprocesuālas darbības) raksturs, tādēļ tas pamatoti apspriests pēc administratīvā akta pazīmēm un tam izvirzītajiem noteikumiem.

Tiesa pamatoti biroja informācijas pieprasījumu atzinusi par tiesisku. Pieteicējas argumenti par pretējo nav pamatoti, jo balstīti uz pieprasījuma subjektīvu interpretāciju.

1. Vienlaikus Augstākā tiesa secina, ka tiesvedības process par informācijas pieprasījuma tiesiskumu apturējis šāda administratīvā akta darbību un tiesvedības procesa ilgums kavējis iestādei pilnvērtīgi pildīt savus uzdevumus. Taču šādu procesa kavēšanu varēja novērst, ja konkrētā gadījumā iestāde noteiktu savam lēmumam nekavējošu izpildi (sal. Administratīvā procesa likuma 185.panta ceturtās daļas 3.punkts).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 27.maija spriedumu, bet arodbiedrības „LABA” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.