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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvijas Slica,

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.augusta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS „Latvijas Valsts ceļi” plāno veikt valsts reģionālā autoceļa P53 Duči-Limbaži posma km 18,35-26,15 pārbūvi. Projekta risinājumi paredz iztaisnot esošo ceļu, tostarp skarot pieteicējam [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu, pret ko pieteicējs konceptuāli iebilst.

Nekustamā īpašuma atsavināšanai sabiedrības vajadzībām (autoceļa pārbūvei) Limbažu novada pašvaldība ar 2018.gada 8.maija lēmumu Nr. 9.20/12 apstiprināja nekustamā īpašuma zemes ierīcības projektu, no pieteicējam piederošā nekustamā īpašuma atdalot zemes vienības 0,3 ha un 0,1 ha platībā un nosakot zemes vienībām nekustamā īpašuma lietošanas mērķi.

Izskatot pieteicēja apstrīdēšanas iesniegumu, ar Limbažu novada domes 2018.gada 28.jūnija lēmumu minētais lēmums atstāts negrozīts.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu, kurā lūgts atzīt par prettiesisku Limbažu novada domes lēmumu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.augusta lēmumu atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Limbažu novada pašvaldības apstiprinātais zemes ierīcības projekts ir daļa no nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām procesa. Šādā gadījumā vērā ņemams ir Sabiedrības vajadzībām nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) regulējums, kas attiecīgi nosaka kārtību, kādā nekustamais īpašums atsavināms sabiedrības vajadzībām.

[2.2] Atbilstoši Atsavināšanas likumā ietvertajam regulējumam nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām ierosina un veic valsts pārvaldes iestāde vai pašvaldība, kuras kompetencē ir attiecīgo sabiedrības vajadzību nodrošināšana (3.pants). Pēc tam, kad Ministru kabinets vai pašvaldība pieņēmusi konceptuālu lēmumu par sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešama projekta īstenošanu, institūcija uzsāk attiecīgā projekta īstenošanai nepieciešamo nekustamo īpašumu apzināšanu un nosaka atlīdzību par atsavināmajiem nekustamajiem īpašumiem. Ja sabiedrības vajadzībām paredzēts atsavināt tikai nekustamā īpašuma daļu, institūcija papildus sagatavo grafisko materiālu, kurā iezīmētas attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināmās daļas robežas. Attiecīgi pēc konceptuālā lēmuma pieņemšanas institūcijai ir tiesības bez nekustamā īpašuma īpašnieka piekrišanas: 1) saņemt to dokumentu kopijas, kuri attiecas uz nekustamā īpašuma sastāvu un izmantošanu; 2) veikt projektēšanas sagatavošanas un projektēšanas darbus. Par būvju projektēšanas uzsākšanu institūcija informē nekustamā īpašuma īpašnieku, nosūtot paziņojumu (8.pants). Ministru kabinets vai pašvaldība četru mēnešu laikā pēc tam, kad pieņemts lēmums par atlīdzības apmēru, pieņem lēmumu ierosināt sabiedrības vajadzību nodrošināšanai nepieciešamā nekustamā īpašuma atsavināšanu par noteikto atlīdzību (9.panta pirmā daļa). Ja nekustamā īpašuma īpašnieks piekrīt nekustamā īpašuma labprātīgai atsavināšanai, viņš un institūcija šīs institūcijas noteiktajā termiņā noslēdz līgumu par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu par institūcijas noteikto atlīdzību (11.panta trešā daļa). Ja nekustamā īpašuma īpašnieks nesniedz atbildi vai līgums par nekustamā īpašuma labprātīgu atsavināšanu netiek noslēgts likumā noteiktajā termiņā, tiek sagatavots likumprojekts par attiecīgā nekustamā īpašuma atsavināšanu (13.pants).

Strīdu par institūcijas noteikto atlīdzību un izmaksājamās atlīdzības apmēru izskata tiesa Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (27.panta pirmā un otrā daļa). Savukārt, ja persona iebilst pret nekustamā īpašuma atsavināšanu kā tādu, tad tai ir jāvēršas ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā (10.panta trešā daļa).

[2.3] Kā konsekventi atzīts Augstākās tiesas judikatūrā, no Atsavināšanas likuma regulējuma neizriet, ka administratīvās tiesas kontrolei būtu nodota šī procesa, tostarp atsevišķu tajā pieņemto lēmumu tiesiskuma kontrole. Arī Atsavināšanas likuma anotācijā norādīts, ka, virzot nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu, institūcija nepieņem administratīvo aktu vai neveic faktisko rīcību, kam būtu galīgā noregulējuma raksturs, tādējādi nevar tikt piemērots Administratīvā procesa likumā paredzētais tiesību aizsardzības mehānisms (http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/614B6229E4CC5107C225767F00364BDE?OpenDocument#a, aplūkots 2018.gada 3.augustā).

[2.4] Pieteicējs pieteikumā iebilst pret pašvaldības apstiprināto zemes ierīcības projektu, kas atbilstoši Zemes ierīcības likuma 19.pantam vispārīgā gadījumā ir uzskatāms par administratīvo aktu un attiecīgi ir pārbaudāms administratīvajā tiesā.

Vienlaikus vērā ņemams, ka zemes ierīcības projekta izstrāde konkrētajā gadījumā ir vērsta uz nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, lai konkretizētu atsavināmās zemes vienības platību. Par minēto liecina arī tas, ka atbilstoši Zemes ierīcības likuma 18.panta otrajai daļai, ja zemes ierīcības projektu ierosina valsts tiešās pārvaldes iestāde vai pašvaldība attiecībā uz nekustamiem īpašumiem, kurus paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām, zemes īpašnieku paraksts zemes ierīcības projekta saskaņošanai nav nepieciešams un zemes ierīcības projekta izstrādātājs zemes ierīcības projektā iekļauj informāciju par šo personu izteiktajiem priekšlikumiem un iebildumiem.

Ņemot vērā minēto, gadījumā, ja nekustamo īpašumu plānots atsavināt sabiedrības vajadzībām, zemes ierīcības projekta apstiprināšanai nav galīga noregulējuma rakstura, un saistībā ar to izteiktie iebildumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Tādēļ pieteikumu ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3] Pieteicējs par minēto rajona tiesas tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka pārsūdzētais lēmums ir administratīvais akts, kas aizskar pieteicēja tiesības, tostarp īpašuma tiesības, tādējādi ir izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tāpat blakus sūdzībā ir ietverti pieteicēja iebildumi par nekustamā īpašuma atsavināšanu kā tādu, norādot, ka ir pārkāpts Latvijas Republikas Satversmes 105.pants un nav izdots likums par piespiedu atsavināšanu.

**Motīvu daļa**

[4] Rajona tiesas tiesneša lēmumā ir atzīts, ka gadījumā, ja nekustamo īpašumu plānots atsavināt sabiedrības vajadzībām, zemes ierīcības projekta apstiprināšanai nav galīgā noregulējuma rakstura un saistībā ar to izteiktie iebildumi nav izskatāmi administratīvā procesa kārtībā. Šādu nostāju tiesnesis ir pamatojis ar Atsavināšanas likuma regulējumu, kas neparedz administratīvās tiesas kontroli pār šā likuma kārtībā īstenotu procesu.

Augstākā tiesa atzīst, ka rajona tiesas tiesneša lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to Augstākā tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 286.panta trešo daļu pievienojas lēmuma motivācijai un atkārtoti to nenorāda.

[5] Augstākā tiesa piekrīt pieteicējam, ka Zemes ierīcības likuma 19.pantā tiešā tekstā ir norādīts, ka pašvaldības lēmums par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu ir administratīvs akts. Tomēr Augstākā tiesa atzīst, ka normas teksts attiecībā uz konkrēto dzīves gadījumu neatbilst tiesību normu sistēmai un likumdevēja mērķim.

Proti, Zemes ierīcības likuma normas liecina, ka likumdevējs ir nošķīris gadījumus, kad zemes ierīcības projekts tiek izstrādāts nekustamajiem īpašumiem, kurus paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām, no citiem gadījumiem, attiecībā uz pirmo gadījumu novēršot šķēršļus, kas varētu kavēt zemes ierīcības projekta izstrādes procesu, un līdz ar to – nekustamā īpašuma atsavināšanas sabiedrības vajadzībām procesu.

Tā, piemēram, likuma 11.panta otrā daļa noteic, ja zemes ierīcības projekts izstrādājams īpašumam, kas apgrūtināts ar kredītsaistībām, attiecīgā projekta izstrādei nepieciešama kreditora rakstveida piekrišana, izņemot gadījumu, kad zemes ierīcības projekts izstrādājams nekustamam īpašumam, kuru paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām. Arī likuma 13.pants paredz, ka zemes ierīcības projektu neizstrādā zemes īpašumiem, par kuriem ir ierosināta tiesvedība un zemesgrāmatā izdarīta aizlieguma atzīme vai uz kuriem ir atklājies mantojums, izņemot gadījumu, kad zemes ierīcības projekts izstrādājams nekustamam īpašumam, kuru paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām.

Savukārt likuma 18.panta pirmā daļa reglamentē, ka pēc zemes ierīcības projekta izstrādes zemes īpašnieki ar savu parakstu apliecina, ka piekrīt projekta īstenošanai, kā arī saskaņo projektētās teritorijas robežas. Taču atbilstoši panta otrajai daļai zemes īpašnieku paraksts zemes ierīcības projekta saskaņošanai nav nepieciešams un zemes ierīcības projekta izstrādātājs zemes ierīcības projektā iekļauj informāciju par šo personu izteiktajiem priekšlikumiem un iebildumiem, ja: 1) zemes ierīcības projektu ierosina valsts tiešās pārvaldes iestāde vai pašvaldība attiecībā uz nekustamiem īpašumiem, kurus paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām; 2) par zemes ierīcības projektu ir spēkā stājies tiesas spriedums.

Apstāklis, ka zemes īpašnieka saskaņojums zemes ierīcības projektam nav nepieciešams, liecina par to, ka zemes īpašnieks nevar saistoši ietekmēt zemes ierīcības projekta izstrādes procesu un rezultātu. Šādam regulējumam, kā arī likumdevēja mērķim efektīvi īstenot zemes ierīcības projekta izstrādes procesu pretēja būtu zemes īpašnieka iespēja pārsūdzēt pašvaldības lēmumu par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu.

Šāda pārsūdzēšanas iespēja būtu pretēja arī tiem mērķiem, kādiem pieņemts Atsavināšanas likums. Proti, atbilstoši minētā likuma 1.pantam likuma mērķis ir noteikt caurskatāmu, *efektīvu* un taisnīgu kārtību, kādā nekustamais īpašums atsavināms sabiedrības vajadzībām. Turklāt šis likums paredz noteiktu un stingru kārtību, kādā nekustamo īpašumu īpašnieki var aizstāvēt savas tiesības un tiesiskās intereses, neparedzot tās aizstāvēt administratīvā procesa kārtībā, uz ko ir norādījis arī rajona tiesas tiesnesis. Arī Atsavināšanas likuma anotācijā tieši norādīts, ka strīds par nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu izskatāms civilprocesuālā, nevis administratīvi procesuālā kārtībā, jo, virzot nekustamā īpašuma daļas atsavināšanu, institūcija nepieņem administratīvo aktu vai neveic faktisko rīcību, kam būtu galīgā noregulējuma raksturs, tādējādi nevar tikt piemērots Administratīvā procesa likumā paredzētais tiesību aizsardzības mehānisms (*http://titania.saeima.lv/LIVS/SaeimaLIVS.nsf/0/614B6229E4CC5107C225767F00364BDE?OpenDocument*). Ievērojot minēto, zemes ierīcības projekta apstiprināšanas pārsūdzība administratīvajā tiesā gadījumos, kad tiek virzīts process par nekustamā īpašuma atsavināšanu sabiedrības vajadzībām, neatbilstu Atsavināšanas likuma normām.

Šādos apstākļos Zemes ierīcības likuma 19.panta tiešais teksts ir reducējams, atzīstot, ka administratīvā akta jēdziens nav attiecināms uz gadījumiem, kad pašvaldība pieņēmusi lēmumu par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu attiecībā uz nekustamajiem īpašumiem, kurus paredzēts atsavināt sabiedrības vajadzībām.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.augusta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.