**Pārredzamības princips publiskajos iepirkumos**

Ar pārredzamības principu nav savienojama situācija, ka pēc piedāvājumu atklātas atvēršanas pasūtītājs piedāvājumu vidū iekļauj citus, vēlāk iesniegtus piedāvājumus. Situācija, kad pasūtītāja rīcībā ir bijuši piedāvājumi, taču tie atvēršanas sanāksmē nav tikuši atvērti, ir atšķirīga. Tā ir procesuāla kļūda, kas pieļauta pasūtītāja darbībā, organizējot publisko iepirkumu, un rada apdraudējumu citu pretendentu, kas piedalās iepirkumā, uzticībai pārskatāmai un atklātai procedūrai, objektīvai un godīgai iepirkuma norisei. Tomēr šo kļūdu nevar liegt pasūtītājam novērst, vēlāk atklāti izskaidrojot pārējiem pretendentiem tās rašanās iemeslus. Tāpat likums pieļauj pretendentam, kas tomēr netic pasūtītāja rīcības attaisnojumam, prasīt tiesas kontroli pār iepirkumu un tostarp šo procesuālo aspektu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2016.gada 6.septembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420308015, SKA-924/2016**

Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis J.Neimanis

tiesnese Dz.Amerika

tiesnese V.Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc SIA „Vikkers” pieteikuma par AS „Latvijas valsts meži” 2015.gada 10.septembrī noslēgtā līguma ar AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu no 2015.gada 10.septembra līdz 2015.gada 11.oktobrim Zemgales iepirkuma daļā un Daugavas iepirkuma daļā atzīšanu par spēkā neesošu, sakarā ar SIA „Vikkers” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 18.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. AS „Latvijas valsts meži” 2013.gada 25.novembrī ar konkursa „Kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšana 2014. un 2015.gadā, slēdzot vispārīgo vienošanos” ar uzvarētājiem, tostarp ar pieteicēju SIA „Vikkers”, noslēgusi vispārīgo vienošanos par iespējamo kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu.
2. AS „Latvijas valsts meži” 2015.gada 3.septembrī vispārīgās vienošanās dalībniekiem nosūtīja uzaicinājuma vēstuli iesniegt piedāvājumu par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Vienošanās dalībniekam bija jāiesniedz kravas kokvedēju vadītājiem izsniegtu atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību kopijas. Uzaicinājumā tika noteikts, ka *„apliecinājumu un finanšu piedāvājumu vienošanās dalībnieks iesniedz līdz 2015.gada 7.septembrim plkst.11 pēc savas izvēles kādā no turpmāk norādītajiem veidiem (Vienošanās dalībnieku iespēju robežās lūdzam izmantot iesniegšanu personīgi vai e-pastā): nosūtot LVM Mežsaimniecība pa faksu Nr.67808806; iesniedzot personīgi LVM Mežsaimniecība birojā: Vaiņodes ielā 1, Rīgā; nosūtot pašrocīgi parakstītus un ieskenētus (pdf formātā) uz elektronisko pasta adresi: lvm\_ms@lvm.lv.”*
3. AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” iesniedza savu piedāvājumu, nosūtot to uz pasūtītāja elektroniskā pasta adresi, taču šo piedāvājumu pasūtītājs atklāja jau pēc piedāvājumu atvēršanas sanāksmes noslēguma. Pasūtītājs par to informēja pārējos konkursa dalībniekus. AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājumam nepievienoja kravas kokvedēju vadītājiem izsniegto atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību kopijas.
4. AS „Latvijas valsts meži” 2015.gada 9.septembrī piedāvājumu izvērtēšanas rezultātā nolēma par saimnieciski visizdevīgākajiem piedāvājumiem atzīt un tiesības noslēgt līgumu par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu piešķirt 19 vispārīgās vienošanās dalībniekiem, tostarp AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” (Zemgales un Daugavas reģionā), taču šādas tiesības nepiešķīra pieteicējai SIA „Vikkers”. AS „Latvijas valsts meži” ar trešo personu lietā AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” 2015.gada 10.septembrī noslēdza atsevišķu līgumu.
5. Pieteicēja iesniedza pieteikumu par AS „Latvijas valsts meži” 2015.gada 10.septembrī noslēgtā līguma ar AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu no 2015.gada 10.septembra līdz 2015.gada 11.oktobrim Zemgales iepirkuma daļā un Daugavas iepirkuma daļā atzīšanu par spēkā neesošu. Pieteicēja uzskata, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājums netika iesniegts noteiktajā termiņā, tas netika atvērts publiski un tam nebija pievienoti kvalifikāciju apliecinoši dokumenti.
6. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 18.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.
	1. Saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 65.panta septītās daļas 4.punktu pasūtītājs konkrēto līgumu slēdz ar to pretendentu, kurš ir iesniedzis atbilstošāko piedāvājumu, pamatojoties uz piedāvājuma izvēles kritēriju, kas noteikts vispārīgās vienošanās specifikācijās. Pieteicējas ieskatā AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” apliecinājums un finanšu piedāvājums nav iesniegts termiņā, un tādēļ šā piedāvājuma vērtēšana aplūkojamā iepirkuma ietvaros ir izvērtējama kā iespējams Publisko iepirkumu likuma 65.panta septītās daļas 4.punkta pārkāpums. Vispārīgās vienošanās 7.punktā noteikts, ka vienošanās dalībnieks, kurš var nodrošināt pakalpojumu sniegšanu atbilstoši pasūtītāja uzaicinājuma vēstulē norādītajam, uzaicinājuma vēstulē norādītajā kārtībā un termiņā iesniedz pasūtītājam piedāvājumu, kas sastāv no:

1) apliecinājuma par gatavību slēgt līgumu, norādot kokvedēju sastāvus un personālu, kas rīkosies ar attiecīgo tehniku (7.1.apakšpunkts);

2) finanšu piedāvājuma, tas ir, detalizēta pakalpojumu cenu piedāvājuma, kas sagatavots uz pasūtītāja norādītās finanšu piedāvājuma formas pamata.

Vispārīgās vienošanās 9.punktā noteikts, ka vienošanās 7.punktā noteiktie dokumenti ir uzskatāmi par iesniegtiem pasūtītājam, kad pasūtītājs uzaicinājuma vēstulē norādītajā kārtībā, apjomā un termiņā tos ir saņēmis pa faksu, pastu, parakstītus un ieskenētus uz uzaicinājuma vēstulē norādīto elektroniskā pasta adresi vai personīgi. Saskaņā ar vispārīgās vienošanās 10.punktu pēc pasūtītāja uzaicinājuma vēstulē  norādītā piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pasūtītājs atklātā sanāksmē atver iesniegtos piedāvājumus. Pasūtītājs nodrošina piedāvājumu atvēršanas sanāksmes dokumentēšanu.

* 1. No lietā iesniegtās AS „Latvijas valsts meži” elektroniskās servera datu izdrukas konstatējams, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” elektroniskais sūtījums „Piedavajums kokmaterialu parvadajumiem \_Strencu MRS AS” saņemts AS „Latvijas valsts meži” elektroniskā pasta adresē lvm\_ms@lvm.lv 2015.gada 7.spetembrī plkst.10.54. Ņemot vērā norādīto sūtījuma tematu un fiksēto sūtījuma ievietošanas laiku AS „Latvijas valsts meži” lvm\_ms pastkastē, atzīstams, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” apliecinājums un finanšu piedāvājums tika iesniegts uzaicinājuma 7.punktā noteiktajā termiņā, tas ir, līdz 2015.gada 7.septembrim. Apstāklim, ka minētais piedāvājums līdz plkst.11 nebija izdrukāts, nav nozīmes piedāvājuma saņemšanas laika noteikšanā. Tādēļ AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājums ir atzīstams par iesniegtu termiņā un AS „Latvijas valsts meži” tas bija jāvērtē.
	2. Pieteicējas arguments par to, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājums saskaņā ar uzaicinājuma 7.punkta nosacījumu  nevarēja tikt vērtēts, nav atzīstams par pamatotu. Uzaicinājuma 6.punktā noteikts, ka kravas kokvedēju vadītājiem jābūt normatīvajos tiesību aktos noteiktā kārtībā nodarbinātiem un ar atbilstošu kvalifikāciju, kas ļauj nodrošināt tehniskajā specifikācijā noteikto prasību izpildi. Kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu vienošanās dalībniekiem jāiesniedz kravas kokvedēju vadītājiem normatīvajos tiesību aktos noteiktā kārtībā izsniegtu, derīgu, atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadītāja apliecību kopijas. Uzaicinājuma 7.punktā noteikts, ka, ja 6.punktā noteiktie dokumenti netiks iesniegti kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu, iesniegtais apliecinājums un finanšu piedāvājums netiks vērtēti. No lietas materiāliem konstatējams un lietā nav strīda par to, ka trešā persona AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība”, iesniedzot apliecinājumu un finanšu piedāvājumu, uzaicinājuma 6.punktā noteiktās kravas kokvedēju vadītājiem atbilstošas kategorijas transportlīdzekļu vadītāju apliecību kopijas nav iesniegusi. Tādējādi atzīstams, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” uzaicinājuma 6.punkta prasības, iesniedzot piedāvājumu vispārīgās vienošanās ietvaros, nav izpildījusi. Norādāms, ka uzaicinājuma 7.punktā pēc būtības analoģiskas sekas dokumentu neiesniegšanas gadījumā ir noteiktas arī attiecībā par informāciju par kokvedēju sastāvu un to tehniskās atbilstības konkursa 5.2.punktā noteiktajām prasībām apliecinošiem dokumentiem. Proti, saskaņā ar uzaicinājuma 7.punktu netiks vērtētas konkrētās tehnikas vienības, par kurām kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu nebūs iesniegti uzaicinājuma 2. un 3.punktā noteiktie dokumenti. Uzaicinājuma 2.punktā noteikti iesniedzamie dokumenti konkursa tehniskajā piedāvājumā norādītās tehnikas maiņas gadījumā: *„Vienošanās dalībniekam kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu jāiesniedz Konkursa nolikuma 4.pielikuma forma par attiecīgo kokvedēja sastāvu un tehnisko atbilstību apliecinošu dokumentu kopijas atbilstoši Konkursa nolikuma 5.2.punktā noteiktajām prasībām”*. Uzaicinājuma 3.punktā noteikta prasība iesniegt Eiropas Transporta Ministru Konferences sertifikāta kopijas, ja laika posmā līdz apliecinājuma iesniegšanai ir beidzies derīguma termiņš. Saskaņā ar uzaicinājuma 7.punktu gadījumā, ja kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu uzaicinājuma 2. un 3.punktā norādītie dokumenti netiek iesniegti, attiecīgās tehnikas vienības netiek vērtētas. Kaut arī minētā norma formāli izslēdz iespēju noteikto dokumentu neiesniegšanas gadījumā vērtēt attiecīgo tehniku, uzaicinājuma 2.punktā ir ietverts papildus nosacījums, kas norāda par uzaicinājuma 7.punkta normas mērķi, kas nav formāla prasība par minēto dokumentu iesniegšanu, bet gan prasības apliecināt attiecīgās tehnikas atbilstību konkursa nolikuma prasībām. Proti, uzaicinājuma 2.punktā papildus noteikts, ka minētos dokumentus var neiesniegt, ja vispārīgās vienošanās darbības laikā, iesniedzot apliecinājumu un finanšu piedāvājumu, šie dokumenti jau ir iesniegti pasūtītājam. Norādāms, ka arī 2014.gada 26.februāra direktīvas Nr.2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (turpmāk – direktīva Nr.2014/24/ES), kuras nosacījumi pārņemami nacionālajos tiesību aktos līdz 2016.gada 18.aprīlim, preambulas 84. un 85.punktā ir ietverti apsvērumi par iepirkuma procedūras efektivizēšanu, pēc iespējas samazinot procedūras dalībniekiem administratīvo slogu, ko rada nepieciešamība nodrošināt ievērojamu skaitu sertifikātu vai citu dokumentu, kuri saistīti ar izslēgšanas un atlases kritērijiem. Direktīvas Nr.2014/24/ES preambulas 85.punktā noteikts, ka direktīvā būtu arī jāparedz, ka līgumslēdzējām iestādēm nevajadzētu lūgt iesniegt dokumentus, kas joprojām atspoguļo jaunāko informāciju un kas jau ir to rīcībā no iepriekšējām iepirkuma procedūrām. Ievērojot minēto, atzīstams, ka uzaicinājuma 7.punktā ietvertais nosacījums gan attiecībā par konkrētu tehnikas vienību, gan arī attiecībā par apliecinājuma un finanšu piedāvājuma kopumā nevērtēšanu, ja nav iesniegti attiecīgi kvalifikāciju apliecinoši dokumenti, ir interpretējams atbilstoši normas mērķim – nodrošināt pasūtītājam konkursa nolikumam atbilstošo attiecīgo  kvalifikācijas prasību izvērtēšanas iespēju. AS „Latvijas valsts meži” 2016.gada 28.janvāra rakstveida paskaidrojumos norādījusi, ka par AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” apliecinājumā par gatavību noslēgt līgumu norādītā personāla kvalifikācijas atbilstību AS „Latvijas valsts meži” ir pārliecinājusies, pārbaudot AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” iesniegtās kravas vadītāju apliecību kopijas, kuras atradās AS „Latvijas valsts meži” rīcībā jau pirms piedāvājuma iesniegšanas, jo AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājumā norādītie kravas kokvedēju vadītāji jau iepriekš ir tikuši iesaistīti citu ar AS „Latvijas valsts meži” noslēgtu līgumu izpildē. Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka šādā gadījumā, kad pasūtītāja rīcībā jau ir tikušas nodotas uzaicinājumā pieprasīto aktuālo kvalifikāciju apliecinošu dokumentu kopijas (kravas vadītāju apliecību kopijas), to neiesniegšana kopā ar apliecinājumu un finanšu piedāvājumu atbilstoši uzaicinājuma 6.punkta prasībām, kā formāla prasību neizpilde, nav atzīstama par pamatu attiecīgā piedāvājuma izslēgšanai.
1. Pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību par tiesas spriedumu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.
	1. Tiesa kļūdaini interpretējusi Publisko iepirkumu likuma 65.panta septītās daļas 3.punktā noteikto prasību attiecībā uz piedāvājumu savlaicīgu iesniegšanu, kas atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 85.2panta pirmās daļas 5.punktam ir pamats vispārīgās vienošanās atzīšanai par spēkā neesošu.
	2. Tiesa kļūdaini secinājusi, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” elektroniskais sūtījums saņemts atbildētājas elektroniskajā pasta adresē 2015.gada 7.septembrī plkst.10.54. AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” mēģināja e-pastu nosūtīt uz vairākām pasūtītāja e-pasta adresēm (i.veinberga@lvm.lv; lvm@lvm.lv, vietām parādās arī adrese lvm2@lvm.lv), kas nav norādītas pasūtītāja uzaicinājumā iesniegt piedāvājumu par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Pasūtītāja uzaicinājumā bija norādīta tikai viena e-pasta adrese: lvm\_ms@lvm.lv. Tātad lietā nav pierādījumu, ka elektroniskā pasta sūtījums būtu saņemts uzaicinājumā noteiktajā termiņā. Tiesa norāda, ka servera izdrukās šāda informācija ir, bet nav norādījusi precīzi, kura servera izdruka apstiprina šo tiesas pieņēmumu.
	3. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka no servera izdrukas ir redzams, ka 2015.gada 7.septembrī plkst.10.55.39 AM no adreses <003701d0e942$0ff01510$2fd03f30$@smrs.lv uz adresi lvm\_ms@lvm.lv sūtīts, bet nav piegādāts sūtījums ar apjomu 1,304995 MB. Atbildētāja iesniegtās servera izdrukas apliecina mēģinājumu nosūtīt e-pastu, bet neapliecina tā saņemšanu laika, bet to tiesa spriedumā nav ņēmusi vērā.
	4. Tiesa nav ievērojusi, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” ir iesniegusi uzaicinājumam neatbilstošu piedāvājumu. No pasūtītāja tiesai iesniegtās e-pasta izdrukas no „Baiba Veinberga <baiba.veinberga@smrs.lv>”, kas nosūtīta 2015.gada 7.septembrī plkst.10.52, kuras autentiskumu pieteicēja apšauba, ir redzams, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” nosūta „piedāvājumu stabu koksnes un būvbaļķu pārvadājumiem 2015.gadā”. Tas apliecina, ka plkst.10.52 (10.55) AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” nosūtīja cita iepirkuma piedāvājumu, nevis apliecinājumu un finanšu piedāvājumu par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu vispārīgās vienošanās ietvaros.
	5. Tiesa neievēroja, ka uzaicinājumā tika noteikts pienākums piedāvājumam pievienot kravas kokvedēju vadītāju apliecību kopijas, un AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” šādus dokumentus neiesniedza. Tādējādi saskaņā ar uzaicinājuma noteikumiem šāds piedāvājums nebija vērtējams.
	6. Tiesa ir pārkāpusi arī Administratīvā procesa likuma 154.panta trešo daļu, jo spriedumā nav norādījusi, kāpēc tā priekšroku devusi atbildētāja sniegtajiem pierādījumiem, bet vispār nav vērtējusi pieteicējas iesniegtos paskaidrojumus un pierādījumus. Pieteicēja paskaidrojumos norādīja, ka atbildētāja lietā iesniegtā servera izdruka satur pretrunīgu informāciju par AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājuma nosūtīšanu termiņā un kārtībā, proti, servera izdruka apliecina tikai sūtījuma sūtīšanu, nevis tā saņemšanas faktu. Tomēr tiesa spriedumā nav objektīvi izvērtējusi informāciju, ko satur atbildētājas servera izdruka, un izdarījusi par šo informāciju vispārējus secinājumus. Tiesa nav ņēmusi vērā servera izdrukas saturu un to, ka servera izdrukā tieši norādīts, ka sūtījums nav saņemts. Neskatoties uz to, tiesa uzskatījusi atbildētājas darbinieces paskaidrojumus par būtiskāku pierādījumu, nepaskaidrojot, kāpēc subjektīviem paskaidrojumiem piešķirama priekšroka pār objektīviem datiem, ko atspoguļo servera izdrukas saturs. Tāpat pieteicēja norādīja, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” ir iesniegusi piedāvājumu citam iepirkumam (piedāvājumu stabu koksnes un būvbaļķu pārvadājumiem 2015.gadā). Tomēr arī šim argumentam un faktam, kas redzams atbildētāja servera izdrukā, tiesa nav sniegusi savu novērtējumu.
2. Atbildētāja sniegusi paskaidrojumu par kasācijas sūdzību, kurā lūdz to noraidīt. Atbildētāja norāda, ka tiesa pareizi konstatējusi, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” iesniegusi piedāvājumu termiņā, tā saturs atbilda iepirkuma prasībām, bet kravas automašīnu vadītāju apliecības jau bija atbildētājas rīcībā.

**Motīvu daļa**

1. Pasūtītājam ir jānoteic piedāvājumu iesniegšanas termiņš. Termiņš noteicams tiesiskās apgrozības drošībai un noteiktībai. Pretendentam jāiesniedz piedāvājums tam atvēlētajā termiņā. Piedāvājumu iesniegšanas laika ilgumam jābūt samērotam ar līguma priekšmeta sarežģītību un piedāvājuma sagatavošanas laiku. Piedāvājums līdz piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nedrīkst tikt atklāts (*sk. Publisko iepirkumu likuma 65.panta septītās daļas 2. un 3.punktu*). Vispārīgās vienošanās 9.punkts konkretizē, ka dokumenti ir uzskatāmi par iesniegtiem pasūtītājam, kad pasūtītājs uzaicinājumā vēstulē norādītajā kārtībā, apjomā un termiņā tos ir saņēmis pa faksu, pastu, parakstītus un ieskenētus uz uzaicinājuma vēstulē norādīto elektroniskā pasta adresi vai personīgi.
2. Pretstatā kasācijas sūdzības argumentam, ka tiesa nepareizi iztulkojusi šīs Publisko iepirkumu likuma normas, konstatējams, ka strīdus būtība ir par faktisko sastāvu, vai AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” ir iesniegusi piedāvājumu noteiktajā iesniegšanas termiņā, t.i., līdz 2015.gada 7.septembra plkst.11.

Tiesa atzinusi, ka no lietā iesniegtās AS „Latvijas valsts meži” elektroniskās servera datu izdrukas konstatējams, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” elektroniskais sūtījums „Piedavajums kokmaterialu parvadajumiem \_Strencu MRS AS” saņemts AS „Latvijas valsts meži” elektroniskā pasta adresē lvm\_ms@lvm.lv 2015.gada 7.septembrī plkst.10.54.

Iepazīstoties ar AS „Latvijas valsts meži” servera izdruku (*lietas 117.lapa*), Augstākā tiesa atrod, ka šāds secinājums nav pareizs tādā nozīmē, ka sūtījums saņemts tieši elektroniskā pasta adresē lvm\_ms@lvm.lv, jo elektroniskā pasta sūtījums no AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” elektroniskā pasta adresē lvm\_ms@lvm.lv norādīts kā noraidīts (angļu v. – „explicitly discarded”). Vienlaikus no izdrukas redzams, ka sūtījums AS „Latvijas valsts meži” serverī ir pienācis un tur atrodas, jo AS „Latvijas valsts meži” informācijas sistēma tam piešķīrusi individuālu elektroniskā pasta sūtījuma kodu (jeb tas, ko pieteicēja kļūdaini uzskata par elektroniskā pasta adresi – <003701d0e942$0ff01510$2fd03f30$@smrs.lv). Tādējādi ar rakstveida izdrukā minēto informāciju pierādīts, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājumu iesniedza (tas pienāca) atbildētājam plkst.10.54.35 AM (angļu val. – „no rīta”). Apstākli, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājums no atbildētājas servera netika iekļauts konkrētā e-pasta adresē, AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” nevarēja ietekmēt, tādēļ tam nav nozīmes, vērtējot, vai pretendente piedāvājumu iesniedza laikā.

Pieteicēja nepamatoti norāda, ka servera izdruka apliecina tikai sūtījuma sūtīšanu, nevis tā saņemšanas faktu, jo iesniegta tieši saņemošā servera izdruka.

Tādējādi tiesa pareizi secinājusi, ka AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājumu iesniegusi termiņā.

1. Tiesa ir novērtējusi, vai nosūtītais piedāvājums ir atbilstošs uzaicinājumam, t.i., vai tas iesniegts par kokmateriālu pārvadāšanu vispārīgās vienošanās ietvaros. Tiesas novērtējums atbilst Administratīvā procesa likuma 154.panta noteikumiem.
2. Vispārīgās vienošanās 10.punkts noteic, ka pēc pasūtītāja uzaicinājuma vēstulē norādītā piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām pasūtītājs atklātā sanāksmē atver iesniegtos piedāvājumus. Šis noteikums vērsts uz publisko iepirkumu organizēšanas atklātuma un pārredzamības sasniegšanu (sk. Publisko iepirkumu likuma 2.panta 1.punktu). Ar pārredzamības principu nav savienojama situācija, ka pēc piedāvājumu atklātas atvēršanas pasūtītājs piedāvājumu vidū iekļauj citus, vēlāk iesniegtus piedāvājumus. Situācija, kad pasūtītāja rīcībā ir bijuši piedāvājumi, taču tie atvēršanas sanāksmē nav tikuši atvērti, ir atšķirīga. Tā ir procesuāla kļūda, kas pieļauta pasūtītāja darbībā, organizējot publisko iepirkumu, un rada apdraudējumu citu pretendentu, kas piedalās iepirkumā, uzticībai pārskatāmai un atklātai procedūrai, objektīvai un godīgai iepirkuma norisei. Tomēr šo kļūdu nevar liegt pasūtītājam novērst, vēlāk atklāti izskaidrojot pārējiem pretendentiem tās rašanās iemeslus. Tāpat likums pieļauj pretendentam, kas tomēr netic pasūtītāja rīcības attaisnojumam, prasīt tiesas kontroli pār iepirkumu un tostarp, šo procesuālo aspektu.

Izskatāmajā gadījumā tiesa ir pārbaudījusi apstākļus, kādos notikusi AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” iesniegšana un iekļaušana vērtējamo piedāvājumu skaitā. Lai arī atbildētāja pieļāva procesuālu kļūdu, tomēr tā nav pēc sava satura ietekmējusi iepirkumu tik būtiski, lai AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” iegūtās tiesības būtu atzīstamas par spēkā neesošām.

1. Tiesa pamatoti atzinusi kravas kokvedēju vadītāju apliecību kopiju neiesniegšanu par nebūtisku iemeslu AS „Strenču mežrūpniecības saimniecība” piedāvājuma noraidīšanai. Tiesa pamatoti atsaukusies uz vispārējiem iepirkumu regulējošo tiesību normu mērķiem, kādēļ jāizvairās pārlieku formālas pieejas, un dēļ šādu dokumentu kopiju atkārtotas neiesniegšanas pretendents nav diskvalificējams no dalības iepirkumā. Tiesa ievēroja, ka šīs kopijas jau bija atbildētājas rīcībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta 1.punktu un 351.pantu, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 18.februāra spriedumu, bet SIA „Vikkers” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.