**Pretrunīgs tiesas nolēmums par Krimināllikuma 185.pantā (Mantas tīša iznīcināšana un bojāšana) paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi**

Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par diviem dažādiem darbības vai bezdarbības veidiem – svešas mantas tīšu iznīcināšanu un svešas mantas tīšu bojāšanu.

Par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā jānorāda, vai manta ir sabojāta vai iznīcināta. Par pretrunīgu atzīstams tāds par pierādītu atzītā noziedzīgā nodarījuma apraksts, kurā norādīts, ka manta ir sabojāta, vienlaikus norādot pazīmes, kas raksturo mantas iznīcināšanu.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Inguna Radzeviča,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnesis Pēteris Opincāns

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja Didža Vilemsona kasācijas sūdzībām par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu

[1.1] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un sesto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 7 mēnešiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāt negrozīts, līdz spriedums stāsies spēkā.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un sesto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 7 mēnešiem.

[Pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – grozīts uz apcietinājumu, apcietinot viņu tiesas zālē.

[1.3] No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 280 *euro* par advokāta darbu.

[1.4] No [pers. B] un [pers. A] solidāri valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 56,38 *euro*, kas radušies cietušajam un lieciniekam ierodoties uz tiesas sēdi.

[1.5] No [pers. B] un [pers. A] solidāri SIA „ARVIL 18” labā piedzīta kaitējuma kompensācija 348,19 *euro*.

[1.6] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu lietiskos pierādījumus – paketi Nr. 1 (siekalu paraugi), paketi Nr. 2 (trīs cimdu pāri) un paketi Nr. 3 (soma ar instrumentiem) – nolemts iznīcināt.

[1.7] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 2.punktu lietiskos pierādījumus – paketi Nr. 1 (metāla skaidas), paketi Nr. 2 (četri paraugi uztvērēju ar mikrodaļām), paketi Nr. 3 (plēve ar tekstilšķiedru mikrodaļām), paketi Nr. 4 (smaržu paraugi), paketi Nr. 5 (durvis), paketi Nr. 7 (trīs durvju slēdzenes dubultcilindra mehānisma daļas), paketi Nr. 8 (ārējo durvju slēdzenes daļas) – nolemts iznīcināt.

[1.8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu lietisko pierādījumu – paketi Nr. 6 ar mobilo telefonu *NOKIA C2-01* – nolemts atdot īpašniekam [pers. A].

[2] Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

Turklāt ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

[3] Turklāt ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

Turklāt ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

[4] Ar Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja D. Vilemsona apelācijas sūdzībām, Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] un [pers. B] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 185.panta pirmās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo un sesto daļu; daļā par lietisko pierādījumu – paketes Nr. 3 (soma ar instrumentiem) – iznīcināšanu; daļā par mantiskā zaudējuma 348,19 *euro* solidāru piedziņu no [pers. B] un [pers. A] SIA ,,Arvil 18” labā; daļā par procesuālo izdevumu 56,38 *euro* solidāru piedziņu no [pers. B] un [pers. A] valsts labā un daļā par no apsūdzētajiem valsts labā piedzīto procesuālo izdevumu labprātīgas izpildes pamatojumu.

[4.1] [Pers. A] pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 5 mēnešiem.

[4.2] [Pers. B] pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 2 mēnešiem, pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem.

[4.3] Lietisko pierādījumu – somu ar instrumentiem – nolemts atdot likumīgajam valdītājam [pers. A].

[4.4] SIA „Arvil 18” labā kompensāciju nolemts nenoteikt.

[4.5] No [pers. A] un [pers. B] vienādā apmērā – 28,19 *euro* no katra – piedzīti procesuālie izdevumi 56,38 *euro* par cietušā un liecinieka ierašanos uz pirmās instances tiesas sēdi.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

Nolemts turpināt piemērot [pers. A] un [pers. B] drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā –, līdz spriedums stāsies spēkā.

[5] Par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu un celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 185.panta pirmās daļas viņu attaisnot.

Savu lūgumu [pers. A] pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nav noskaidrojusi, kāpēc dažos lietas materiālos minēts elektriskais urbis, ja ne fototabulā, ne automašīnas apskates protokolā, ne izņemto mantu aktā tas nav norādīts. Tiesa atzinusi, ka lietā pieļauta pārrakstīšanās kļūda, elektrisko urbi nosaucot par skrūvgriezi, taču šāda pretruna rada pamatotas šaubas par lietas materiālu ticamību.

[5.2] Tiesa nav ņēmusi vērā liecinieka [pers. C] liecības. Minētais liecinieks ir vietējais iedzīvotājs, kura dzīvokļa logi atrodas pretī aptiekai. [Pers. C] liecināja, ka pamodies no signalizācijas skaņas, paskatījies pa logu, taču nav redzējis ne cilvēkus, ne automašīnas, ne policijas darbiniekus.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā liecinieces [pers. D] – aptiekas darbinieces – liecības par to ka, atnākot uz darbu un ieraugot, ka aptiekas durvis ir uzlauztas, viņa izsaukusi policiju. Šādas liecinieces liecības ir pretrunā ar liecinieku [pers. E] un [pers. F] liecībām par to, ka zādzības vietā nozieguma pēdu apsardzei ticis atstāts iecirkņa inspektors [pers. G]. Turklāt tiesa nav noskaidrojusi, kādēļ liecinieki [pers. E] un [pers. F], kuri apgalvoja, ka redzējuši noziedzīgo nodarījumu, būdami policijas darbinieki, neaizkavēja un neaizturēja noziedzniekus notikuma vietā. Lai pārbaudītu liecinieku [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecību ticamību, lietā nav veikts pieprasījums mobilo sakaru tīklu operatoriem par viņu telefonu atrašanās vietu notikuma laikā.

[5.3] Atzīstot [pers. A] par aizdomās turēto un piemērojot viņam drošības līdzekli – apcietinājumu –, pārkāpti Kriminālprocesa likuma 398.panta trešās daļas nosacījumi, jo lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto nav norādīts nodarīto zaudējumu apmērs, līdz ar to procesa virzītājam nebija pamata kvalificēt [pers. A] darbības pēc konkrēta Krimināllikuma panta.

[5.4] [Pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par mantas tīšu iznīcināšanu. No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka minēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarījuši personu grupā, taču Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā šāda kvalificējošā pazīme nav paredzēta.

[5.5] Automašīnas apskate veikta bez [pers. A] piekrišanas un bez automašīnas īpašnieka [pers. H] piekrišanas un piedalīšanās. Turklāt pēc apskates automašīna netika aizzīmogota, bet tās atslēgas atradās pie policijas darbiniekiem līdz brīdim, kad automašīna tika atdota tās īpašniekam. Automašīnas īpašniekam tika izsniegts izņemšanas protokols parakstīšanai, taču netika uzrādīta atpazīšanai ne soma ar instrumentiem, ne cimdi. Uz [pers. H] lūgumu uzrādīt atpazīšanai izņemtās mantas viņš saņēmis atteikumu. Turklāt, kā izriet no apskates protokola un fototabulas, automašīnas apskates laikā [pers. A] klātbūtnē cimdi nav atrasti.

[5.6]  No lietas materiāliem redzams, ka pēc inventarizācijas kasē tika atrasti 10 *euro*, līdz ar to nav noskaidrots, kādēļ cietušais vēlējās piedzīt no apsūdzētajiem 150 *euro*. Tāpat tiesa nav noskaidrojusi, kur pazudusi apsūdzētā [pers. A] nauda.

[5.7] Iepriekšminētais liecina par to, ka lieta pret apsūdzēto [pers. A] ir safabricēta un viņa vainīguma pierādījumi nav iegūti.

[6] Par Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. B] aizstāvis D. Vilemsons iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā, norādot, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normas, jo nepareizi novērtējusi lietas faktiskos apstākļus, atsevišķiem pierādījumiem piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi nekā pieļaujams, kā arī nepareizi piemērojusi normas, ar kurām pamatoti tiesas atzinumi par apsūdzētā [pers. B] vainīgumu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā.

Savu viedokli aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] [Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas par naudas kastes 39 *euro* vērtībā un naudas 150,07 *euro* zādzību, taču lietai nav pievienots neviens grāmatvedības vai uzņēmuma iekšējais dokuments, kas apliecinātu naudas kastes vērtību, naudas 150,07 *euro* piederību cietušajam un šādas naudas summas atrašanos cietušā telpās.

Saskaņā ar tiesu praksi nolaupītās mantas (priekšmetu) vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzināmām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā. Tiesa spriedumā nav norādījusi naudas kastes vērtības noteikšanas kritērijus, tās tirgus cenu un citus apstākļus, kas varētu liecināt par naudas kastes vērtību, līdz ar to nav pamata atzīt, ka zādzības priekšmets novērtēts pareizi un likumīgi. Minētais nozīmē to, ka zādzības priekšmets – naudas kaste 39 *euro* vērtībā – nepastāv. Tāpat tiesa spriedumā nav norādījusi grāmatvedības attaisnojuma dokumentus, uz kuru pamata lietā iesaistītās personas varētu pārliecināties, ka naudas summa 150,07 *euro* likumīgi pieder cietušajam. Tādējādi atzīstams, ka lietā nepastāv un nav pierādīts zādzības priekšmets – nauda 150,07 *euro*. Ievērojot minēto, tiesai nebija pamata atzīt apsūdzēto [pers. B] par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa spriedumā norādījusi, ka nozagtās naudas piederību cietušajam apstiprina cietušā darbinieces un pārstāvja liecības, kā arī krimināllietas materiāliem pievienotais inventarizācijas akts. Ievērojot to, ka cietušais ir komersants, personu liecības nevar būt par pietiekamu pamatu naudas piederības konstatēšanai, bet naudas piederību apliecina grāmatvedības dokumenti. Turklāt inventarizācijas akts, ar kuru tiesa pamatojusi notiesājošo spriedumu, lietas materiāliem nav pievienots. Tiesa uzskatījusi, ka šāds inventarizācijas akts pastāv, pamatojoties uz liecinieku liecībām, un līdz ar to pieļāvusi būtisku pārkāpumu pierādījumu vērtēšanā.

Saskaņā ar krimināltiesību teoriju zādzība ir izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja vismaz divas personas pirms zādzības uzsākšanas vienojušās par tās izdarīšanu kopīgi un to arī izdarījušas. Pieņēmums, ka [pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar [pers. A] izdarījis apsūdzībā norādīto zādzību, neatbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, jo lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka šāda personu grupa tika izveidota, turklāt ar konkrētu mērķi izdarīt zādzību. Arī tiesa savā spriedumā nav skaidri izklāstījusi, kā apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] vienojušies veikt inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Tāpat lietā nav skaidru pierādījumu tam, ka tieši apsūdzētie izdarījuši šo noziedzīgo nodarījumu.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka lietā nav konstatētas visas Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, līdz ar to tiesai saskaņā ar Krimināllikuma 1.pantu nebija tiesiska pamata taisīt lietā notiesājošu spriedumu.

[6.2] Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu. [Pers. B] apsūdzēts par svešas mantas iznīcināšanu, taču noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāstā norādīts, ka [pers. B] svešu mantu ir sabojājis. Šāda juridiskā konstrukcija nav iespējama, jo minētajā pantā atbildība paredzēta par svešas mantas tīšu iznīcināšanu vai bojāšanu, proti, par divām atšķirīgām darbībām. Turklāt no krimināllietas materiāliem pievienotās fototabulas redzams, ka durvju bojājums izpaudies tādējādi, ka sabojātas durvju slēdzenes. Ievērojot to, ka durvju slēdzenes ir durvju maināmā sastāvdaļa, nav saprotams, kā to bojājums varēja novest pie atzinuma, ka abas durvis ir iznīcinātas, proti, padarītas lietošanai nederīgas. Tādējādi tiesas spriedumā nepamatoti norādīts, ka nodarīto zaudējumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas veido iznīcināto durvju vērtība.

Turklāt no tiesas sprieduma izriet, ka [pers. B] un [pers. A] ar līdzpaņemtajiem instrumentiem – elektrisko urbi, skrūvgriezi un universālo atslēgu – tīši sabojāja ārdurvis un iekšdurvis. Šāds apsūdzēto darbību apraksts ir pretrunā ar Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2003.gada 5.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-80, kurā norādīts, ka Krimināllikuma 185.pantā nav paredzēta tāda kvalificējošā pazīme kā mantas tīša iznīcināšana vai bojāšana personu grupā, līdz ar to katram apsūdzētajam jāatbild tikai par tām darbībām, kuras viņš ir tieši izdarījis. Turklāt tiesa norādījusi, ka apsūdzēto darbības atbilst Krimināllikuma 19.panta nosacījumiem, līdz ar to katrs no viņiem ir atzīstams par noziedzīgā nodarījuma dalībnieku (līdzizdarītāju). Šāds tiesas secinājums neatbilst Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas dispozīcijai, kurā nav paredzēta kvalificējošā pazīme – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana personu grupā. Turklāt, izdarot šādu atzinumu, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 23.pantu, jo faktiski inkriminējusi apsūdzētajiem Krimināllikuma 19.pantu, kurš nav norādīts apsūdzībā.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka tiesa [pers. B] pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas saukusi nelikumīgi, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 19.pantā paredzēto nevainīguma prezumpcijas principu, tādēļ tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams.

[6.3] Turklāt tiesa spriedumā nepamatoti augstu ticamības pakāpi piešķīrusi liecinieku – policijas darbinieku [pers. E], [pers. F] un [pers. G] – sniegtajām liecībām, atstājot bez ievērības būtiskus apstākļus, kas dod pamatu apšaubīt šo liecību ticamību. Nav atzīstamas par ticamām [pers. E] liecības par to, ka 2016.gada 29.jūlija naktī Kārsavā viņi ar kolēģi novērojuši Malnavas ielu Vienības ielas virzienā un pie aptiekas vārtiem aptuveni 100 metru attālumā pamanījuši divus vīriešus, kurus liecinieks atpazinis kā [pers. B] un [pers. A], jo iespējamība plkst.3.00 naktī daļēji apgaismotā ielā atpazīt cilvēkus ir maz ticama. Turklāt jāņem vērā, ka laterna, kas atrodas tieši pretī aptiekai pretējā ielas pusē, vasarā ir ieskauta koka lapotnē, savukārt attālums līdz vietai, kur [pers. E] redzējis apsūdzētos, ir apmēram 40 metri. Tāpat nav atzīstamas par ticamām [pers. E] liecības par to, ka 2016.gada 28.jūlijā viņš saņēmis operatīvo informāciju, ka [pers. B] un [pers. A] gatavojas izdarīt zādzību, un šī iemesla dēļ notikusi minēto personu novērošana, jo krimināllietas materiāliem nav pievienoti nekādi dokumenti, kas apstiprinātu šādas operatīvās informācijas esību. Tāpat lietas materiāliem nav pievienoti dokumenti, kas apliecinātu, ka operatīvā novērošana, ja tāda patiešām veikta, notikusi, ievērojot Operatīvās darbības likuma nosacījumus.

No [pers. E], [pers. F] un [pers. G] sniegtajām liecībām izriet, ka viņi visi bijuši zādzības aculiecinieki, līdz ar to nav saprotams, kādēļ viņi, būdami policijas darbinieki, nav rīkojušies atbilstoši likuma ,,Par policiju” un Kriminālprocesa likuma nosacījumiem, proti, nav pārtraukuši noziegumu un aizturējuši vainīgās personas. Šāda policijas darbinieku bezdarbība skaidrojama vienīgi ar to, ka faktiski viņi zādzību nemaz nav redzējuši. Minēto apstiprina arī tas fakts, ka kriminālprocess par zādzību tika uzsākts tikai pēc tam, kad aptiekas vadītāja [pers. I] 2016.gada 29.jūlijā, plkst.8.00 ieradās savā darba vietā un konstatēja zādzību. Arī cietušā pārstāvis [pers. J] norādīja, ka par zādzību viņam kļuvis zināms no [pers. I].

Ievērojot minēto, atzīstams, ka Valsts policijas darbinieku liecības ir nepatiesas, taču tiesa šīs liecības nepamatoti atzinusi par ticamām pretstatā apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] loģiskajām un konsekventajām liecībām. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma normas par pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

[6.4] No lietas materiāliem redzams, ka apelācijas instances tiesas sēdē kā cietušā pārstāvis piedalījies [pers. K], uz kura liecībām tiesa atsaukusies spriedumā, pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos. Kriminālprocesa likuma 105.panta otrā daļa noteic, ka pārstāvim kriminālprocesā atļauj piedalīties pēc viņa pilnvarojuma iesniegšanas un pārbaudīšanas ar procesa virzītāja lēmumu, ko var uzrakstīt arī rezolūcijas veidā. No lietas materiāliem redzams, ka [pers. K] par cietušā pārstāvi likumā noteiktā kārtībā nav atzīts, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 127.–130.panta nosacījumiem informācija, kuru viņš sniedzis, nav izmantojama pierādīšanā.

[6.5] Ievērojot minēto, atzīstams, ka tiesa nav ievērojusi nevainīguma prezumpciju un pārkāpusi apsūdzētā [pers. B] pamattiesības, jo atzinusi [pers. B] par vainīgu un sodījusi viņu ar brīvības atņemšanas sodu apstākļos, kad inkriminēto noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi neatbilst Krimināllikumā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmēm, lietā iegūtie pierādījumi nav izvērtēti atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām un apsūdzētā vainīgums inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā nav pierādīts. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 1., 19., 23.panta, 511.panta otrās daļas un Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Augstākā tiesa atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Ar Rēzeknes tiesas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas. Pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto vainīgumu šajā daļā, pirmās instances tiesa atsaukusies uz SIA „AVRIL 18” aptiekas „[..]” vadītājas [pers. I] 2016.gada 29.jūlija iesniegumu un tā pielikumu, kurā norādīts, ka ziņas par zādzības rezultātā nodarīto materiālo zaudējumu izriet no inventarizācijā konstatētā (*2.sējuma 178.lapa*). Savukārt apelācijas instances tiesa, atstājot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu negrozītu, izslēgusi minēto [pers. I] iesniegumu no pierādījumu klāsta un norādījusi, ka no kases aparāta nozagtās naudas daudzums cita starpā apstiprinās ar inventarizācijas aktā fiksēto (*3.sējuma 102., 105.lapa*).

Augstākā tiesa konstatē, ka inventarizācijas akts, uz kuru apelācijas instances tiesa atsaukusies, pamatojot savus atzinumus par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, lietas materiāliem nav pievienots.

Augstākā tiesa uzskata, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot savus atzinumus ar pierādījumiem, kuri lietas materiāliem nav pievienoti un likumā noteiktā kārtībā nav pārbaudīti, pārkāpusi Krimināllikuma 511.panta otro daļu un 512.pantu. Šāda tiesas rīcība ir pretrunā arī ar Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesībām uz taisnīgu tiesu. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.2] Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas.

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas par to, ka viņi personu grupā nolūkā izdarīt zādzību no aptiekas „[..]” telpām ar līdzpaņemtajiem instrumentiem – elektrisko urbi, skrūvgriezi un universālo atslēgu – tīši sabojāja ārdurvis 200 *euro* vērtībā un iekšdurvis 50 *euro* vērtībā, kas kļuva pilnīgi nederīgas, zaudēja savu lietošanas vērtību un tādēļ nebija izmantojamas pēc to nozīmes.

Augstākā tiesa norāda, ka Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta atbildība par diviem dažādiem darbības vai bezdarbības veidiem – svešas mantas tīšu iznīcināšanu un svešas mantas tīšu bojāšanu. No krimināltiesību teorijas izriet, ka ar mantas iznīcināšanu jāsaprot gadījumi, kad manta vainīgā prettiesiskās darbības vai apzinātas bezdarbības rezultātā kļuvusi pilnīgi nederīga, sakarā ar to zaudējusi savu lietošanas vērtību un līdz ar to mantu vairs nav iespējams lietot pēc tās nozīmes. Savukārt mantas bojāšanas gadījumā tai tiek nodarīts kaitējums, kura rezultātā mantas lietošanas vērtība samazinājusies tādā mērā, ka to vairs nevar pilnvērtīgi izmantot pēc mantas nozīmes bez atbilstoša remonta, izlabošanas, atjaunošanas u.c., lai atjaunotu tās derīgās īpašības (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 71.lpp.).*

Augstākā tiesa atzīst, ka tiesas sniegtais pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts ir pretrunīgs. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] tīši sabojāja ārdurvis un iekšdurvis. Vienlaikus tiesa norādījusi, ka durvis kļuva pilnīgi nederīgas, zaudēja savu lietošanas vērtību un tādēļ nebija izmantojamas pēc to nozīmes, proti, tiesa norādījusi pazīmes, kas raksturo mantas iznīcināšanu. Turklāt pirms pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta, formulējot noziedzīgo nodarījumu atbilstoši Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas dispozīcijai, tiesa norādījusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] tīši iznīcināja mantu, savukārt pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta beigās, rezumējot aprakstā norādīto, tiesa secinājusi, ka apsūdzētie tīši sabojāja svešu mantu.

Šādu pretrunīgu tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu Krimināllikuma 511.panta izpratnē. Minētais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kura dēļ apelācijas instances tiesas spriedums daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.3] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts gan daļā par apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, gan daļā par apsūdzēto atzīšanu par vainīgiem un sodīšanu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams arī daļā par kaitējuma kompensāciju, procesuālajiem izdevumiem un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem, proti, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams pilnībā.

[8] Vienlaikus Augstākā tiesa atzīst, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā, atzīstot [pers. A] par aizdomās turēto un piemērojot viņam drošības līdzekli, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāptas. Kriminālprocesa likuma 398.panta trešā daļa, uz kuras pārkāpumu savā kasācijas sūdzībā norādījis apsūdzētais [pers. A], noteic, ka personu var atzīt par aizdomās turēto, kā arī tai piemērot drošības līdzekli tikai no brīža, kad izmeklējamo nodarījumu var kvalificēt pēc konkrēta Krimināllikuma panta.

No lietas materiāliem redzams, ka lēmums par [pers. A] atzīšanu par aizdomās turēto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pieņemts 2016.gada 30.jūlijā un tajā pašā dienā, pamatojoties uz procesa virzītāja ierosinājumu, [pers. A] ar izmeklēšanas tiesneša lēmumu piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Pamatojot savu viedokli par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, procesa virzītājs lēmumā, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem pierādījumiem, norādījis, ka 2016.gada 29.jūlijā ap plkst.3.00 [adrese] [pers. A] grupā ar [pers. B], uzlaužot rezerves ieejas durvis, iekļuva SIA ,,Arvil 18” (domājams – SIA ,,AVRIL 18”) aptiekas ,,[..]” ēkā un nozaga naudu. Minētajā lēmumā nav norādīta noziedzīgā nodarījuma rezultātā nolaupītās mantas vērtība, taču atzinums par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas izdarāms, ievērojot lēmumā norādīto Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgā nodarījuma kvalificējošo pazīmi – zādzība, kas izdarīta, iekļūstot telpā. Noziedzīgā nodarījuma rezultātā nolaupītās mantas vērtībai šajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā.

[9] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas kārtībā jāizskata no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas prasībām, pārējie apsūdzētā [pers. A] un apsūdzētā [pers. B] aizstāvja D. Vilemsona kasācijas sūdzībās norādītie argumenti netiek izvērtēti, jo tie saistīti ar lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu un to juridisko novērtēšanu, kā arī ar pierādījumu vērtēšanu.

[10] Ar apelācijas instances tiesas 2017.gada 31.augusta lēmumu [pers. A] un [pers. B] piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – grozīts uz drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā. Augstākā tiesa atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas nolēmumu, apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināma minētā drošības līdzekļa piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2018.gada 11.janvāra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.