**Informācijas par nodokļu maksātāju izsniegšanas pieļaujamība**

**Elektroniskās deklarēšanas sistēmā (EDS) iekļautās informācijas statuss**

Apstāklis, ka Elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotājam sistēmā ir iespējams iepazīties ar konkrētu informāciju, nenozīmē, ka ar to šī informācija ir uzskatāma par tādu, kas padarīta par publiski pieejamu Informācijas atklātības likuma 5.panta sestās daļas izpratnē. Šīs normas piemērošanai nepietiek ar to, ka konkrēta informācija ir pieejama kādai individuāli noteiktai personai; būtiski ir tas, lai attiecīgā informācija būtu padarīta pieejama plašākai sabiedrībai tādējādi, ka jebkura persona, kas par attiecīgo informāciju interesējas, var (būtu varējusi) ar to iepazīties. Elektroniskās deklarēšanas sistēmā ievietotā informācija, kurai nodokļu maksātājs var piekļūt, ir pieejama šim konkrētajam nodokļu maksātājam, nevis jebkuram interesentam.

Šāda informācija nevar tikt uzskatīta par publiskotu informāciju un līdz ar to – vispārpieejamu informāciju. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošas ziņas par personu darījumu iekļaušanu pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajai daļai ir uzskatāmas par ierobežotas pieejamības informāciju.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Elgust” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt informāciju, sakarā ar Valsts ieņēmuma dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu daļā, kurā apmierināts SIA „Elgust” pieteikums.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja SIA „Elgust” vērsās Valsts ieņēmumu dienestā un lūdza sniegt informāciju par pieteicējas darījumu partneru – SIA „M3” un SIA „Hathor” – pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās iekļauto informāciju saistībā ar darījumiem starp pieteicēju un minētajām personām. Iesniegumā pieteicēja norādīja, ka informācija nepieciešama kā pierādījums tiesas procesā.

Valsts ieņēmumu dienests ar 2016.gada 16.jūnija lēmumu kā administratīvo procesu noslēdzošo administratīvo aktu atteica izsniegt pieprasīto informāciju. Atteikumā dienests norādīja, ka atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajai daļai nodokļu administrācijai nav tiesību izsniegt informāciju par nodokļu maksātāju bez tā piekrišanas. Tāpat dienests norādīja, ka daļa no pieprasītās informācijas pieteicējai jau ir pieejama.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts ieņēmumu dienestam izsniegt pieprasīto informāciju.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 24.janvāra spriedumu pieteicējas pieteikumu apmierināja daļā, kurā pieteicēja lūdza, lai Valsts ieņēmumu dienestam tiek noteikts pienākums sniegt pieteicējai informāciju, vai SIA „M3” un SIA „Hathor” savās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir deklarējuši konkrētus pieteicējas 2016.gada 26.aprīļa informācijas pieprasījumā norādītus pieteicējas izrakstītos rēķinus.

Spriedums minētajā daļā pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Atteikums izsniegt pieteicējas pieprasīto informāciju citstarp pamatots ar likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.pantu. Atbilstoši minētā panta normām nodokļu administrācijas ierēdnim (darbiniekam), ja šā panta otrajā daļā nav noteikts citādi, aizliegts izpaust par nodokļu maksātāju bez viņa piekrišanas jebkādu informāciju, kas šim ierēdnim (darbiniekam) kļuvusi zināma, pildot dienesta (darba) pienākumus, izņemot likumā uzskaitītus gadījumus. No minētās tiesību normas izriet, ka informācija, kas Valsts ieņēmumu dienestam kļuvusi zināma, veicot savas funkcijas, ir atzīstama par ierobežotas pieejamības informāciju.

Pieteicēja kļūdaini uzskata, ka tā Valsts ieņēmumu dienestā ir pieprasījusi informāciju par sevi (proti, Elektroniskās deklarēšanas sistēmā (turpmāk – EDS) publicētās informācijas apstiprinājumu), jo pieteicēja būtībā lūdz Valsts ieņēmumu dienestam sniegt informāciju, vai pieteicējas darījumu partneri ir rīkojušies atbilstoši normatīvajiem aktiem un deklarējuši darījumus ar pieteicēju. Vienlaikus vērā ņemams, ka pieteicējas pieprasītā informācija vispārīgā veidā (nenorādot konkrētus rēķinus) pieteicējai ir pieejama EDS. Proti, ja pieteicējas darījumu partneri darījumus ar pieteicēju nebūtu deklarējuši, pieteicējai EDS būtu norādīts, ka ir izveidojusies realizācijas starpība. Tādējādi no EDS pieteicējai ir zināms, ka pieteicējas darījumu partneri ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju vismaz tādā pašā apmērā, kā tos deklarējusi pieteicēja. Pieteicēja pareizi norāda, ka no Informācijas atklātības likuma 5.panta sestās daļas izriet, ka par ierobežotas pieejamības informāciju nav uzskatāmas ziņas, kas ir pieejamas sabiedrībai bez likumā paredzētajiem ierobežojumiem vai kas jau ir publicētas.

Līdz ar to informācija, vai pieteicējas darījumu partneri ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju, pēc būtības neatbilst likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajā daļā noteiktajai informācijai, kuras aizsardzība Valsts ieņēmumu dienestam ir jānodrošina.

[3.2] Tā kā pieteicējai no EDS ir zināms, ka tās darījumu partneri ir deklarējuši attiecīgos darījumus ar pieteicēju, izvērtējams, vai Valsts ieņēmumu dienestam ir pienākums sniegt pieteicējai tās pieprasīto informāciju.

Pieteicēja informācijas pieprasījumu pamato ar to, ka izdrukā no EDS parādās tikai ziņas, ka attiecīgajā pārskatā nav konstatētas datu neatbilstības vai nav konstatējama realizācijas starpība. Šāda izdruka nav izmantojama kā juridisku spēku ieguvis dokuments, jo tā netiek elektroniski parakstīta un tās patiesums netiek apliecināts arī citā veidā. Turklāt pieteicējai ir svarīgi pierādīt, ka pieteicējas darījumu partneri savās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir deklarējuši tieši konkrētos nodokļu rēķinus. Tiesas sēdē Valsts ieņēmumu dienesta pārstāve nespēja izskaidrot, kādu informāciju EDS ņem vērā, sagatavojot attiecīgo pārskatu, proti, vai tiek salīdzināta tikai darījumu summa vai arī dati par konkrēto rēķinu datumiem un numuriem.

Tāpēc uzskatāms, ka pieteicēja ir lūgusi sev jau zināmas informācijas apliecinājumu, kādu pienācīgā kārtā nenodrošina EDS. Citiem vārdiem sakot, pieteicēja vēlas iegūt dokumentālu apliecinājumu tam, ka pieteicējas darījumu partneri ir deklarējuši konkrētos darījumus un nodokļu rēķinus, lai varētu šo informāciju izmantot kā pierādījumu iespējamā tiesvedībā. Pieteicējas argumenti pamato, kāpēc pieprasīto informāciju nevar atteikt izsniegt arī uz Informācijas atklātības likuma 12.panta trešās daļas pamata (norma noteic, ka iestāde var atteikties izpildīt informācijas pieprasījumu, ja pieprasītā informācija personai jau ir pieejama internetā bez maksas).

[3.3] Ņemot vērā minēto, nav saskatāms objektīvs pamats, kādēļ Valsts ieņēmumu dienests atteica izsniegt pieteicējas pieprasīto informāciju un kādas intereses aizsargātu atteikums izsniegt šo informāciju. Turklāt, tā kā pieteicējai pieprasītā informācija ir pieejama EDS, nav pamata uzskatīt, ka pieprasīta ir ierobežotas pieejamības informācija, kuras pieprasījums pieteicējai ir jāpamato. Tāpēc Valsts ieņēmumu dienestam ir pienākums sniegt pieteicējai informāciju, vai SIA „M3” un SIA „Hathor” savās pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir deklarējušas pieteicējas 2016.gada 26.aprīļa informācijas pieprasījumā norādītos rēķinus.

[4] Valsts ieņēmumu dienests iesniedzis kasācijas sūdzību par rajona tiesas spriedumu minētajā daļā. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesas spriedums satur pretrunīgus secinājumus par to, vai pieprasītā informācija ir ierobežotas pieejamības informācija. Valsts informācijas sistēma – EDS – ir veidota tā, lai nodokļu maksātājs var piekļūt tajā esošajai informācijai ar paroli. Tāpēc tajā norādītā informācija ir pieejama tikai pašam nodokļa maksātājam. Tāpēc EDS pieejamā informācija nav uzskatāma par ziņām, kas ir pieejamas sabiedrībai bez likumā paredzētajiem ierobežojumiem. Līdz ar to pieteicēja pieprasījusi ierobežotas pieejamības informāciju, kuras aizsardzība Valsts ieņēmumu dienestam ir jānodrošina.

[4.2] Tiesa nav vērtējusi, ka konkrētajā gadījumā nepastāv neviens no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajā vai otrajā daļā noteiktajiem izņēmuma gadījumiem, kuros Valsts ieņēmumu dienests drīkstētu izsniegt pieteicējai pieprasīto informāciju.

[4.3] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajai un piektajai daļai ierobežotas pieejamības informācija pieprasāma rakstveidā, pamatojot informācijas pieprasījumu un norādot mērķi, kādam informācija tiks izmantota. Pieteicējas apgalvojums, ka tai konkrētā informācija nepieciešama iesniegšanai tiesā, nav pamatots, jo jebkurā gadījumā pieteicējas pieprasītā informācija pati par sevi nepierāda, ka deklarētie darījumi faktiski ir notikuši. Turklāt konkrētajā gadījumā pieteicēja vajadzīgo informāciju var iegūt EDS.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējas pieteikums ir vērsts uz to, lai Valsts ieņēmumu dienests pieteicējai izsniegtu informāciju par to, vai pieteicējas darījumu partneri – SIA „M3” un SIA „Hathor” – pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju atbilstoši konkrētiem nodokļu rēķiniem.

Pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā atzīts, ka atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta sestajai daļai pieteicējas prasītā informācija nav uzskatāma par ierobežotas pieejamības informāciju (un tātad ir uzskatāma par vispārpieejamu informāciju). Šādu secinājumu tiesa pamatojusi ar to, ka pieteicēja no EDS pieejamās informācijas var secināt, ka tās darījumu partneri pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās ir reģistrējuši tos pašus darījumus, ko pieteicēja.

[6] Atbilstoši Informācijas atklātības likumam iestādes rīcībā esošu informāciju iedala vispārpieejamā informācijā un ierobežotas pieejamības informācijā, un no tā, kā konkrēta informācija ir klasificējama, ir atkarīgs, vai un kā personām ir tiesības šo informāciju saņemt. Iespēja iepazīties ar vispārpieejamu informāciju ir nodrošināma jebkurai personai, kura izsaka šādu vēlmi, un pieprasītājam nav īpaši jāpamato sava interese par vispārpieejamu informāciju. Savukārt ierobežotas pieejamības informāciju iestāde izsniedz vienīgi tad, ja informācijas pieprasītāja nepieciešamība informācijas saņemšanai atsver tās tiesības vai intereses, kuru aizsardzībai konkrētajai informācijai noteikts ierobežotas pieejamības statuss.

Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 4.pantu vispārpieejamā informācija ir tāda informācija, kas nav klasificēta kā ierobežotas pieejamības informācija. Savukārt 5.panta pirmā daļa paredz, ka ierobežotas pieejamības informācija ir tāda informācija, kura ir paredzēta ierobežotam personu lokam sakarā ar darba vai dienesta pienākumu veikšanu un kuras izpaušana vai nozaudēšana šīs informācijas rakstura un satura dēļ apgrūtina vai var apgrūtināt iestādes darbību, nodara vai var nodarīt kaitējumu personu likumiskajām interesēm. Šā panta otrajā daļā citstarp noteikts, ka par ierobežotas pieejamības informāciju uzskatāma informācija, kurai šāds statuss noteikts ar likumu (5.panta otrās daļas 1.punkts).

No minētā izriet, ka gadījumā, ja konkrēta veida informācija speciālajās tiesību normās ir noteikta kā ierobežotas pieejamības informācija, tā nevar tikt uzskatīta par vispārpieejamu informāciju.

Vienlaikus atbilstoši šā panta sestajai daļai (uz kuru šajā lietā atsaukusies rajona tiesa) par ierobežotas pieejamības informāciju nav uzskatāmas ziņas, kas ir pieejamas sabiedrībai bez likumā paredzētajiem ierobežojumiem vai kas ir jau publicētas. Šīs normas mērķis ir paredzēt, ka tādas informācijas, kuru iestāde pati ir publicējusi un darījusi zināmu sabiedrībai, pieejamība parasti nebūtu ierobežojama.

Tādējādi vērtējot, vai ir pamats konkrētu informāciju atzīt par vispārpieejamu informāciju atbilstoši Informācijas atklātības likuma 5.panta sestajai daļai, vispirms jākonstatē, vai iestāde konkrēto informāciju jau ir padarījusi publiski pieejamu, piemēram, publicējot.

Rajona tiesa ir uzskatījusi, ka izskatāmajā gadījumā ir iestājušies minētajā tiesību normā paredzētie apstākļi, jo pieteicējai EDS bija iespējams uzzināt, ka tās darījumu partneri ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju vismaz tādā pašā apmērā kā pieteicēja.

Augstākā tiesa piekrīt kasatoram, ka apstāklis, ka EDS lietotājam sistēmā ir iespējams iepazīties ar konkrētu informāciju, nenozīmē, ka tātad šī informācija ir uzskatāma par tādu, kas padarīta par publiski pieejamu Informācijas atklātības likuma 5.panta sestās daļas izpratnē. Šīs normas piemērošanai nepietiek ar to, ka konkrēta informācija ir pieejama kādai individuāli noteiktai personai; būtiski ir tas, lai attiecīgā informācija būtu padarīta pieejama plašākai sabiedrībai tādējādi, ka jebkura persona, kas par attiecīgo informāciju interesējas, var (būtu varējusi) ar to iepazīties. EDS ievietotā informācija, kurai nodokļu maksātājs var piekļūt, ir pieejama šim konkrētajam nodokļu maksātājam, nevis jebkuram interesentam. Tādējādi tā nevar tikt uzskatīta par publiskotu informāciju un līdz ar to – vispārpieejamu informāciju. Līdz ar to Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esošas ziņas par pieteicējas un tās darījumu partneru savstarpējo darījumu iekļaušanu pievienotās vērtības nodokļa deklarācijās atbilstoši likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajai daļai ir uzskatāmas par ierobežotas pieejamības informāciju.

No minētā izriet, ka rajona tiesa kļūdījusies, nosakot to, kā pieprasītā informācija kvalificējama. Apstāklis, ka pieteicēja ir lūgusi Valsts ieņēmumu dienestam sniegt tādu informāciju, kas zināmā mērā izriet no pieteicējai EDS pieejamajām ziņām, nepadara pieprasīto informāciju par vispārpieejamu.

[7] Vienlaikus Augstākā tiesa uzskata, ka tas, ka pieprasītā informācija vispārīgā veidā pieteicējai ir zināma no EDS, ir ņemams vērā, vērtējot, vai pieteicējai izsniedzama tās pieprasītā ierobežotās pieejamības informācija.

Savukārt no kasācijas sūdzības izriet uzskats, ka Valsts ieņēmumu dienestam ir pamats izsniegt tā rīcībā esošu ierobežotas pieejamības informāciju par nodokļu maksātāju tikai tad, ja ir iestājies kāds no likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta otrajā daļā minētajiem gadījumiem. Šajā sakarā dienests arī atsaucies uz publiski tiesiskajās attiecībās piemērojamo principu „iestāde var darīt tikai to, kas atļauts ar tiesību normām”.

Atbildot uz minēto argumentu, Augstākā tiesa vispirms uzsver, ka Valsts ieņēmumu dienestam, izskatot informācijas pieprasījumu, jāņem vērā ne tikai likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta normas, bet arī Informācijas atklātības likuma normas un attiecīgi arī judikatūrā atvasinātās atziņas par minēto tiesību normu piemērošanu.

Augstākās tiesas judikatūrā atzīts, ka sabiedrības tiesības iepazīties ar iestāžu rīcībā esošo informāciju ir vispārīgs princips, un pamats ierobežot piekļuvi informācijai ir vienīgi tad, ja pastāv objektīva nepieciešamības aizsargāt konkrētas leģitīmas intereses. Lemjot par to, vai izsniedzama Valsts ieņēmumu dienesta rīcībā esoša informācija, pirmkārt, apsverams, vai pastāv nodokļu maksātāju, par kuriem tiek prasīta informācija, tiesiska interese, kuru aizsargājot ir pamats pieprasīto informāciju neizsniegt. Ja atbilde ir apstiprinoša, tālāk noskaidrojams, vai iespēja iepazīties ar pieprasīto informāciju var konkrēti un faktiski apdraudēt šo nodokļu maksātāju aizsargātās intereses. Turklāt riskam, ka tiks apdraudētas aizsargātās intereses, ir jābūt saprātīgi paredzamam, nevis tikai hipotētiskam. Tas, ka personai pieprasītā informācija zināmā mērā ir jau zināma, neapšaubāmi ir apstāklis, kas jāņem vērā, vērtējot, vai konkrētajā gadījumā informācijas neizsniegšana ir attaisnojama. Tāpat jānoskaidro, vai citu nodokļu maksātāju intereses jau nav pietiekami aizsargātas ar no Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas izrietošo informācijas saņēmēja pienākumu šo informāciju izmantot tikai tiem mērķiem, kuriem tā pieprasīta. Jāvērtē arī tas, vai nepastāv pietiekami aizsargājama tiesiska interese, kas tomēr pamato informācijas pilnīgu vai daļēju izpaušanu. Ja tiesa secina, ka pieteicējam pastāv pietiekami pamatota interese informācijas saņemšanai, bet citu nodokļu maksātāju, par kuriem informācija ir pieprasīta, tiesības vai tiesiskās intereses nevar tikt nopietni aizskartas, tiesai ir pamats uzdot pilnībā vai daļēji izsniegt pieprasīto informāciju (*Augstākās tiesas 2011.gada 21.marta sprieduma lietā Nr. SKA-254/2011 (A420574710) 6.–9.punkts*).

Otrkārt, jānorāda, ka dienests īsti neizprot principu „iestāde var darīt tikai to, kas atļauts ar tiesību normām”, uzskatot, ka tas nozīmē, ka iestāde ir tiesīga veikt tikai tādas darbības, kas tieši atrunātas rakstītajās tiesību normās. Šāda izpratne ir kļūdaina. Tiesību normas ir ne tikai rakstītās tiesības, tiesību normas ir arī vispārējie tiesību principi, kuriem tiesību normu hierarhijā ir augstāks spēks, nekā rakstītajām tiesību normām. Līdz ar to atbilstoši tiesiskuma principam tas, ka iestādes rīcības pamats nav noteikts rakstītajās tiesību normās, nenozīmē, ka tātad iestāde var atturēties no attiecīgajā situācijā nepieciešamas un adekvātas rīcības (salīdzinājumam sk. *Levits E. Likuma prioritātes principa funkcija kontekstā ar tiesiskuma un likuma atrunas principu. Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 197.lpp.*).

Tāpēc tas, ka likuma „Par nodokļiem un nodevām” 22.panta pirmajā un otrajā daļā *expressis verbis* nav regulēta tieši tāda situācija, kāda risināma konkrētajā lietā, nevar būt iemesls, lai iestāde formāli uzlūkotu izskatāmo jautājumu.

[8] Lai arī pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā nepareizi konstatēts pieteicējas pieprasītās informācijas statuss, tiesa ir pēc būtības pievērsusies jautājumam, vai pieteicējas informācijas pieprasījumā norādītais pamatojums konkrētajos apstākļos attaisno ierobežotas pieejamības informācijas izsniegšanu. Tostarp tiesa pamatoti ņēmusi vērā, ka pieprasītā informācija zināmā mērā jau ir izsecināma no pieteicējai EDS pieejamās informācijas.

Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā iebildis, ka šāds vērtējums veikts nepamatoti, jo pieteicēja neesot pietiekami pamatojusi ierobežotas pieejamības informācijas pieprasīšanas mērķi atbilstoši Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas prasībām. Dienests uzskata, ka pieteicējas norādītais pamatojums – informācijas nepieciešamība pierādījumu iesniegšanai tiesā – konkrētajos apstākļos nepamato objektīvu vajadzību saņemt informāciju, jo pieprasītā informācija nevarot apliecināt, ka pieteicējas un tās darījumu partneru starpā noslēgtie darījumi ir notikuši, turklāt pieteicējai civilajā tiesvedībā esot iespējams iesniegt arī citu informāciju, kas apliecina darījumu faktisku norisi.

Augstākā tiesa nepiekrīt minētajam Valsts ieņēmumu dienesta uzskatam. Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtajā daļā izvirzītā prasība pieprasījumā pamatot informācijas saņemšanas nepieciešamību un norādīt mērķi, kādam informācija tiks izmantota, nav pašmērķīga. Šīs prasības jēga ir ļaut iestādei situācijā, kurā saņemts lūgums izsniegt ierobežotas pieejamības informāciju, veikt tādu izvērtējumu, kura ietvaros noskaidrojams, kuru no attiecīgajā administratīvajā procesā iesaistīto interešu aizsardzībai konkrētajos apstākļos ir dodama priekšroka (*Augstākās tiesas 2017.gada 20.aprīļa spriedums lietā Nr. SKA-463/2017 (A420305515) 11.punkts*). Informācijas pieprasījuma pamatā esošajiem apstākļiem jāspēj sniegt ticamu priekšstatu par informācijas nepieciešamību un izmantošanas veidu. Tātad, saņemot informācijas pieprasījumu, iestādei ir jāspēj konstatēt, vai pastāv objektīvā saikne starp pieprasīto informāciju un mērķi, kādam tā ir pieprasīta (sal. *Augstākās tiesas 2015.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-383/2015 (A420308614) 8.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pieteicēja informācijas pieprasījumā norādījusi, ka pieprasītā informācija nepieciešama iesniegšanai tiesā. No informācijas pieprasījuma izriet, ka pieteicēja vēlas civilprocesuālā kārtībā celt prasību pret tās darījumu partneriem, jo tie nav veikuši samaksu par attiecīgajiem darījumiem. Tātad pieteicēja ir pamatojusi, ka ierobežotas pieejamības informācija pieprasīta, lai izmantotu to kā pierādījumu tiesā savu tiesību aizsardzībai civilprocesuālā kārtībā. No informācijas pieprasījuma vienlaikus secināms, ka darījumi, par kuriem neesot veikta samaksa, ir tie, par kuriem pieteicējai EDS neuzrādās, ka būtu konstatējamas datu neatbilstības. Līdz ar to ir saskatāma objektīva saikne starp pieteicējas pieprasīto informāciju un mērķi, kuram pieteicēja to vēlas iegūt.

Attiecībā uz Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par pieprasītās informācijas kā pierādījuma nozīmi Augstākā tiesa norāda, ka vispārīgi apsvērumiem par informācijas nepieciešamību konkrēta mērķa sasniegšanai var būt nozīme, sverot, kurām no pretstatītajām interesēm (informācijas pieprasītāja interesēm vai interesēm, kuru aizsardzībai ierobežotas pieejamības informācijas statuss ir piešķirts) konkrētajos apstākļos dodama priekšroka. Tomēr gadījumos, kad informācijas pieprasījums pamatots ar nepieciešamību iegūt pierādījumu, lai aizsargātu savas intereses tiesā, iestādes uzdevums nav sniegt savu viedokli par to, vai konkrētās ziņas būs pietiekams pierādījums personas interešu aizstāvībai, kā arī izšķirt, kādus pierādījumus personai būtu lietderīgāk iesniegt. Proti, Valsts ieņēmumu dienesta kompetencē nav izlemt, kādi pierādījumi vislabāk pierādītu pieteicējas pozīciju civilprocesā. Pašas personas ziņā ir lemt, kāda informācija tai nepieciešama savu interešu aizsardzībai, savukārt pierādījumu novērtēšana ir tiesas, kas izskata konkrēto lietu, uzdevums. Nevar izslēgt, ka var pastāvēt situācijas, kurās pieprasītās informācijas kā pierādījuma nozīme acīmredzami neattaisno aizskārumu tām interesēm, kuru aizsardzībai ierobežotas pieejamības informācijas statuss ir noteikts, piemēram, ja nav iespējams saskatīt nekādu konkrēto ziņu attiecināmību uz tiesvedību, kuras vajadzībām informācija pieprasīta. Tomēr konkrētais acīmredzami nav šāds gadījums.

Līdz ar to rajona tiesa pareizi konstatējusi, ka pieteicēja ir pamatojusi pieprasītās informācijas nepieciešamību. Tāpēc pieteicējas informācijas pieprasījums atbilst Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturtās daļas prasībām.

[9] Pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā pareizi norādīts, ka izskatāmajā gadījumā būtiski, ka informācija, kuru pieteicēja ir pieprasījusi, būtībā tai ir zināma, lai arī nav pieejama tādā formā, kādā pieteicēja to ir pieprasījusi. Proti, pieteicējai ir pieejama informācija, ka tās darījumu partneri ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju tādā pašā apjomā, kādā tos deklarējusi pieteicēja. Papildus pieteicēja vēlas iegūt tikai apliecinājumu, ka deklarēto darījumu dokumentācija satur konkrētos pieteicējas informācijas pieprasījumā norādītos rēķinus. Tātad pārsūdzētajā rajona tiesas spriedumā pareizi secināts, ka pieteicēja vēlas iegūt detalizētāku apliecinājumu pieteicējai jau zināmajai un pieejamajai informācijai. Savukārt pieteicējas informācijas pieprasījumā norādītie apstākļi pamato pieteicējas nepieciešamību pēc šāda apliecinājuma.

Valsts ieņēmumu dienests nav pamatojis, kā šādos apstākļos, kad pieteicējai jau ir zināms, ka tās darījumu partneri vispār ir deklarējuši darījumus ar pieteicēju, tiks aizskartas pieteicējas darījumu partneru intereses, ja pieteicējai attiecīgā informācija tiks izsniegta, un kāpēc interesei neizsniegt konkrēto informāciju būtu dodama priekšroka iepretim pieteicējas interesei to saņemt.

Ievērojot minēto, rajona tiesa pareizi secinājusi, ka konkrētajos apstākļos nav pamata atteikties izsniegt pieteicējas pieprasīto informāciju.

[10] Apkopojot minēto, secināms, ka rajona tiesa spriedumā nonākusi pie pareiza rezultāta. Tāpēc pārsūdzētais rajona tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 24.janvāra spriedumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.