**Veselības aprūpes pieejamība kā vērtējamais kritērijs lietā par izbraukšanas rīkojumu**

No necilvēcīgas apiešanās aizlieguma valsts institūcijām (gan iestādei, gan tiesai) izriet pienākums lietās par izbraukšanas rīkojumu pārbaudīt divus apstākļus:

1) vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka, nesaņemot izskatīšanas brīdī personai Latvijā pieejamo veselības aprūpi, personas veselības stāvoklis varētu nopietni, strauji un neatgriezeniski pasliktināties, kā rezultātā persona būtu pakļauta stiprām ciešanām, vai būtiski samazinātos viņas paredzamais dzīves ilgums;

2) vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka persona uzņemošajā valstī varēs faktiski saņemt tādu veselības aprūpi, kas, lai arī nav identiska Latvijā pieejamai veselības aprūpei, tomēr nodrošinātu to, ka personas veselības stāvoklis nopietni, strauji un neatgriezeniski nepasliktināsies, lai persona netiku pakļauta stiprām ciešanām, vai būtiski nesamazinātos viņas paredzamais dzīves ilgums.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] ([*pers. A*]) pieteikumu par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka 2016.gada 30.novembra lēmuma Nr. 1528 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs Irākas Republikas (turpmāk – Irāka) pilsonis [pers. A] 2015.gada 23.oktobrī iesniedza iesniegumu par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu Latvijas Republikā, bet Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk – pārvalde) statusa piešķiršanu atteica.

Pieteicējs, nepiekrītot pārvaldes lēmumam, vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.augusta spriedumu lietā Nr. A420195616 pieteicēja pieteikums tika noraidīts.

[2] Pārvaldes Personu statusa kontroles nodaļa 2016.gada 17.oktobrī izdeva izbraukšanas rīkojumu Nr. 5563, nosakot, ka pieteicējam Latvijas teritorija jāatstāj līdz 2016.gada 17.novembrim. Papildus pieteicējam tika noteikts arī ieceļošanas aizliegums Latvijas Republikā un Šengenas teritorijā uz trim gadiem.

Pieteicējs šo rīkojumu apstrīdēja, bet ar pārvaldes 2016.gada 30.novembra lēmumu Nr. 1528 (turpmāk – izbraukšanas lēmums) tas tika atstāts negrozīts. Izbraukšanas lēmumā tika noteikts, ka pieteicējam Eiropas Savienības teritorija jāatstāj septiņu dienu laikā pēc derīga ceļošanas dokumenta saņemšanas.

[3] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par izbraukšanas lēmuma atcelšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.maija spriedumu noraidīts pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru pieteicējam izdots izbraukšanas rīkojums. Ar šo spriedumu arī atcelts pārsūdzētais lēmums daļā, ar kuru pieteicējam noteikts ieceļošanas aizliegums Latvijas Republikā un Šengenas teritorijā uz 3 gadiem. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] No Patvēruma likuma 10.panta, Imigrācijas likuma 41.panta pirmās daļas un otrās daļas 2.punkta „e” apakšpunkta, 43.panta pirmās daļas un 44.panta pirmās daļas secināms, ka ārzemniekam, kuram ir atteikta bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršana Latvijas Republikā un kurš nelikumīgi uzturas Latvijas Republikā, izdod izbraukšanas rīkojumu.

[3.2] Ar spēkā stājušos Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.augusta spriedumu lietā Nr. A420195616 noraidīts pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu – par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu. Savukārt ar spēkā stājušos Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 30.septembra lēmumu lietā Nr. A420282116 noraidīts pieteicēja pieteikums par Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.augusta sprieduma lietā Nr. A420195616 atcelšanu sakarā ar jaunatklātiem apstākļiem. Līdz ar to pieteicējs vairs nav uzskatāms par patvēruma meklētāju.

Pieteicējam šobrīd nav likumīga pamata uzturēties Latvijā arī saskaņā ar Imigrācijas likuma 4.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, jo viņam nav vienlaikus derīgs ceļošanas dokuments un derīga vīza, Latvijas Republikas izsniegta uzturēšanās atļauja vai Eiropas Savienības pastāvīgā iedzīvotāja uzturēšanās atļauja.

[3.3] Saskaņā ar Imigrācijas likuma 41.panta pirmo daļu izbraukšanas rīkojumu neizdod, ja pastāv kāds no Imigrācijas likuma 42.pantā noteiktajiem gadījumiem. Pieteicējs nav norādījis, un arī tiesa nekonstatē, ka attiecībā uz pieteicēju pastāvētu, kāds no šajā normā noteiktajiem izņēmuma gadījumiem, kad izbraukšanas rīkojumu neizdod. Tādējādi, ņemot vērā, ka pieteicējam šobrīd nav likumīga pamata, lai uzturētos Latvijā, izdošanas rīkojums ir tiesisks un pamatots.

[3.4] Tomēr tiesa nevar aprobežoties tikai ar Imigrācijas likuma normu piemērošanu. Tā kā Latvija ir uzņēmusies saistības cilvēktiesību jomā, papildus tiesai ir pienākums izvērtēt konkrētās lietas apstākļus, lai secinātu, vai ar izbraukšanas lēmumu netiek pārkāptas pieteicēja cilvēktiesības.

Lai gan ar izbraukšanas lēmumu nav noteikts, ka pieteicējam ir jāatgriežas tieši Irākā, tomēr, ņemot vērā, ka tā ir pieteicēja izcelsmes valsts un tiesai nav drošas informācijas par kādu citu valsti, kur pieteicējs varētu ne tikai legāli ieceļot, bet arī pienācīgā kārtā apmesties uz dzīvi, ir izvērtējama šā brīža situācija Irākā.

[3.5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu, skatot pieteikumu par izbraukšanas lēmuma atcelšanu, tiesa var vērtēt tikai tos apstākļus, kas radušies vai atklājušies jau pēc tiesas sprieduma, ar kuru noraidīts pieteikums par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu, jo abās lietās ir vieni un tie paši procesa dalībnieki.

Administratīvās rajona tiesas 2016.gada 2.augusta spriedumā lietā Nr. A420195616, ir izvērtēta drošības situācija Irākā (tostarp, Suleimanijas provincē) un konstatēts, ka vietā, kur pieteicējs dzīvoja pirms izceļošanas, situācija ir salīdzinoši droša un stabila. Šīs atziņas nav pārskatāmas. Taču ir jāpārbauda, vai kopš sprieduma sastādīšanas situācija Suleimanijas provincē, no kuras pieteicējs izceļoja, nav ievērojami pasliktinājusies.

[3.6] Skatot jautājumu par izbraukšanas lēmuma darbības apturēšanu, tiesa jau iepazinās ar aktuālo informāciju par drošības situāciju pieteicēja izcelsmes valstī un secināja, ka pieteicēja atgriešanās Suleimanijas provincē ir iespējama un neradīs Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 3.panta pārkāpumu. Arī Augstākā tiesa 2017.gada 7.marta lēmumā šajā lietā nekonstatēja, ka būtu pamats uzskatīt, ka pieteicēja atgriešanās Suleimanijā nebūtu pieļaujama.

[3.7] Izvērtējot aktuālo informāciju par situāciju Irākā uz sprieduma sastādīšanas brīdi, nav konstatējams, ka kopējā situācija Irākā, (tostarp Suleimanijā) būtu pasliktinājusies. Suleimanijas province joprojām uzskatamā par salīdzinoši drošu, līdz ar to pieteicējam tur ir iespējams atgriezties. Turklāt arī kopējā drošības situācija Irākā uzlabojas.

Pieteicējs ir norādījis, ka jau vairāk nekā nedēļu viņam nav ziņu par savu ģimeni. Tā kā netika konstatēts, ka situācija Suleimanijā būtu pasliktinājusies vai nesenā pagātnē tur būtu notikuši kādi uzbrukumi, iespējams, ka pieteicēja ģimenei nav iespējams ar viņu kontaktēties tādu iemeslu dēļ, kas nav tieši saistīti ar drošības situāciju Irākā.

Papildus jānorāda, ka, tā kā pieteicējs ir kurdu tautības persona, kas pirms izceļošanas dzīvoja Kurdistānas reģionā, Suleimanijas provincē, nekādu tiesisku šķēršļu atgriezties un turpināt dzīvot Suleimanijā viņam saskaņā ar tiesai pieejamo informāciju nav. Turklāt Suleimanijā ir starptautiskā lidosta, līdz ar to pieteicējam ir iespējams nokļūt tieši Suleimanijā, pirms tam nedodoties uz citām Irākas pilsētām.

Lai gan konflikts Irākā un cilvēku iekšējā pārvietošana uz drošākiem reģioniem nenoliedzami ir ietekmējusi valsts ekonomisko situāciju, tomēr bezdarbs vai citi sociālekonomiski apstākļi nav iemesls, lai konstatētu, ka pieteicējam nav iespējas atgriezties Suleimanijā. Pieteicējs ir vīrietis darbspējīgā vecumā, kas nāk no Suleimanijas, viņš pārzina valodu, kā arī vietējās paražas, līdz ar to viņam ir iespējas atrast veidus, kā sevi nodrošināt. Turklāt pieteicējam ir iespējams vērsties Starptautiskajā Migrācijas organizācijā (IOM), lai saņemtu palīdzību brīvprātīgās atgriešanās procesā.

[3.8] Pieteicējs papildus norādījis, ka viņam nav iespējams atgriezties Irākā, jo tur nebūs iespējams saņemt nepieciešamo medicīnisko palīdzību.

Pieteicējam ir noteikta diagnoze – posttraumatiskā stresa sindroms, un rekomendēts turpināt krīzes psihoterapiju, lietot medikamentus. Gadījumā, ja saasinās pašnāvības domas, pieteicējam ieteikts atkārtoti vērsties pie psihoterapeita vai Neatliekamās medicīniskās palīdzības dienestā.

Tikai izņēmuma gadījumos slimas personas izraidīšana ir pretrunā Konvencijas 3.pantam. Saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, lai noskaidrotu, vai slimas personas atgriešana uz tās izcelsmes valsti būtu Konvencijas 3.panta pārkāpums, ir jāpārbauda, vai ārstniecības iespējas ir pieejamas arī konkrētās personas izcelsmes valstī. Šādu pārbaudi tiesa veic arī gadījumos, ja personai ir konstatētas tādas garīgās saslimšanas kā posttraumatiskā stresa sindroms.

[3.9] Iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju, tiesa konstatē, ka Irākā, Suleimanijā ir pieejama medicīniskā palīdzība personām ar garīgām saslimšanām. Irākā ir iespējams saņemt gan medikamentus, gan speciālistu konsultācijas. Gan organizācija „Ārsti bez robežām”, gan arī citas organizācijas sniedz palīdzību garīgās veselības uzlabošanai. Lai gan šo organizāciju pakalpojumi biežāk vērsti uz iekšēji pārvietotajām personām, jo tās uzskatāmas par apdraudētāku grupu un nereti saskaras ar ierobežojumiem saņemt medicīnisko palīdzību vispārējā kartībā, tomēr vispārīgi tas liecina, ka medicīniskā aprūpe personām ar garīgām saslimšanām vispārīgi ir pieejama. Arī Suleimanijā šāda aprūpe ir pieejama.

Posttraumatiskā stresa sindroms, turklāt nav tāda specifiska slimība, kuras ārstēšana būtu iespējama tikai Latvijā vai kādā citā no Eiropas Savienības dalībvalstīm, lai gan Irākā saņemtā aprūpe var būt mazāk kvalitatīva. Nav izslēgts, ka posttraumatiskā stresa sindroms un ārstēšanas metožu maiņa var negatīvi ietekmēt pieteicēja dzīves kvalitāti, tomēr ne šī diagnoze, ne arī citas valsts piedāvātās veselības aprūpes zemāka kvalitāte pats par sevi nevar būt iemesls, lai personu neizraidītu.

Papildus jāņem vērā, ka pieteicējam nav noteikta īpaša ārstēšanās programma. Terapiju un medikamentus savai ārstēšanai pieteicējam būs iespējams saņemt arī Irākā. Lai gan visticamāk, ka tie nebūs tieši tie paši medikamenti, ko viņš lieto Latvijā, tomēr, ņemot vērā, ka pieteicējs necieš no kādas retas slimības, bet gan posttraumatiskā stresa sindroma, kas īpaši izplatīts personām, kas atradušās konflikta zonās, uzskatāms, ka Irākā viņam būs iespējams saņemt pienācīgu alternatīvu Latvijā lietotajiem medikamentiem.

Pieteicējs arī ir pierādījis, ka vispārīgi ir spējīgs par sevi parūpēties, meklēt palīdzību. Līdz ar to pieteicējs par sevi spēs parūpēties un meklēt nepieciešamo palīdzību arī ārpus Latvijas. Turklāt Irākā pieteicējs arī atradīsies salīdzinoši labvēlīgākā situācija, jo nav uzskatāms par iekšēji pārvietoto personu, kam bieži dokumentu trūkuma vai citu administratīvu šķēršļu dēļ ir apgrūtinātāka piekļuve medicīnas pakalpojumiem.

Lai gan Irākā, salīdzinot ar Latviju, saņemt psihoterapeita palīdzību ir sarežģītāk, tomēr pieteicējam var būt lielāka iespēja saņemt līdzcilvēku, ģimenes atbalstu. Neturpināsies arī neziņa, kas pieteicējam ir, atrodoties Latvijā pēc atteikuma piešķirt bēgļa vai alternatīvo statusu. Tādējādi nav konstatējams, ka pieteicēja aizbraukšana no Latvijas viņa veselības stāvokli ietekmēs tādā apmērā, lai attiecībā pret viņu būtu pārkāpts Konvencijas 3.pants. Jāņem arī vērā, ka saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas paustajām atziņām apstāklis, ka attiecīgajai personai pastāv pašnāvības draudi, vispārīgi nav iemesls, lai valsts atkāptos no tās izvēlēto mēru pieņemšanas.

[3.10] Ņemot vērā minēto, izbraukšanas lēmums daļā, ar kuru pieteicējam noteikts pienākums pamest valsti, ir tiesisks un pamatots. Savukārt izbraukšanas lēmums daļā, ar kuru pieteicējam noteikts ieceļošanas aizliegums Latvijā un Šengenas teritorijā uz trīs gadiem, ir atceļams, jo iestāde nav pareizi izmantojusi sev piešķirto rīcības brīvību un izdarījusi lietderības apsvērumus.

[4] Pieteicējs ir iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie iebildumi.

[4.1] Tiesa nav izvērtējusi visus lietas apstākļus, tādējādi pārkāpjot Konvencijas 3.pantu un Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

[4.2] Tiesa ir aprobežojusies ar informāciju par situāciju izcelsmes valstī, kas bija aktuāla laikā, kad tika izskatīta lieta par bēgļa vai alternatīvā statusa piešķiršanu pieteicējam. Ņemot vērā aktuālo informāciju, ir nepamatots tiesas secinājums, ka pieteicēja atgriešanās Suleimanijas provincē ir iespējama un neveidos Konvencijas 3.panta pārkāpumu. Turklāt tiesai, ievērojot cilvēka tiesības uz dzīvību un fizisko neaizskaramību, vispirms būtu jāprezumē, ka situācija var pasliktināties, jo turpinās karadarbība. Tiesa nav argumentējusi, kāpēc tās konstatētie incidenti Suleimanijā neliecina par visaptverošu karadarbību, kāpēc situācija Kurdistānā ir droša un kāpēc Turcijas spēku uzlidojumi neapdraud civiliedzīvotājus.

[4.3] Tiesa bez pamatotas argumentācijas un pierādījumiem secina, ka, iespējams, pieteicēja ģimenei nav iespējams kontaktēties ar viņu, tādu iemeslu dēļ, kas nav tieši saistīti ar drošības situāciju Irākā. Ja tiesai nav pierādījumu par pretējo, tad ir jāpieņem, ka karadarbība ir izraisījusi kontaktu zudumu ar ģimeni.

[4.4] Tiesa nepamatoti noraidīja pieteicēja lūgumus nopratināt lieciniekus, kuri var liecināt par pieteicēja psihiskās veselības stāvokli un tās radītajiem draudiem pieteicēja veselībai un dzīvībai, kā arī psihiatri, kas ārstē pieteicēju.

Pieteicēja izraidīšana uz Irāku var radīt viņa dzīvības apdraudējumu, jo Irākā pieteicējs nevarēs saņemt adekvātu psihiatra palīdzību. ANO Augstā komisāra bēgļu lietās 2016.gada 14.novembra ziņojumā ir norādīts, ka 10 miljoni cilvēku Irākā nespēj nodrošināt savas pamatvajadzības. Pieteicēja ģimene atrodas bēgļu gaitās un nevarēs nodrošināt pieteicējam nepieciešamo atbalstu. Tiesa nav arī noskaidrojusi, vai pieteicējam ir nepieciešamie dokumenti tūlītējas un nepārtrauktas medicīniskās aprūpes saņemšanai. Tiesa spriedumā atsaucas uz novecojošu informāciju par psihiatriskās aprūpes pieejamību Irākā. Tiesa bez pārbaudes arī pieņem, ka Irākā būs pieejami pieteicējam nepieciešamie medikamenti. Neviens tiesas norādītais avots neapliecina to, ka pieteicējam, atgriežoties Irākā, nepieciešamā medicīniskā palīdzība būs pieejama. Pieteicēja atstāšana bez adekvātas un regulāras medicīniskās palīdzības ir pielīdzināma spīdzināšanai.

[5] Pārvalde paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka to neatzīst. Tiesa ir veikusi objektīvu lietas apstākļu juridisko vērtējumu, piemērojusi pareizās materiālo un procesuālo tiesību normas un tās pareizi interpretējusi.

Tiesa spriedumā ir detalizēti atspoguļojusi aktuālo informāciju par drošības situāciju Irākā. Tiesa arī pamatoti secināja, ka posttraumatiskā stresa sindroms nav tāda slimība, kuras ārstēšana būtu iespējama tikai Latvijā vai citā Eiropas Savienības dalībvalstī, un pieteicējs ārstēšanu varēs saņemt arī Irākā, lai arī tur saņemtā medicinīskā aprūpe varētu būt mazāk kvalitatīva.

Pārsūdzētais lēmums nenoteic, ka pieteicējs ir izraidāms tieši uz izcelsmes valsti, un neierobežo pieteicēja tiesības doties uz jebkuru citu valsti, kurā viņam ir tiesības uzturēties. Līdz ar to kasācijas sūdzībā izteiktie iebildumi par situāciju Irākā un pieteicēja veselības stāvokli nevar būt pamats Administratīvās rajona tiesas sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai iestāde, uzliekot pieteicējam pienākumu atstāt Latvijas teritoriju, nav pārkāpusi Konvencijas 3.pantu.

Tā kā Latvija ir uzņēmusies starptautiskas saistības cilvēktiesību jomā, tiesai ir rūpīgi jāizvērtē konkrētās lietas apstākļi, lai secinātu, ka, uzliekot personai pienākumu atstāt Latvijas teritoriju vai izraidot personu no Latvijas piespiedu kārtā, netiek pārkāptas šīs personas cilvēktiesības (*Augstākas tiesas 2013.gada 30.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-205/2013 (A420419511) 12.punkts un 2018.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-288/2018 6.punkts*).

[7] Konvencijas 3.pants paredz, ka nevienu cilvēku nedrīkst pakļaut spīdzināšanai vai cietsirdīgi vai pazemojoši ar viņu apieties vai sodīt. Identiska garantija ir ietverta arī Latvijas Republikas Satversmes 95.pantā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Konvencijas 3.pantu, ir norādījusi, ka valstij ir tiesības kontrolēt ārzemnieku ieceļošanu un uzturēšanos tās teritorijā, kā arī izraidīt ārzemniekus no savas teritorijas. Tomēr personas izraidīšana no valsts var radīt Konvencijas 3.panta pārkāpumu, ja ir pietiekams pamats domāt, ka pēc izraidīšanas ir reāls risks, ka attiecībā uz personu tiks veiktas darbības, kas ir pretrunā Konvencijas 3.pantam. Šādā gadījumā 3.pants uzliek valstij pienākumu neizraidīt personu uz attiecīgo valsti (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 28.februāra sprieduma lietā „Saadi v. Italy”, iesnieguma Nr. 37201/06, 124.–125.punkts, 2008.gada 27.maija sprieduma lietā „N. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 26565/05, 30.punkts; 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 172.–173.punkts*).

Līdz ar to, uzliekot personai pienākumu atstāt Latvijas teritoriju, var tikt pārkāptas tās cilvēktiesības.

[8] Pirmās instances tiesa ir vērtējusi to, vai Konvencijas 3.pants varētu tikt pārkāpts, ja pieteicējam būs jāatgriežas Irākā. Nav pamatoti pārvaldes iebildumi, ka pieteicējs var doties uz jebkuru citu valsti, kurā viņam ir tiesības uzturēties. Pirmās instances tiesa ir pamatoti konstatējusi, ka Irāka ir pieteicēja izcelsmes valsts. Savukārt pārvalde nav sniegusi tiesai ar pierādījumiem apstiprinātu informāciju, uz kuru citu konkrētu valsti pieteicējam būtu tiesības doties. Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti vērtēja tieši situāciju Irākā.

[9] Pieteicējs ir norādījis divus patstāvīgus pamatus, kāpēc pastāv reāls risks, ka, atgriežoties Irākā, pret viņu tiks pieļauta necilvēcīga apiešanās. Pieteicējs uzskata, ka necilvēcīgas apiešanās risku rada 1) vispārējais stāvoklis Irākā un 2) pieteicējam nepieciešamās veselības aprūpes nepieejamība Irākā.

Tā kā tie ir divi patstāvīgi pamati, tad pieteik konstatēt vienu no tiem, lai secinātu, ka, uzliekot pieteicējam pienākumu atstāt Latvijas teritoriju, ir pārkāpts Konvencijas 3.pants. Līdz ar to arī pietiek konstatēt, ka tikai viens no šiem pamatiem nav pienācīgi izvērtēts, lai būtu pamats atcelt pirmās instances tiesas spriedumu.

Augstākā tiesa vispirms pārbaudīs, vai pirmās instances tiesa ir pareizi izvērtējusi pieteicēja norādīto, ka necilvēcīga apiešanās risku rada pieteicējam nepieciešamās veselības aprūpes nepieejamība Irākā.

[10] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka arī ciešanas, kuras rada personas slimība, var tikt atzītas par necilvēcīgu apiešanos Konvencijas 3.panta izpratnē, ja tās pastiprina vai var pastiprināt personas aizturēšanas apstākļi, izraidīšana vai citi pasākumi, par kuriem ir atbildīga valsts. Taču Konvencijas 3.pants var tikt attiecināts arī uz gadījumiem, kad necilvēcīgu apiešanos rada apstākļi, par kuriem personu uzņemošā valsts nevar būt ne tieši, ne netieši atbildīga (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 27.maija sprieduma lietā „N. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 26565/05, 29.un 32.punkts; 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 175.punkts*).

Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka personām nav tiesību pieprasīt palikt attiecīgajā valstī un netikt izraidītam tika tāpēc, lai viņa varētu turpināt izmantot izraidošās valsts nodrošināto medicīnisko, sociālo vai cita veida palīdzību. Tas, ka personas apstākļi, tostarp paredzamais dzīves ilgums, būtiski pasliktinātos, ja viņa tiktu izraidīta, pats par sevi nav pietiekams, lai konstatētu Konvencijas 3.panta pārkāpumu. Tas, ka valsti ir jāatstāj personai, kura cieš no nopietnas fiziskas vai garīgas saslimšanas, un ka šai personai ir jādodas uz valsti, kur attiecīgās slimības ārstēšanas iespējas ir sliktākas nekā izraidošajā valstī, var radīt Konvencijas 3.panta pārkāpumu tikai ārkārtīgos izņēmuma gadījumos. Medicīnas zinātnes attīstība, kā arī sociālās un ekonomiskās atšķirības starp valstīm nozīmē, ka medicīniskās aprūpes līmenis izraidošajā valstī un uzņemošajā valstī var būtiski atšķirties. Lai arī Konvencijas 3.panta būtiskās nozīmes Konvencijas sistēmā dēļ ir nepieciešams nepieļaut personas izraidīšanu ārkārtīgos izņēmuma gadījumos, tomēr šis pants neuzliek valstij pienākumu mazināt medicīniskās aprūpes līmeņu atšķirības, piešķirot ārzemniekiem, kuriem nav tiesības uzturēties attiecīgajā valstī, brīvu un neierobežotu pieeju veselības aprūpei. Šāda prasība uzliktu valstīm pārāk lielu atbildības nastu, un tādējādi tā varētu apdraudēt Konvencijā ietverto līdzsvaru starp sabiedrības interesēm un prasībām aizsargāt konkrētas personas cilvēktiesības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008.gada 27.maija sprieduma lietā „N. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 26565/05, 42. un 44.punkts; 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 176.–178.punkts*).

[11] Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „D. v. the United Kingdom” atzina, ka konkrētajā gadījumā pastāv ārkārtīgi izņēmuma apstākļi, kas nepieļauj smagi slimas personas izraidīšanu. Šajā lietā personai bija neārstējama slimība un tā atradās uz nāves gultas. Turklāt nebija nekādu garantiju, ka uzņemošajā valstī viņš varētu saņemt jelkādu medicīnisko un sociālo aprūpi vai ka viņa aprūpi varētu uzņemties ģimene, vai arī ka viņam būs pieejams morālais un sociālais atbalsts jelkādā citā formā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1997.gada 2.maija spriedums lietā „D. v. the United Kingdom”, iesnieguma Nr. 30240/96*).

Lai arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa bija atzinusi, ka, neskaitot situācijas, kad izraidāmā persona ir tuvu nāvei, var pastāvēt arī citi ārkārtīgi izņēmuma apstākļi, kas nepieļauj smagi slimas personas izraidīšanu, tā līdz pat spriedumam lietā „Paposhvili v. Belgium” nebija sniegusi nekādus detalizētākus skaidrojumus, ko tas varētu nozīmēt. Līdz ar to Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „Paposhvili v. Belgium” atzina, ka ir nepieciešams skaidrot un precizēt tās pieeju šim jautājumam (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 178.–182.punkts*).

[12] Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā „Paposhvili v. Belgium”norādīja, ka jēdziens „citi ārkārtīgi izņēmuma apstākļi” attiecas uz situācijām, kad ir pietiekams pamats uzskatīt, ka, izraidot smagi slimu personu, kura neatrodas tuvu nāvei, pastāv reāls risks, ka sakarā ar to, ka uzņemošajā valstī netiek sniegta personai nepieciešamā medicīniskā aprūpe vai arī personai tā nebūs pieejama, šīs personas veselības stāvoklis nopietni, strauji un neatgriezeniski pasliktināsies, kā rezultātā persona būs pakļauta stiprām ciešanām vai būtiski samazināsies tās paredzamais dzīves ilgums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 183.punkts*).

[13] Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī norādīja, ka Konvencijas 3.pants šādā gadījumā uzliek ne tikai materiāltiesisku pienākumu nepieļaut necilvēcīgu apiešanos, izraidot personu, bet arī procesuālu pienākumu nodrošināt atbilstošas procedūras, kuras ļautu valsts institūcijām izvērtēt personas norādītos riskus no Konvencijas 3.panta viedokļa (*turpat, 184.–185.punkts*).

Tieši personai ir pienākums iesniegt pierādījumus, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka izraidīšanas gadījumā ir reāls risks, ka attiecībā uz viņu tiks veiktas darbības, kas ir pretrunā Konvencijas 3.pantam. Vienlaikus jāņem vērā, ka šādās lietās personai nevar prasīt iesniegt skaidrus pierādījumus, ka tā tiks pakļauta Konvencijas 3.pantam pretējām darbībām. Konvencijas 3.panta būtība prasa pieļaut arī noteiktas pakāpes pieņēmumus par šo jautājumu. Ja persona atbilstošus pierādījumus iesniedz, tad valsts institūciju pienākums ir kliedēt jebkuras šaubas, ko šie pierādījumi ir radījuši par to, ka izraidīšana varētu pārkāpt Konvencijas 3.pantu. Personas norādītais risks tiek rūpīgi jāizvērtē, analizējot personas izraidīšanas paredzamās sekas, balstoties gan uz vispārējo situāciju uzņemošajā valstī, gan arī uz personas individuālajiem apstākļiem. Izvērtēšanas gaitā ir jāņem vērā gan tādi vispārīgi avoti kā Pasaules Veselības organizācijas vai respektējamu nevalstisku organizāciju ziņojumi, gan arī konkrētās personas veselības stāvokli raksturojošā medicīniskā dokumentācija (*turpat, 186.–187.punkts*).

Izvērtējot personas norādītos riskus, valsts institūcijām ir jāpārbauda, kāda ietekme uz personas veselības stāvokli būs izraidīšanai. Tas ir jādara, salīdzinot personas veselības stāvokli pirms izraidīšanas ar to, kāds tas varētu būt pēc izraidīšanas. Tāpat katrā gadījumā ir jāpārbauda, vai vispārīgi uzņemošajā valstī pieejamā veselības aprūpe ir pietiekama un faktiski atbilstoša tieši pieteicēja slimības ārstēšanai tādā apmērā, lai pret pieteicēju netiktu pieļauta necilvēcīga apiešanās. Izvērtējot šo jautājumu, rādītājs nav tas veselības aprūpes līmenis, kas ir pieejams izraidošajā valstī, jo nav jākonstatē, vai uzņemošajā valstī pieejamsi veselības aprūpes līmenis būs salīdzināms vai arī zemāks. Tāpat arī Konvencijas 3.pants nerada tiesības personai saņemt uzņemošajā valstī kādu konkrētu ārstēšanu, kas nav pieejama citiem valsts iedzīvotāsjiem. Valsts institūcijām ir jāizvērtē arī tas, vai pieteicējam faktiski būs pieejama tā veselības aprūpe, kas vispārīgi uzņemošajā valstī eksistē. Šajā sakarā var būt nepieciešams vērtēt tādus apstākļus, kā medikamentu un ārstēšanas izmaksas, sociālā un ģimenes atbalsta esība, attālums, kas personai ir jāceļo, lai saņemtu nepieciešamo ārstēšanu (*turpat, 188.–190.punkts*).

Ja pēc visas nozīmīgās un būtiskās informācijas izvērtēšanas joprojām pastāv nopietnas šaubas par izraidīšanas ietekmi uz konkrēto personu, izraidošajai valstij ir jāsaņem no uzņemošās valsts individuālas un pietiekamas garantijas, ka nepieciešamā mediskā aprūpe uzņemošajā valstī vispārīgi pastāv un būs arī pieejama izraidāmajai personai, lai šī persona nenonāktu situācijā, kas ir pretrunā ar Konvencijas 3.pantu (*turpat, 191.punkts*).

[14] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa secina, ka no necilvēcīgas apiešanās aizlieguma valsts institūcijām (gan iestādei, gan tiesai) izriet pienākums šāda veida lietās, kā izskatāmā lietā pārbaudīt divus apstākļus:

1) vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka, nesaņemot izskatīšanas brīdī pieteicējam Latvijā pieejamo veselības aprūpi, pieteicēja veselības stāvoklis varētu nopietni, strauji un neatgriezeniski pasliktināties, kā rezultātā pieteicējs būtu pakļauts stiprām ciešanām vai būtiski samazinātos viņa paredzamais dzīves ilgums;

2) vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteicējs uzņemošajā valstī varēs faktiski saņemt tādu veselības aprūpi, kas, lai arī nav identiska Latvijā pieejamai veselības aprūpei, tomēr nodrošinātu to, ka pieteicēja veselības stāvoklis nopietni, strauji un neatgriezeniski nepasliktināsies, lai pieteicējs netiku pakļauts stiprām ciešanām vai būtiski nesamazinātos viņa paredzamais dzīves ilgums.

Izvērtējumam par šiem apstākļiem ir jābūt pieteikami detalizētam, radot pārliecību, ka visa nozīmīgā un būtiskā informācija ir rūpīgi izvērtēta. Ja izvērtējums nav pietiekami rūpīgs un detalizēts, tas pats par sevi var būt pamats, lai secinātu, ka ir pārkāpts Konvencijas 3.pants. Piemēram, lietā „Paposhvili v. Belgium” Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka, izraidot personu, tiktu pārkāpts Konvencijas 3.pants tieši tā iemesla dēļ, ka valsts institūcijas iepriekšminētos apstākļus nebija izvērtējušas. Tātad cilvēktiesību pārkāpums tika konstatēts procesuāla pārkāpuma dēļ, nevis tāpēc, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa būtu secinājusi, ka persona tiešām uzņemošajā valstī nesaņems tai nepieciešamo veselības aprūpi un tā rezultātā būs pakļauta stiprām ciešanām vai būtiski samazināsies tās paredzamais dzīves ilgums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.decembra sprieduma lietā „Paposhvili v. Belgium”, iesnieguma Nr. 41738/10, 194.–206.punkts*).

[15] Pievēršoties tam, kā šis izvērtējums ir veikts pārsūdzētajā pirmās instances tiesas spriedumā, Augstākā tiesa konstatē, ka pirmās instances tiesa ir atzinusi to, ka pieteicējam ir noteikta diagnoze – posttraumatiskā stresa sindroms – un viņam ir nepieciešama noteikta ārstēšana (psihoterapija, medikamenti).

Taču pirmās instances tiesas spriedumā nav vērtēts tas, vai, nesaņemot šo ārstēšanu, pieteicēja veselības stāvoklis varētu nopietni, strauji un neatgriezeniski pasliktināties un kādas tieši būtu pieteicēja veselības stāvokļa pasliktināšanās sekas. Spriedumā ir tikai izteikts vispārīgs pieņēmums, ka ārstēšanas metožu maiņa varētu negatīvi ietekmēt pieteicēja dzīves kvalitāti. Tomēr šis pieņēmums nav pamatots ar lietas materiāliem vai kādiem citiem avotiem, un spriedumā nav arī konkretizēts, ko tieši tas varētu nozīmēt.

Tas pats par sevi nebūtu pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai, ja pirmās instances tiesa spriedumā būtu pietiekami detalizēti izvērtējusi, vai ir pietiekams pamats uzskatīt, ka pieteicējs Irākā varēs faktiski saņemt pietiekamu veselības aprūpi, lai viņa veselības stāvoklis nevarētu būtiski pasliktināties. Šādā gadījumā varētu uzskatīt, ka tiesa ir prezumējusi, ka pieteicēja veselības stāvoklis ārstēšanas pārtraukšanas gadījumā var pasliktināties tiktāl, ka var radīt Konvencijas 3.panta pārkāpumu. Tomēr arī spriedumā veiktais izvērtējums par pieteicējam nepieciešamās ārstēšanas pieejamību Irākā nav pietiekami detalizēts.

Pirmās instances tiesas spriedumā ir secināts, ka vispārīgi garīgās veselības aprūpes Irākā ir pieejama. Šis secinājums ir pamatots ar atsaucēm uz trīs avotiem. Taču kasācijas sūdzībā ir pamatoti norādīts, ka vismaz viens no šiem avotiem ir novecojis. Proti, pirmās instances tiesa atsaucas uz rakstu, kurā ir sniegta informācija par to, ka 2009.gadā organizācija „Ārsti bez robežām” sadarbībā ar Irākas Veselības ministriju izstrādāja programmu, lai uzlabotu Irākas iedzīvotājiem piekļuvi garīgās veselības uzlabošanas pakalpojumiem. Taču tiesa nav ņēmusi vērā to, ka šis raksts ir publicēts 2013.gadā 29.aprīlī (*https://www.msf.org/iraq-mental-healthcare-helps-iraqis-rebuild-their-lives*), bet 2014.gadā ISIS pārņēma savā kontrolē ievērojamu Irākas teritorijas daļu un līdz ar to sākās pastiprināti militāri konflikti starp ISIS un Irākas valdības spēkiem, kas atstāja arī ietekmi uz veselības aprūpes pakalpojumu pieejamību un kvalitāti (sk., piemēram: *UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), UNHCR Position on Returns to Iraq, 14 November 2016, paras 43–44; http://www.refworld.org/docid/58299e694.html*). Neskatoties uz to, pirmās instances tiesas secinājums, ka vispārīgi garīgās veselības aprūpes Irākā ir pieejama, varētu būt pamatots, ņemot vērā pārējos avotos norādīto informāciju. Pārbaudot organizāciju „International Medical Corps” (*https://internationalmedicalcorps.org/country/iraq/un*) „Wchan Organization” (*http://www.wchan.ngo/wp-content/uploads/2018/04/Wchan-Organization-Anuual-UPDATED-2018-TO-SEND.pdf*) mājaslapas, var secināt, ka zināma garīgās veselības aprūpe Irākā tiešām ir pieejama.

Taču atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas norādītajam nepietiek konstatēt tikai to, vai vispārīgi garīgās veselības aprūpe attiecīgajā valstī ir pieejama. Ir nepieciešams pārbaudīt, vai garīgās veselības aprūpe ir pietiekama un faktiski atbilstoša tieši pieteicēja slimības ārstēšanai tādā apmērā, lai pret pieteicēju netiktu pieļauta necilvēcīga apiešanās. Turklāt ir jāizvērtē arī tas, vai pieteicējam faktiski būs pieejama tā garīgās veselības aprūpe, kas vispārīgi uzņemošajā valstī eksistē. Pirmās instances tiesa to nav pienācīgi izvērtējusi. Spriedumā tiesa pati ir atzinusi, ka dažādu organizāciju sniegtie pakalpojumi biežāk ir vērsti uz iekšēji pārvietotajām personām, par kādu pieteicējs nav uzskatāms. Tomēr, neskatoties uz to un neveicot nekādu citu uz avotiem balstītu un detalizētāku izvērtējumu, spriedumā secināts, ka terapiju un medikamentus savai ārstēšanai pieteicējam būs iespējams saņemt arī Irākā. Pirmās instances tiesa nav vērtējusi, kādi ir nosacījumi terapijas un medikamentu saņemšanai Irākā, vai pieteicējs tos var izpildīt. Tāpat nav vērtēts, vai pieteicējs varētu samaksāt par terapiju un medikamentiem, ja par tiem ir jāmaksā. Šādu izvērtējumu nevar atzīt par pietiekami detalizētu un atbilstošu Konvencijas 3.panta prasībām.

Tā kā neviens no pārbaudāmajiem apstākļiem nav pietiekami detalizēti izvērtēts, tad ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā, lai tiesa atbilstoši Konvencijas 3.pantam un Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem sniegtu pilnvērtīgu apstākļu novērtējumu.

[16] Augstākā tiesa vērš uzmanību uz to, ka, atkārtoti izskatot lietu, tiesai būs nepieciešams iegūt aktuālu informāciju gan par pieteicēja veselības stāvokli un viņam nepieciešamo ārstēšanu lietas izskatīšanas laikā, gan par pieteicēja veselības stāvokļa attīstības prognozēm ārstniecības metožu un līdzekļu maiņas gadījumā. Tāpat tiesai būs nepieciešams iegūt aktuālu informāciju par tieši pieteicējam nepieciešamās ārstēšanas pieejamību Irākā. Taču tā nav tikai tiesas atbildība, jo procesa dalībniekiem ir pienākums līdzdarboties šādas informācijas iegūšanā.

[17] Tā kā Augstākā tiesa jau secināja, ka ir pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai pārsūdzētajā daļā, tad procesuālās ekonomijas dēļ Augstākā tiesa nevērtēs pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas 2017.gada 16.maija spriedumu daļā, kurā noraidīts pieteikums par Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes priekšnieka 2016.gada 30.novembra lēmumā Nr. 1528 ietvertā izbraukšanas rīkojuma atcelšanu, un nosūtīt lietu Administratīvajai rajona tiesai jaunai izskatīšanai minētajā daļā.

Spriedums nav pārsūdzams.