**Apgādnieka zaudējuma pensijas apmēra noteikšanai piemērojamās tiesību normas**

Likuma „Par valsts pensijām” 23.pantā minētās apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanai ir piemērojamas arī likuma pārejas noteikumu normas. Lai kādu no tām nepiemērotu, ir jābūt skaidram un pamatotam iemeslam, kāpēc konkrētā norma atšķirībā no pārējām pārejas noteikumu normām konkrētajā gadījumā nevar tikt piemērota.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 31.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420313616, SKA-666/2018**

ECLI:LV:AT:2018:1031.A420313616.3.S

Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu par apgādnieka zaudējuma pensiju, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 26.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2016.gada 24.augusta lēmumu atstāts negrozīts zemākas iestādes lēmums, ar kuru nolemts piešķirt pieteicējas meitai no 2016.gada 4.jūnija līdz 2022.gada 4.jūlijam apgādnieka zaudējuma pensiju 89,08 *euro* mēnesī, t.i., 50 procentu apmērā no mirušā apgādnieka iespējamās vecuma pensijas 178,15 *euro*.

Pieteicēja, uzskatot, ka apgādnieka zaudējuma pensijas aprēķinā bija jāņem vērā meitas tēvam piešķirtā invaliditātes pensija un šī pensija nedrīkst būt mazāka par valsts noteikto minimālo uzturlīdzekļu apmēru, vērsās administratīvajā tiesā.

[2] Izskatot lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 26.jūnija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā pievienošanos rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Aģentūra pārsūdzēto lēmumu pieņēmusi, ievērojot likuma „Par valsts pensijām” 23.panta pirmās daļas 1.punkta un trešās daļas nosacījumus, kā arī nosacījumus vecuma pensijas aprēķināšanai, kas ietverti likuma „Par valsts pensijām” 12.panta pirmajā daļā, 13.pantā un pārejas noteikumu 13.punktā. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir tiesisks.

[2.2] Nav pamatots pieteicējas arguments, ka aģentūrai apgādnieka zaudējuma pensija pieteicējas meitai bija jāaprēķina no mirušajam apgādniekam piešķirtās invaliditātes pensijas, kas apmēra ziņā ir lielāka nekā prognozējamā vecuma pensija. Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktu invaliditātes pensijas vietā piešķirtā vecuma pensija invaliditātes laikā nedrīkst būt mazāka par invaliditātes pensiju, kas saņemta līdz vecuma pensijas piešķiršanas dienai. Taču šīs normas mērķis ir personas, kurai arī pēc vecuma pensijas piešķiršanas saglabājas invaliditāte, sociālā aizsardzība, proti, tāda stāvokļa nodrošināšana, lai nesamazinātos sakarā ar invaliditāti tai noteiktais sociālais nodrošinājums. Tas izriet no Latvijas Republikas 5.Saeimas 1995.gada 19.oktobra un 1995.gada 2.novembra sēžu stenogrammās fiksētā, ka deputāts [pers. B], ziņojot par likumprojektu „Par valsts pensijām” citastarp norādījis, ka šā likumprojekta 17.pantā iekļautais nosacījums par invaliditātes pensijas izmaksu pārtraukšanu sakarā ar noteiktu vecuma sasniegšanu ir saistīts ar to, ka vecuma pensijas apmērs ir paredzēts lielāks nekā invaliditātes pensijas apmērs; lai to nodrošinātu, likumprojektā ir ietverts pārejas noteikumu 19.punkts, t.i., tāda norma, kas nepieļauj saņemt vecuma pensiju, kura ir mazāka nekā invaliditātes pensija. Tātad likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktā ietvertā tiesību norma ir saistīta tieši ar konkrētu personu aizsardzību, kurām invaliditātes pensijas vietā, sasniedzot vecuma pensijas piešķiršanai noteikto vecumu, tiek piešķirta vecuma pensija, un tā nav piemērojama apgādnieka zaudējuma pensijas piešķiršanas gadījumā apgādnieka zaudējuma pensijas apmēra noteikšanai, aprēķinot mirušā apgādnieka iespējamo vecuma pensiju.

Pieteicējas gadījums arī nav netipisks, lai tiesai būtu iemesls domāt, ka likumdevējs tādas situācijas iestāšanās iespējamību likumdošanas procesā nebūtu paredzējis un apsvēris.

[2.3] Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 109.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu vecuma, darbnespējas, bezdarba un citos likumā noteiktajos gadījumos. Viens no šiem citiem likumā noteiktajiem gadījumiem ir tiesības uz sociālo nodrošinājumu zaudēta apgādnieka gadījumā. Likumā „Par valsts pensijām” paredzot kārtību, kādā piešķirama un aprēķināma apgādnieka zaudējuma pensija, likumdevējs ir veicis pasākumus, lai garantētu apgādājamam tiesības uz sociālo nodrošinājumu zaudēta apgādnieka gadījumā. Sociālā nodrošinājuma apmēram šajā gadījumā nav nozīmes, jo atbilstoši Satversmes tiesas sniegtajām atziņām, svarīgi ir garantēt personām iespēju īstenot sociālās tiesības vismaz minimālā apmērā. Līdz ar to izskatāmajā lietā nav konstatējams acīmredzams pamattiesību aizskārums, apgādnieka zaudējuma pensijas aprēķināšanu veicot likuma „Par valsts pensijām” noteiktajā kārtībā.

[2.4] Likuma „Par valsts pensijām” 23.panta pirmā daļa paredz, ka mirušā apgādnieka ģimenes locekļiem apgādnieka zaudējuma pensijas apmērs katram bērnam nedrīkst būt mazāks par 65 procentiem no valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta. Minētā tiesību norma garantē personas sociālo tiesību nodrošināšanu, nosakot arī valsts garantēto minimālo pabalsta apmēru.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1065 ,,Noteikumi par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta un apbedīšanas pabalsta apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību” 2.1.apakšpunktu valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērs (gan 2016. gadā, gan lietas izskatīšanas laikā) ir 64,03 *euro* mēnesī. Tādējādi minimālais apgādnieka zaudējuma pensijas apmērs ir 41,62 *euro* mēnesī. Pieteicējas meitai piešķirtā apgādnieka zaudējuma pensija ir lielāka par minimāli garantēto un ir aprēķināta atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām. Normatīvie akti neparedz personai tiesības uz apgādnieka zaudējuma pensijas noteikšanu atkarībā no apgādniekam iepriekš piešķirtās invaliditātes pensijas. Arī pieteicējas norāde uz Bērnu tiesību aizsardzības likumu, kas satur vispārīgo tiesisko regulējumu par bērnu tiesību aizsardzību un to interešu ievērošanu, konkrētajā gadījumā nav pamats apgādnieka zaudējuma pensijas apmēra pārskatīšanai, jo pārsūdzētais lēmums izdots, piemērojot konkrēto faktisko situāciju reglamentējošas speciālās tiesību normas, un tas ir pamatots un tiesisks.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Tiesa ir nepareizi izpratusi un interpretējusi likumu „Par valsts pensijām”. Tiesa nav vadījusies no bērna vislabākajām interesēm, un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[3.2] Mirušajam apgādniekam bija noteikta pirmās grupas invaliditāte un aprēķināta invaliditātes pensija 509,10 *euro*. Mirušajam apgādniekam sasniedzot iespējamo pensijas vecumu, invaliditāte varētu saglabāties. Līdz ar to saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktu vecuma pensija viņam tiktu noteikta invaliditātes pensijas apmērā – 509,10 *euro*. Tā kā, aprēķinot iespējamo vecuma pensiju, tiek pieņemts, ka mirušā apgādnieka apdrošināšanas iemaksu algas laikā pēc viņa nāves būtu tāda, kāda tā apgādniekam vidēji bija darba vai tam pielīdzinātajos periodos, tad tiek akceptēta mirušās personas datu apstrāde kā dzīvai personai. Nav pamata šo principu neattiecināt arī uz to apstākli, ka mirušajam apgādniekam iespējamā vecuma pensija tiktu noteikta atbilstoši likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktu invaliditātes pensijas apmērā.

[3.3] Apgabaltiesa spriedumā ir atsaukusies uz Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1065 ,,Noteikumi par valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta un apbedīšanas pabalsta apmēru, tā pārskatīšanas kārtību un pabalstu piešķiršanas un izmaksas kārtību” 2.1.apakšpunktu, lai gan tajā laikā jau bija stājušies spēkā Ministru kabineta 2017.gada 21.marta noteikumi Nr. 156 ,,Noteikumi par apgādnieka zaudējuma pensijas, atlīdzības par apgādnieka zaudējumu un valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apgādnieka zaudējuma gadījumā minimālo apmēru un tā pārskatīšanas kārtību”. Atbilstoši šiem Ministru kabineta noteikumiem minimālais apgādnieka zaudējuma pensijas apmērs ir paaugstināts. Tādējādi likumdevējs ir netieši atzinis atzinis, ka līdzšinējā apgādnieka zaudējuma pensijas aprēķina kārtība bija diskriminējoša, jo paredzēja zemāku minimālo apgādnieka zaudējuma pensijas apmēru, salīdzinot ar minimālo uzturlīdzekļu apmēru.

[4] Aģentūra paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota, jo tiesa ir izvērtējusi visus lietas apstākļus un nav pārkāpusi ne materiālo, ne procesuālo tiesību normas.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par apgādnieka zaudējuma pensijas apmēru. Šī pensija ir viena no likumā „Par valsts pensijām” paredzētajām valsts pensijām. Tā ir sociālās apdrošināšanas pakalpojums, kas tiek izmaksāts sociālā riska iestāšanās gadījumā, proti, ja zaudēti ienākumi sakarā ar apgādnieka nāvi (*Augstākās tiesas 2016.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKA-185/2016 (A420294213) 7.punkts*).

Likuma „Par valsts pensijām” 18.–21.pants nosaka, kurām personām ir tiesības uz apgādnieka zaudējuma pensiju. Savukārt šā likuma 23.pants regulē apgādnieka zaudējuma pensijas aprēķināšanas kārtību. Atbilstoši šā panta pirmajai daļai apgādnieka zaudējuma pensijas apmēru aprēķina noteiktu procentu apmērā no apgādnieka iespējamās vecuma pensijas. Šā panta trešajā daļā ir paredzēts, ka iespējamā vecuma pensija aprēķināma šā likuma 12.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā, pieņemot, ka līdz mēnesim, kurā apgādnieks sasniegtu vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu, ir veiktas apdrošināšanas iemaksas no tādas apdrošināšanas iemaksu algas, kāda apgādniekam vidēji bija darba vai tam pielīdzinātajos periodos, bet tad, ja vidējā apdrošināšanas iemaksu alga šajos periodos ir bijusi mazāka par 40 procentiem no valstī noteiktās vidējās apdrošināšanas iemaksu algas (kalendāra gadā, kas beidzas gadu pirms tā gada, kurā tiek piešķirta pensija), vai arī tad, ja apgādniekam pēc šā likuma spēkā stāšanās vispār nav bijis darba un tam pielīdzināto periodu, — no valstī noteiktās vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 40 procentiem (kalendāra gadā, kas beidzas gadu pirms tā gada, kurā tiek piešķirta pensija).

[6] Pieteicēja uzskata, ka apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanā ir jāņem vērā arī likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punkts, atbilstoši kuram invaliditātes pensijas vietā piešķirtā vecuma pensija invaliditātes laikā nedrīkst būt mazāka par invaliditātes pensiju, kas saņemta līdz vecuma pensijas piešķiršanas dienai.

Aģentūra un apgabaltiesa tam nepiekrīt, jo uzskata, ka likumā „Par valsts pensijām” tas nav noteikts.

Augstākā tiesa konstatē, ka likuma „Par valsts pensijām” 23.pantā, kas regulē apgādnieka zaudējuma pensijas aprēķināšanas kārtību, tiešām nav norādes uz likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktu. Tomēr tas nevar būt pamats secinājumam, ka šī norma izskatāmajā lietā nav piemērojama. Jāņem vērā, ka likuma „Par valsts pensijām” pamattekstā netiek iekļautas atsauces uz šā likuma pārejas noteikumiem. Vienlaikus šobrīd personas tiesību uz vecuma pensiju noteikšanai un personai izmaksājamā vecuma pensijas apmēra noteikšanā tiek piemērota virkne likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu normas. Piemēram, šā likuma pārejas noteikumu 1. un 2.punktā ir noteikts, kādi darba vai tam pielīdzināti periodi veido personas apdrošināšanas stāžu līdz 1995.gada 31.decembrim; 8.un 8.1punkts nosaka vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamo vecumu pārejas periodā, savukārt 8.2punkts nosaka vecuma pensijas piešķiršanai nepieciešamo apdrošināšanas stāžu pārejas periodā. Likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 13.punktā ir ietverta speciāla formula vecuma pensijas aprēķināšanai pārejas periodā. Līdz ar to šobrīd vecuma pensijas aprēķināšanu regulē nevis tikai likuma „Par valsts pensijām” 12.pants, uz kuru ir atsauce šā likuma 23.panta trešajā daļā, bet arī pārejas noteikumu normas. Tādējādi šobrīd likuma „Par valsts pensijām” pamattekstā ietvertais regulējums un pārejas noteikumu normas veido vienotu un nedalāmu regulējumu, kas ir izmantojams, lai noteiktu personai izmaksājamo vecuma pensijas apmēru.

Likums „Par valsts pensijām” nenoteic, ka tā 23.pantā minētās apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanā šobrīd likuma pārejas noteikumu normas nebūtu izmantojamas. Arī no aģentūras pieņemtajiem lēmumiem ir redzams, kā likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu normas ir izmantotas apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanā, jo aģentūras lēmumos ir tieša atsauce, piemēram uz pārejas noteikumu 13.punktu.

Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka likuma „Par valsts pensijām” 23.pantā minētās apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanai ir piemērojamas arī likuma pārejas noteikumu normas. Lai kādu no tām nepiemērotu, ir jābūt skaidram un pamatotam iemeslam, kāpēc konkrētā norma atšķirībā no pārējām pārejas noteikumu normām konkrētajā gadījumā nevar tikt piemērota.

[7] Vienīgais aģentūras un apagabltiesas norādītais iemesls likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punkta nepiemērošanai apgādnieka iespējamās vecuma pensijas apmēra noteikšanā ir tas, ka šīs normas mērķis ir tieši vecuma pensijas saņēmēja – personas ar invaliditāti aizsardzība, nevis citu personu aizsardzība.

Augstākā tiesa piekrīt tam, ka primārais likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punkta mērķis ir tieši paša vecuma pensijas saņēmēja aizsardzība. Taču tas neizslēdz to, ka šai normai var būt arī sekundārs mērķis – kalpot arī personas ar invaliditāti apgādājamo aizsardzībai. Arī 5.Saeimas deputāta [pers. B] teiktais, uz ko spriedumā ir atsaukusies apgabaltiesa, neliecina par to, ka šai normai nevarētu būt iepriekš minētais sekundārais mērķis. Līdz ar to tas nevar tikt atzīts par skaidru un pamatotu iemeslu, kas pierāda, ka likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punkts nevar tikt piemērots izskatāmajā gadījumā.

[8] Ņemot vērā minēto, Augstākā tiesa secina, ka apgabaltiesa nepareizi ir interpretējusi likuma „Par valsts pensijām” 23.panta pirmo un trešo daļu un līdz ar to nepamatoti nav piemērojusi tiesību normu, kuru vajadzēja piemērot, proti, likuma „Par valsts pensijām” pārejas noteikumu 19.punktu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 26.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.