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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Voldemārs Čiževskis,

tiesnesis Pēteris Dzalbe,

tiesnese Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.augusta spriedumu, un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 8 mēnešiem un piespiedu darbs 122 stundas.

[2] Ar pirmās instances tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu trīs Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos par to, ka viņš, būdams brīdināts par kriminālatbildību par narkotisko vai psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotiskās vielas.

[3] Lieta apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2016.gada 15.martā.

[4] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā lūdz grozīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitot sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.augusta spriedumu, un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem un piespiedu darbu uz 122 stundām.

[4.1] Prokurors norāda, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 27.augusta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi, atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.2panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu un Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedumu un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 5 mēnešiem un piespiedu darbs uz 122 stundām.

Ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2014.gada 11.decembra spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu 11 Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu piespriestajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu un galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 3 mēnešiem un piespiedu darbs uz 122 stundām.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 10.marta spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā.

[4.2] No tiesu spriedumiem redzams, ka [pers. A] atzīts par vainīgu kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā. Prokurora ieskatā, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2016.gada 17.februāra spriedumā, lemjot jautājumu par galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem spriedumiem (domājams – galīgā soda noteikšanu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem), nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.pantu.

Krimināllikuma 50.panta otrā daļa noteic, ka gadījumā, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Pirmās instances tiesa spriedumā, atsaucoties tikai uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un neņemot vērā šā panta otro daļu, noteica sodu, kas pārsniedz maksimālo brīvības atņemšanas soda apmēru – 1 gadu 6 mēnešus. Prokurora ieskatā, pirmās instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta pirmajā daļā (domājams – 1.punktā) paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[5] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Prokurors protestā lūdzis grozīt [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu noteikto galīgo sodu. Augstākā tiesa norāda, ka kasācijas instances tiesas kompetencē neietilpst soda noteikšana konkrētajā lietā, tāpēc lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, taisot 2016.gada 17.februāra spriedumu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, t.i., nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta otro un piekto daļu.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā. Augstākā tiesa norāda, ka „tādā pašā kārtībā” nozīmē to, ka, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, konkrētajā lietā jāievēro Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteiktais, ka gadījumā, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Konkrētajā gadījumā, ievērojot Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteikto, smagākais noziedzīgais nodarījums, ko izdarījis [pers. A], ir Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu. Tādējādi saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu un piekto daļu galīgais brīvības atņemšanas sods nedrīkstēja pārsniegt 1 gadu 6 mēnešus. Konkrētajā gadījumā tiesa, neievērojot Krimināllikuma 50.panta otro daļu, nepamatoti noteikusi [pers. A] galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 8 mēnešiem, tādējādi nepamatoti pasliktinot [pers. A] stāvokli.

[7] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka šajā tiesvedības stadijā [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērojams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672.pantu, Augstākā tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un lietu atceltajā daļā nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 17.februāra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.