**Zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūguma, kas iesniegts Zemesgrāmatu likuma 118.1 panta kārtībā, izskatīšanas īpatnības**

Pēc parādnieka nekustamā īpašuma pirmreizējas reģistrācijas zemesgrāmatā pirmtiesība uz izskatīšanu ir Zemesgrāmatu likuma 118.1 panta kārtībā iesniegtam zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumam par piedziņas atzīmes ierakstīšanu.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ļubova Kušnire,

tiesnese Ināra Garda,

tiesnesis Normunds Salenieks,

izskatīja rakstveida procesā zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes blakus sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.aprīļa lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 20.februāra lēmums atstāt bez ievērības nostiprinājuma lūgumu atzīmes ierakstīšanai uz nekustamo īpašumu [adrese].

**Aprakstošā daļa**

[1] Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas Parādnieku reģistrā saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 118.1 pantu, pamatojoties uz 2013.gada 14.augustā izsniegto izpildu rakstu, ierakstīta zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes atzīme attiecībā uz parādnieci [pers. A].

Atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 71.1 pantam zvērinātai tiesu izpildītajai 2018.gada 6.februārī nosūtīts paziņojums par parādnieces 2018.gada 6.februāra nostiprinājuma lūgumu par īpašuma tiesībām uz dzīvokļa īpašumu [adrese]. Paziņojumā norādīts, ka nostiprinājuma lūgums par piedziņas atzīmes ierakstīšanu uz minēto īpašumu iesniedzams tā, lai zemesgrāmatu nodaļā to saņemtu ne vēlāk kā piektajā dienā no paziņojuma nosūtīšanas dienas.

Zvērināta tiesu izpildītāja 2018.gada 7.februārī iesniedza zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu par parāda 2 058,13 EUR piedziņas atzīmes ierakstīšanu uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese].

Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 12.februāra lēmumu nekustamam īpašumam [adrese], atvērts atsevišķs nodalījums dzīvokļa īpašumam Nr.26 un parādniecei nostiprinātas īpašuma tiesības uz minēto dzīvokļa īpašumu, kā arī kopīpašuma domājamām daļām no būves un zemesgabala. Parādniece 2018.gada 12.februārī noslēdza pirkuma līgumu ar [pers. B]. Ar zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 13.februāra lēmumu kā nekustamā īpašuma [adrese], jaunais īpašnieks reģistrēts [pers. B].

Zemesgrāmatu nodaļa 2018.gada 14.februārī nosūtīja zvērinātai tiesu izpildītājai paziņojumu, kurā norādīts, ka saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 72.pantu viņas iesniegtajam nostiprinājuma lūgumam tiek pagarināts izskatīšanas termiņš.

Izskatot nostiprinājuma lūgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis 2018.gada 20.februārī nolēma to atstāt bez ievērības. Par minēto lēmumu zvērināta tiesu izpildītāja iesniedza sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt.

[2] Ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.aprīļa lēmumu Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmums atstāts negrozīts, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Ņemot vērā Zemesgrāmatu likuma 72.panta pirmo daļu, 73. un 75.pantu, kā arī 118.1 panta pirmo daļu, jāievēro nostiprinājumu lūgumu izskatīšanas kārtība.

Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatu Parādnieku reģistrā attiecībā uz [pers. A] reģistrēts zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes paziņojums saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 118.1 pantu. Uz paziņojuma iesniegšanas brīdi parādniecei nebija nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu. Zemesgrāmatu likuma 71.1 pantā noteikta speciāla kārtība, kādā izskatāma personas, attiecībā uz kuru personu rādītājā ierakstīta informācija par paziņojuma saņemšanu, īpašuma tiesību nostiprināšana zemesgrāmatā.

Ievērojot, ka attiecībā uz [pers. A] ir reģistrēts zvērinātas tiesu izpildītājas paziņojums saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 118.1 pantu, zemesgrāmatu nodaļa lūdza iesniegt nostiprinājuma lūgumu par atzīmes ierakstīšanu uz lūgumā minēto nekustamo īpašumu tā, lai zemesgrāmatu nodaļa to saņemtu ne vēlāk kā piektajā dienā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, kā arī paziņot par paziņojuma dzēšanu vai saglabāšanu personu rādītājā.

Piedziņas atzīmes nostiprinājuma pamatā ir zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes 2018.gada 7.februāra nostiprinājuma lūgums, kas zemesgrāmatu nodaļā saņemts 2018.gada 8.februārī. Līdz ar to ir ievērots Zemesgrāmatu likuma 71.1 panta otrajā daļā noteiktais termiņš.

Nostiprinājuma lūgums par atzīmes ierakstīšanu, kas saņemts ne vēlāk kā piektajā dienā no automatizētās informācijas nosūtīšanas dienas, tiek izskatīts pēc tam, kad izskatīti ar īpašuma iegūšanu saistītie nostiprinājuma lūgumi. Savukārt pārējie vienlaikus iesniegtie nostiprinājuma lūgumi izskatāmi pēc nostiprinājuma lūguma par atzīmes ierakstīšanu izskatīšanas, ņemot vērā jau ierakstītās atzīmes sekas. Paziņojuma iesniegšanai izvirzīts nosacījums, ka personai zemesgrāmatā nav nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (Tieslietu ministrijas skaidrojums par Zemesgrāmatu likuma 2011.gada 26.maija grozījumiem).

Gadījumā, ja zvērināts tiesu izpildītājs ir nosūtījis zemesgrāmatu nodaļai paziņojumu par to, ka parādnieks ir jāiekļauj monitorējamo personu sarakstā, tad brīdī, kad zemesgrāmatu nodaļa saņem no parādnieka nostiprinājuma lūgumu nekustamā īpašuma pirmreizējai reģistrācijai, zemesgrāmatu nodaļa automatizēti nosūtīs informāciju par to zvērinātam tiesu izpildītājam, kurš savukārt var nosūtīt zemesgrāmatu nodaļai nostiprinājuma lūgumu piedziņas atzīmes reģistrēšanai uz konkrēto īpašumu. Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis vispirms izskatīs ar īpašuma tiesību iegūšanu saistīto nostiprinājuma lūgumu, pēc tam zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu par piedziņas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 72.pantam.

[2.2] 2018.gada 12.februārī zemesgrāmatā nostiprinātas parādnieces īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese]. Savukārt zvērināta tiesu izpildītāja 2018.gada 7.februāra nostiprinājuma lūgumā ir norādījusi, ka piedziņas atzīme ierakstāma nekustamam īpašumam [adrese]. Zvērināta tiesu izpildītāja nav ņēmusi vērā zemesgrāmatu nodaļas 2018.gada 6.februāra paziņojumā norādīto, ka parādnieces nostiprinājuma lūgums iesniegts par īpašuma tiesību nostiprināšanu uz dzīvokļa īpašumu [adrese], un tādēļ zemesgrāmatu nodaļa lūdza iesniegt nostiprinājuma lūgumu par atzīmes ierakstīšanu uz dzīvokļa īpašumu [adrese].

Tādējādi zvērinātas tiesu izpildītājas nostiprinājuma lūgums atbilstoši tā saturam tika attiecināts uz nekustamo īpašumu [adrese], kura īpašniece kopš 2000.gada 9.augusta ir Daugavpils pilsētas pašvaldība. Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 77.panta 2.punktu Daugavpils pilsētas pašvaldībai nostiprinātas īpašuma tiesības bija šķērslis, lai ierakstītu piedziņas atzīmi uz minēto īpašumu. Neesot nostiprinājuma lūgumam par piedziņas atzīmes ierakstīšanu uz dzīvokļa īpašumu [adrese], īpašuma tiesības 2018.gada 13.februārī nostiprinātas [pers. B], pamatojoties uz 2018.gada 12.februāra pirkuma līgumu.

[2.3] Zemesgrāmatu nodaļa atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 71.1 pantam paziņoja zvērinātai tiesu izpildītajai par parādnieces nostiprinājuma lūgumu. Minētā tiesību norma neuzliek zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim pienākumu ziņot arī par citiem nostiprinājuma lūgumiem, kuros [pers. A] ierakstīta kā darījuma puse. Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 76.panta pirmo daļu, skatot nostiprinājuma lūgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis izvērtē tikai to informāciju, kas norādīta lūgumā un tā pielikumos, nepieprasot papildu ziņas no iestādēm un privātpersonām.

Izskatot zvērinātas tiesu izpildītājas nostiprinājuma lūgumu, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis nav pieļāvis pārkāpumus. Konkrētais nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības tādēļ, ka tajā nekorekti norādīts īpašums, uz kuru zemesgrāmatā ierakstāma piedziņas atzīme. Pašreizējā situācijā nav iespējams ierakstīt piedziņas atzīmi, jo dzīvokļa [adrese], īpašnieks ir [pers. B], uz kuru neattiecas [pers. A] parāda piedziņa.

[3] Par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.aprīļa lēmumu zvērināta tiesu izpildītāja Alīna Zaķe iesniedza blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības. Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Ar iesniegto sūdzību netika apstrīdēta [pers. A] nostiprinājuma lūguma pirmtiesība uz lūguma izlemšanu pēc likuma, taču šajā gadījumā pastāv strīds par to, ka zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis izmantoja formālu pieeju likuma interpretācijai. Nostiprinājuma lūgumā norādīta adrese [adrese], jo parādnieces pirmreizējā īpašuma tiesību nostiprināšana uz dzīvokļa īpašumu [adrese] bija izskatīšanas procesā, un atsevišķs nodalījums vēl nebija atvērts. Saprotot šīs elektroniskās sistēmas nepilnības, nostiprinājuma lūgumā precizēts, ka atzīme ierakstāma uz parādniecei piederošo nekustamo īpašumu.

Lēmumā nav sniegts skaidrojums, kā zvērinātam tiesu izpildītājam rīkoties šādā situācijā, ja parādniekam faktiski ir dzīvokļa īpašums, taču atsevišķs nodalījums sistēmā vēl nav izveidots, jo īpašuma tiesības nav nostiprinātas zemesgrāmatā. Šajā gadījumā bez ievērības atstāts fakts, ka nebija iespējams nostiprinājuma lūgumā norādīt parādnieka nostiprinājuma lūgumā norādīto dzīvokļa īpašuma numuru, jo sistēmā tāds nebija izveidots, kamēr netiks atvērts jauns nodalījums.

[3.2] Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim, pirms nostiprināt īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu [adrese], veicot pārreģistrāciju no parādnieces uz citu personu, bija jāpārliecinās par to, vai attiecībā uz [pers. A] nav ierakstu Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas Parādnieku reģistrā, un līdz ar to nosūtīt atkārtotu paziņojumu saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 71.1 un 118.1 pantu. Šāds paziņojums netika nosūtīts, kā rezultātā kreditoram ir radīti zaudējumi un nav iespējama sprieduma izpilde.

[3.3] Zemesgrāmatu likuma 71.1 pants jātulko paplašināti un kopsakarā ar šā likuma 118.1 panta pirmo daļu, vadoties no likuma mērķa un jēgas. Automātiskais paziņojums būtu nosūtāms jebkurā gadījumā par personām, attiecībā uz kurām iesniegts zvērināta tiesu izpildītāja paziņojums par piedziņas atzīmi un, kuras nostiprinājuma lūgumā norādītas kā darījuma puses. Pretējā gadījumā tiek aizskartas kreditoru intereses. Šajā sakarā norādāms uz Civilprocesa likuma 557.pantu.

**Motīvu daļa**

[4] Izvērtējot blakus sūdzības un pārsūdzētā lēmuma argumentus, Augstākā tiesa atzīst, ka lēmums ir atceļams turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[5] Zemesgrāmatu likuma 118.1 pants noteic, ka zemesgrāmata personu rādītājā uztur ziņas par personām, attiecībā uz kurām valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas turētājs saņēmis zvērināta tiesu izpildītāja, maksātnespējas procesa administratora, procesa virzītāja vai nodokļu administrācijas (paziņojuma iesniedzēja) paziņojumu par piedziņas atzīmi, ķīlas tiesības atzīmi, maksātnespējas atzīmi vai atzīmi, ko ieraksta saskaņā ar [Kriminālprocesa likuma](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums) [361.pantu](https://likumi.lv/ta/id/107820-kriminalprocesa-likums#p361), kā arī Ārlietu ministrijas informāciju par starptautisko sankciju ieviešanu vai nacionālo sankciju noteikšanu sankciju subjektam. Minētās ziņas uztur arī gadījumos, kad personai nav nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu (šā panta pirmā daļa).

Paziņojumā norāda: 1) fiziskajai personai ‑ vārdu, uzvārdu, personas kodu, bet juridiskajai personai ‑ nosaukumu un reģistrācijas numuru, 2) tā dokumenta izdevējiestādi, datumu un numuru, uz kuru paziņojums pamatots, 3) paziņojuma iesniedzēju un viņa elektroniskā pasta adresi (šā panta otrā daļa).

Ziņas par šā panta pirmajā daļā minēto paziņojumu no personu rādītāja dzēš: 1) valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas turētājs uz paziņojuma pamata, 2) zemesgrāmatu nodaļa, ja tas norādīts nostiprinājuma lūgumā par atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā (šā panta trešā daļa).

Savukārt Zemesgrāmatu likuma 71.1 panta pirmā daļa noteic, ka zemesgrāmatu nodaļa, saņēmusi nostiprinājuma lūgumu par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā no personas, par kuru šā likuma [118.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/60460#p118.1) noteiktajā kārtībā saņemts paziņojums, automatizēti nosūta informāciju par to paziņojuma iesniedzējam, izņemot Ārlietu ministriju.

Atbilstoši šā panta otrajai daļai paziņojuma iesniedzējs nostiprinājuma lūgumu par atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā iesniedz tā, lai zemesgrāmatu nodaļa to saņemtu ne vēlāk kā piektajā dienā no automatizētās informācijas nosūtīšanas dienas. Ja nostiprinājuma lūgums par atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā saņemts pēc minētā termiņa, to izskata vispārējā kārtībā.

Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 72.panta pirmās daļas otro teikumu ar īpašuma tiesību iegūšanu saistītos nostiprinājuma lūgumus, kurus iesniegusi persona, attiecībā uz kuru šā likuma [118.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/60460#p118.1) noteiktajā kārtībā saņemts paziņojums, izskata pirms nostiprinājuma lūguma par atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā.

Persona, attiecībā uz kuru šā likuma [118.1 pantā](https://likumi.lv/ta/id/60460#p118.1) noteiktajā kārtībā saņemts paziņojums, nostiprinājuma lūgumu par īpašuma tiesību nostiprināšanu zemesgrāmatā nevar atsaukt šā panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā (Zemesgrāmatu likuma 76.panta sestā daļa).

[5.1] Iepriekš minēto Zemesgrāmatu likuma normu sistēmiska iztulkošana dod pamatu secinājumam, ka tās veido uz spēkā esošu nolēmumu piespiedu izpildīšanu vērstu juridisko mehānismu.

Zemesgrāmatu likumā iestrādātā kārtība nodrošina iespēju ierakstīt piedziņas atzīmi attiecībā uz nekustamo īpašumu, ko parādnieks reģistrē zemesgrāmatā uz sava vārda tiesas nolēmuma piespiedu izpildes procesa laikā. Atbilstoši šai kārtībai pēc nekustamā īpašuma pirmreizējās reģistrācijas uz parādnieka vārda zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgums iegūst pirmtiesību uz izpildījumu attiecībā pret jebkuru citu ar šo nekustamo īpašumu saistīto nostiprinājuma lūgumu.

Piedziņas atzīmes ierakstīšanas mērķis ir neļaut parādniekam brīvi rīkoties ar savu īpašumu, tostarp to atsavināt un ieķīlāt. Ierakstot zemesgrāmatā piedziņas atzīmi, ir publiska ticamība tam, ka notiks piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu. Savukārt piedziņas vēršana uz nekustamo īpašumu ir viens no likumā paredzētajiem tiesas nolēmuma piespiedu izpildes līdzekļiem (sk. Civilprocesa likuma 557.pantu).

Spriedumam, kas stājies spēkā, ir likuma spēks un tas ir izpildāms Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā (Civilprocesa likuma 203.panta piektā daļa). Sprieduma izpildāmība ir tiesību uz taisnīgu tiesu būtiska sastāvdaļa. Satversmes tiesas spriedumā ir atzīts, ka no Satversmes 92.panta pirmā teikuma izriet valsts pienākums nodrošināt tiesību efektīvu aizsardzību, citastarp tiesas nolēmuma izpildīšanu (*sk.**Satversmes tiesas 2015. gada 16. aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-13-01 11.punktu*).

Paredzot Zemesgrāmatu likumā attiecīgo kārtību, likumdevējs ir pildījis valsts pienākumu nodrošināt tiesību uz taisnīgu tiesu, kuru būtiskais elements ir sprieduma izpildāmība, efektīva tiesību aizsardzība.

[5.2] Saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 72.panta otro daļu nostiprinājuma lūgumi izskatāmi ne vēlāk kā desmit dienu laikā. Sarežģītās lietās zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis šo termiņu var pagarināt līdz mēnesim.

Ievērojot minēto, var veidoties tāda situācija, ka zvērinātam tiesu izpildītājam, lai nostiprinājuma lūgums, ko tas iesniedz saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 72.pantu, iegūtu pirmtiesību uz izpildījumu, ir jānoformē un jāiesniedz, nesagaidot personas, pret kuru nostiprinājums vērsts, nekustamā īpašuma pirmreizējo reģistrāciju. Tādā gadījumā zvērinātam tiesu izpildītājam objektīvi var nebūt zināma informācija, kura saskaņā ar likumu ir jānorāda nostiprinājuma lūgumā vispārīgā gadījumā (sk. Zemesgrāmatu likuma 56.2 un 61.pantu).

Šādos apstākļos un, ņemot vērā, ka nekādu priekšrakstu par nostiprinājuma lūguma noformēšanas īpatnībām šādā specifiskā gadījumā normatīvajos aktos nav, nostiprinājuma lūgumā par piedziņas atzīmes ierakstīšanu var ieviesties saturiskas nepilnības un neprecizitātes.

Augstākās tiesas ieskatā tas nevar būt šķērslis piedziņas atzīmes ierakstīšanai parādniekam piederošajam nekustamam īpašumam atvērtajā zemesgrāmatas nodalījumā.

Zemesgrāmatu likuma 71.1 un 118.1 pants ir vērsts uz parādnieku, attiecībā uz kura īpašumu, tiklīdz tas tiks reģistrēts zemesgrāmatā, ierakstāma attiecīgā atzīme. Ja minēto tiesību normu izpratnē izšķiroša nozīme būtu parādnieka konkrētajam īpašumam, tad likumdevējs būtu paredzējis, ka nostiprinājuma lūgums 118.1 panta kārtībā par atzīmes ierakstīšanu uz parādniekam piederošo īpašumu ir jāiesniedz pēc tam, kad būtu notikusi parādnieka nekustamā īpašuma pirmreizējā reģistrācija.

Ievērojot pašreizējo regulējumu, izšķiroša nozīme ir informācijai par konkrēto parādnieku, kam tiks reģistrētas īpašuma tiesības, neuzliekot uzsvaru uz konkrēto īpašuma objektu un tam atvērto zemesgrāmatas nodalījumu.

Tādējādi, izskatot zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu, kas zemesgrāmatu nodaļā saņemts pirms parādnieka nostiprinājuma lūguma izskatīšanas un viņa īpašuma pirmreizējās reģistrācijas, būtiska nozīme ir tam, vai: 1) nostiprinājuma lūgums par piedziņas atzīmes ierakstīšanu ir iesniegts saskaņā ar Zemesgrāmatu likuma 71.1 un [118.1 pantā noteikto kārtību;](https://likumi.lv/ta/id/60460#p118.1) 2) nostiprinājuma lūgumā norādītās ziņas ir pietiekamas personas (parādnieka), pret kuru nostiprinājums vērsts, identificēšanai; 3) ir sniegta precīza informācija par to, kuras personas prasījuma apmierināšanai ir vēršama piedziņa uz nekustamo īpašumu, un cik liela ir parāda summa.

Savukārt konkrētas ziņas par parādniekam piederošo nekustamo īpašumu un tam zemesgrāmatā atvērto nodalījumu, kuras nostiprinājuma lūguma iesniedzējam nebija vēl pieejamas, zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim būs pieejamas no attiecīgā zemesgrāmatas ieraksta, tiklīdz tiks veikta parādnieka pirmreizējā īpašuma tiesību reģistrācija.

Lēmums saistībā ar zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumu zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim jāpieņem, balstoties uz iepriekš minētajiem kritērijiem atbilstošo informāciju, kā arī no zemesgrāmatas ieraksta par parādniekam piederošo nekustamo īpašumu pēc īpašuma tiesību pirmreizējās reģistrācijas.

Līdz ar to būtu nepamatoti nostiprinājuma lūgumu atstāt bez ievērības tā iemesla dēļ, ka līdztekus ziņām par parādnieku, piedzinēju, piedzenamo summu un reģistrējamās atzīmes veidu, t. i., līdztekus tādām ziņām, no kurām skaidri redzams nostiprinājuma lūguma mērķis - piedziņas atzīmes ierakstīšana attiecībā uz nekustamo īpašumu, par kura īpašnieku zemesgrāmatā iespējami tiks reģistrēts parādnieks, ir norādītas arī citas ziņas, kurām būtībā nav nozīmes konkrētā nostiprinājuma lūguma izlemšanā.

Augstākās tiesas ieskatā nav pieļaujama situācija, kurā nostiprinājuma lūgums tiek atstāts bez ievērības formālu iemeslu dēļ, lai gan no tajā sniegtās informācijas ir saprotams, ka nostiprinājuma lūgums vērsts uz piedziņas atzīmes ierakstīšanu attiecībā uz konkrētam parādniekam piederošo nekustamo īpašumu. Šāda formāla pieeja nostiprinājuma lūguma izskatīšanā rada parādniekam iespēju izvairīties no nolēmuma izpildes, tādējādi pārkāpjot piedzinēja tiesības uz taisnīgu tiesu (šā lēmuma 5.1.punkts).

[6] No lietas apstākļiem izriet, ka šajā gadījumā uz zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes nostiprinājuma lūguma iesniegšanas brīdi vēl nebija atvērts atsevišķs nodalījums dzīvokļa īpašumam, kuru parādniece [pers. A] bija lūgusi nostiprināt uz sava vārda.

Tādējādi juridiski šāds īpašuma tiesību objekts vēl nepastāvēja un, līdz ar to arī zvērinātai tiesu izpildītājai nebija iespējams nostiprinājuma lūgumā norādīt tās ziņas, kuras saskaņā ar likumu ir norādāmas vispārīgā gadījumā.

Gan zemesgrāmatu nodaļas tiesneša, gan apelācijas instances tiesas lēmumā pareizi norādīts, ka zvērināta tiesu izpildītāja nostiprinājuma lūgumā bija ietvertas ziņas par nekustamo īpašumu (daudzdzīvokļu dzīvojamo māju), kurā ietilpst parādnieka dzīvokļa īpašums, kā arī nodalījumu, kurā tas ir reģistrēts.

Tajā pašā laikā šajā nostiprinājuma lūgumā bija norādītas ziņas, kas, Augstākās tiesas ieskatā, ir pietiekamas, lai konstatētu, ka nostiprinājuma lūgums vērsts uz piedziņas atzīmes reģistrēšanu tam īpašuma tiesību objektam, uz kuru īpašuma tiesības zemesgrāmatā tiks reģistrēts parādniecei [pers. A].

Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis nolēmis nostiprinājuma lūgumu atstāt bez ievērības, pamatojoties uz apstākli, ka nostiprinājuma lūgumā ietvertas ziņas, kas attiecas uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju kopumā, nevis atsevišķo nodalījumu, kas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša ieskatā, ir par šķērsli piedziņas atzīmes ierakstīšanai parādnieces [pers. A] īpašumam.

Ņemot vērā šajā lēmumā norādīto, šāda formāla pieeja nostiprinājuma lūguma izskatīšanā aizskar piedzinēja tiesības uz taisnīgu tiesu, jo liedz iespēju izpildīt spēkā esošu tiesas nolēmumu. Līdz ar to šādu lēmumu nevar atzīt par tiesisku un tas ir atceļams.

[8] Ņemot vērā minēto, ne pārsūdzēto lēmumu, ne arī zemesgrāmatu nodaļas tiesneša lēmumu šajā gadījumā nevar atzīt par pamatotu. Līdz ar to, ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas apsvērumus, Augstākā tiesa atzīst, ka abi lēmumi ir atceļami un jautājums par nostiprinājuma lūgumu ir nododams jaunai izskatīšanai zemesgrāmatu nodaļā.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 449.panta ceturtajai daļai, atceļot lēmumu, atmaksājama iemaksātā drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu un 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo un ceturto daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 17.aprīļa lēmumu un Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 20.februāra lēmumu un nodot jautājumu par zvērinātas tiesu izpildītājas Alīnas Zaķes nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai Daugavpils tiesas zemesgrāmatu nodaļā.

Atmaksāt Alīnai Zaķei drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.