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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa,

tiesnese Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par pieteicēja atzīšanu par Latvijas Republikas pilsoni, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 25.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Latvijas vēstniecībā Krievijas Federācijā, lūdzot reģistrēt viņu par Latvijas Republikas pilsoni.

Ar Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) lēmumu atteikts atzīt pieteicēju par Latvijas pilsoni. Atbilstoši lēmumā norādītajam, tā kā pieteicējs pēc 1990.gada 4.maija ir ieguvis Krievijas pilsonību, viņš neatbilst Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem. Lēmumā arī norādīts, ka nav tiesiska pamata reģistrēt pieteicēju par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu, jo pieteicēja mātei Latvijas pilsoņa tiesības tika atjaunotas 1992.gadā un pieteicēja dzimšanas brīdī viņai nebija Latvijas pilsoņa tiesības. Līdz ar to nav nozīmes tam, ka pieteicējs ir izteicis gatavību atteikties no Krievijas pilsonības.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu. Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 25.oktobra spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] No Pilsonības likuma struktūras kopsakarā ar likuma vēsturiskajām izmaiņām secināms, ka attiecībā uz personām, kuras saskaņā ar Latvijas valstiskās nepārtrauktības doktrīnu par Latvijas pilsoņiem ir atzīstamas par to personu pēcnācējiem, kuras bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā, izsmeļošs tiesiskais regulējums vēsturiski bija un arī pašlaik ir ietverts tieši Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā, kā arī pašlaik ir ietverts arī Pilsonības likuma 8.1pantā. To apstiprina Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā un 8.1pantā ietvertās norādes par piederību Latvijas pilsonībai 1940.gada 17.jūnijā un apstāklis, ka šādas norādes Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā nav ietvertas un nebija ietvertas arī Pilsonības likuma 2.panta 5.punktā un 3.pantā redakcijā, kurā šīs normas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim.

[2.2] Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts vēsturiski ir radies, attīstot un papildinot sākotnēji tikai uz Latvijas pilsoņu bērniem (nevis personu, kas bija Latvijas pilsoņi 1940.gada 17.jūnijā, pēcnācējiem) attiecināmās normas par piederību pie Latvijas pilsonības. No likumā ietvertā regulējuma sistēmiski un arī no publiski pieejamiem dokumentiem par Pilsonības likuma 2013.gada 9.maija grozījumu vēsturisko apspriešanas un pieņemšanas gaitu nav secināms, ka likumdevējs ar Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta regulējumu būtu vēlējies paplašināt šīs panta daļas 1.punktā ietverto personu loku. Tādējādi pamatots ir pārvaldes viedoklis, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts regulē tikai to personu statusu, kas ir dzimušas personām, kuras ir Latvijas pilsoņi *de iure* un *de facto* pēc Latvijas valstiskās neatkarības atjaunošanas.

[2.3] Gadījumā, ja atzītu pieteicēja tiesības uz Latvijas pilsonību saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu, tad nebūtu jēgas Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā ietvertajam regulējumam, saskaņā ar kuru arī pēc 2013.gada 1.oktobra par Latvijas pilsoņiem var reģistrēties personas, kurām bija tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta 1.punktu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim.

[2.4] Tā kā pieteicējs ir dzimis 1949.gadā, kad pieteicēja māte Latvijas pilsoņa tiesības *de facto* nevarēja izmantot, apgabaltiesa secina, ka pieteicējs par Latvijas pilsoni varēja tikt atzīts tikai saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta 1.punktu redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim. Taču lietā nav strīda par to, ka pieteicējs šo iespēju nav izmantojis un vairs arī nevar izmantot.

[3] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[3.1] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu pieteikumā ietvertajiem argumentiem par to, ka pieteicējs ir reģistrējams par Latvijas pilsoni, pamatojoties arī uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktu. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta ceturto daļu.

[3.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu. Visas personas, kuras bija Latvijas pilsoņi pirms Latvijas okupācijas, okupācijas laikā Latvijas pilsonību nezaudēja. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā likumdevējs nav tieši norādījis, ka vismaz vienam no vecākiem pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas ir jābūt atzītām Latvijas pilsoņa tiesībām, reģistrējoties likumā noteiktajā kārtībā. Turklāt Pilsonības likuma 2013.gada 9.maija grozījumu mērķis bija paplašināt to personu loku, kas var pretendēt uz Latvijas pilsonību. Līdz ar to Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu ir iespējams interpretēt tādējādi, ka tas attiecas arī uz personām, kuras dzimušas Latvijas okupācijas laikā. Šāda minētās tiesību normas interpretācijas ir saskanīga arī ar Pilsonības likuma mērķi – garantēt Latvijas Pilsonības pastāvēšanu un turpinātību.

[4] Pārvalde savā paskaidrojumā ir norādījusi, ka pieteicēja kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[4.1] Administratīvā apgabaltiesa nav pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 302.panta ceturto daļu, jo lieta izskatīta tādā apjomā, kādā pārvalde iesniegusi apelācijas sūdzību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir jāinterpretē kopsakarā ar šā panta pirmās daļas 1.punktu. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta mērķis ir reglamentēt to personu statusu, kuras dzimušas okupācijas periodā. Savukārt šīs daļas 2.punkts attiecas uz personām, kuru dzimšanas brīdī vismaz viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis ne tikai *de iure*, bet arī *de facto*. Pretējā gadījumā likumdevējs arī šajā normā būtu iekļāvis atsauci uz piederību Latvijas pilsoņu kopumam, kā tas ir darīts Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā un 8.1panta pirmajā daļā.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā nav strīda par to, ka pieteicēja māte bija Latvijas pilsone 1940.gada 17.jūnijā un pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas viņa 1992.gadā reģistrējās par Latvijas pilsoni. Savukārt pieteicējs ir dzimis 1949.gada 2.novembrī.

Lietā ir strīds par Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju. Pieteicējs uzskata, ka šī norma attiecas arī uz personām, kas ir dzimušas Latvijas okupācijas periodā. Savukārt pārvaldes ieskatā šī norma ir piemērojama tikai personām, kas ir dzimušas pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas.

[6] Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts paredz, ka Latvijas pilsonis ir persona, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, kā arī šīs personas pēcnācējs, ja šī persona vai tās pēcnācējs likumā noteiktajā kārtībā līdz 2013.gada 1.oktobrim reģistrējās par Latvijas pilsoni vai tiem bija tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni atbilstoši šā likuma 2.panta 1.punktam redakcijā, kāda bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim. Atsauce uz Pilsonības likuma 2.panta 1.punkta redakciju, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, nozīmē, ka par Latvijas pilsoņiem nevar reģistrēties tās personas, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību). Savukārt atbilstoši Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktam Latvijas pilsonis ir persona, kuras dzimšanas brīdī abi tās vecāki ir Latvijas pilsoņi vai viens no viņiem ir Latvijas pilsonis, ja ievēroti Pilsonības likuma 9.panta otrās vai piektās daļas nosacījumi par dubultpilsonību.

[7] Augstākā tiesa Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu ir interpretējusi 2018.gada 22.jūnija spriedumā lietā Nr. SKA-237/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0622.A420341714.5.S).

Augstākā tiesa minētajā lietā secināja, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā lietotie vārdi to parastajā nozīmē paši par sevi skaidri nenorāda uz to, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts nav attiecināms uz personām, kuras dzimušas pirms Latvijas neatkarības atjaunošanas. Lai arī normās lietotie formulējumi „bija Latvijas pilsonis”, „reģistrējās”, „bija tiesības reģistrēties” un „ir Latvijas pilsoņi” zināmā mērā norāda uz to, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts varētu būt vērsts uz pagātni, bet 2.punkts – uz tagadni un nākotni, tomēr tas pats par sevi nav pietiekami, lai secinātu, ka šo normu tekstā ietverto vārdu nozīme noteikti izslēdz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta piemērošanu personām, kas dzimušas Latvijas okupācijas periodā. Jāņem vērā, ka no valsts nepārtrauktības doktrīnas izriet, ka Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt arī okupācijas periodā (*minētā sprieduma 22.punkts*). Pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas tika uzsākta Latvijas pilsoņu reģistrācija. Tomēr reģistrācija pati par sevi nedz piešķir, nedz arī atņem personai Latvijas pilsonību (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 15.2.2.punkts*). Reģistrācija nozīmēja visu laiku nepārtraukti pastāvošās Latvijas pilsonības juridisku efektivizēšanu, nevis tās piešķiršanu no jauna (*Levits E. Latvijas pilsonība un tās reforma. Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*). Līdz ar to tāda persona, kas bija Latvijas pilsonis pirms prettiesiskās Latvijas okupācijas, par tādu ir uzskatāma arī Latvijas okupācijas periodā, un jēdzienu „Latvijas pilsonis” ir iespējams attiecināt arī uz Latvijas pilsoņiem okupācijas periodā.

Vienlaikus Augstākā tiesa spriedumā lietā Nr. SKA-237/2018 arī atzina, ka nevar atstāt bez ievērības pārvaldes norādīto, ka šādas interpretācijas rezultātā nozīmi zaudētu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētā iespēja reģistrēties par Latvijas pilsoni tām personām, kurām bija tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni atbilstoši šā likuma 2.panta 1.punktam redakcijā, kāda bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, jo šīs personas iepriekšminētās interpretācijas rezultātā varētu tikt reģistrētas par Latvijas pilsoni, pamatojoties arī uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu. Turklāt šādā gadījumā uz tām neattiektos arī absolūtais ierobežojums, kas aizliedz par Latvijas pilsoņiem reģistrēties personām, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību). Tāpēc ir nepieciešams izmantot arī citas tiesību normu interpretācijas metodes, lai noskaidrotu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta saturu (*minētā sprieduma 22.punkts*).

[8] Izmantojot vēsturisko interpretācijas metodi, Augstākā tiesa spriedumā lietā Nr. SKA-237/2018 secināja, ka vēsturiski Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta un 8.1panta mērķis bija nodrošināt tiesības reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem tām personām, kurām uz to bija tiesības saskaņā ar pilsonības nepārtrauktības principu. Savukārt Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts nodrošina Latvijas pilsonības turpināšanos, pamatojoties uz *ius sanguinis* principu, neizceļot to, uz kāda pamata personas vecāki ieguvuši Latvijas pilsonību. Šis punkts ir veidots uz tādas normas pamata, kura attiecās tikai uz personām, kuras bija dzimušas jau pēc neatkarības atjaunošanas. Arī izstrādājot Pilsonības likuma 2013.gada 9.maija grozījumus, atbildīgajai Saeimas apakškomisijai nebija mērķa šo pieeju mainīt. Taču Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas vadītājs deputāts Ingmārs Čaklais, Saeimas sēdē ziņojot par šīs normas mērķi, skaidri nenorādīja uz šādu likumdevēja gribu, tā vietā vienkārši norādot, ka normas mērķis ir noteikt vispārējo kārtību, kādā pilsonību iegūst *ius sanguinis* ceļā. Šāds skaidrojums aptvertu arī tādu Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju, kā norāda pieteicējs, proti, to varētu attiecināt arī uz personām, kuras ir dzimušas okupācijas periodā, ja to dzimšanas brīdī vismaz viens no vecākiem ir Latvijas pilsonis. Līdz ar to Augstākā tiesa secināja, ka vēsturiskā interpretācija drīzāk apstiprina pārvaldes piedāvāto Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta interpretāciju, tomēr tā nesniedz pilnīgi skaidru atbildi par normas saturu (*minētā sprieduma 23.–26.punkts*).

Augstākā tiesa papildus vēlas norādīt, ka, analizējot Pilsonības likuma 2013.gada 9.maija grozījumu izstrādes materiālus, nav konstatējams, ka likumdevējs noteikti būtu vēlējies liegt tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni tādām personām kā pieteicējs. Izstrādājot minētos grozījumus Pilsonības likumā, sākotnējā likumdevēja iecere bija grozīt Pilsonības likuma 2.panta 1.punktu, izslēdzot tiesību normas pēdējo teikumu: „izņemot personas, kuras pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību (pavalstniecību)”. Šāda likuma grozījuma mērķis bija atcelt ierobežojumu iegūt Latvijas pilsonību personām, kas pēc 1990.gada 4.maija ieguvušas citas valsts pilsonību, saistībā ar paredzēto dubultpilsonības pieļaujamības paplašināšanu. Regulējums par dubultpilsonības pieļaujamību tika iekļauts 9.pantā. Otrajā lasījumā Pilsonības likuma 2.pants tika izteikts jaunā redakcijā. Tam tika izveidotas vairākas daļas, līdzšinējo panta tekstu iekļaujot tā pirmajā daļā. Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkts tika papildināts ar to valstu uzskaitījumu, ar kurām šajā normā minētajām personām pieļaujama dubultpilsonība. Tātad arī otrā lasījuma redakcija ļautu reģistrēties par Latvijas pilsoni personai, kura pēc 1990.gada 4.maija ieguvusi citas valsts pilsonību, ja tiek ievērots regulējums par dubultpilsonības pieļaujamību. Savukārt, gatavojot likumprojektu izskatīšanai trešajā lasījumā, tika nolemts, ka viss regulējums par dubultpilsonības pieļaujamību tiks iekļauts Pilsonības likuma 9.pantā. Tāpēc tika pārstrādāta arī Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta redakcija. Taču, iepazīstoties ar Saeimas Juridiskās komisijas un Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas sēžu protokoliem un audioierakstiem, var konstatēt, ka jaunās redakcijas izstrādes gaitā nenotika konceptuālas diskusijas par to, ka būtu nepieciešams pilnībā liegt reģistrēties par Latvijas pilsoni personai, kura pēc 1990.gada 4.maija ieguvusi citas valsts pilsonību. Līdz ar to nevar konstatēt, ka likumdevējs apzināti būtu liedzis šādām personām tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni.

[9] Izmantojot teleoloģisko interpretācijas metodi, Augstākā tiesa spriedumā lietā Nr. SKA-237/2018 analizēja Pilsonības likuma mērķi.

Pilsonības likuma mērķi likumdevējs definēja, tikai pieņemot Pilsonības likuma 2013.gada 9.maija grozījumus. Saskaņā ar Pilsonības likuma 1.pantu šā likuma mērķis ir noteikt personas, kuras uzskatāmas par Latvijas pilsoņiem, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm. Augstākā tiesa secināja, ka no Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevēja griba bija veidot iekļaujošu regulējumu, kas nodrošinātu Latvijas pilsonību visām personām, kurām šādas tiesības bija, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm (*minētā sprieduma 27.punkts*).

Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīna un tajā ietilpstošais pilsonības nepārtrauktības princips nozīmē, ka okupācijas periodā Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt un pāriet nākamajās paaudzēs saskaņā ar *ius sanguinis* principu gan attiecībā uz tām personām, kas dzīvoja Latvijas teritorijā, gan arī attiecība uz tām personām, kas dzīvoja ārpus Latvijas teritorijas, un Latvijas valstij iespēju robežās ir pienākums nodrošināt iespēju reģistrēties kā Latvijas pilsoņiem visām šīm personām. Līdz ar to Augstākā tiesa secināja, ka Pilsonības likuma mērķis ir tā regulējumu attiecināt un tiesības uz Latvijas pilsonību nodrošināt visām tām personām, kurām, pamatojoties uz *ius sanguinis* principu, izveidojās tiesiska saikne ar Latvijas valsti okupācijas periodā. Tādējādi, lai Pilsonības likuma piemērošana atbilstu likuma mērķim, Pilsonības likuma normas ir jāinterpretē tā, lai ikvienam Latvijas pilsonim, kas neatkarīgi no dzimšanas laika ieguva pilsonību piedzimstot, būtu tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni neierobežotā laikā (*turpat*).

[10] Tā kā pieteicēja māte bija Latvijas pilsone jau 1940.gada 17.jūnijā un atbilstoši Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai un tajā ietilpstošajam pilsonības nepārtrauktības principam okupācijas periodā Latvijas pilsonība turpināja pastāvēt un pāriet nākamajās paaudzēs saskaņā ar *ius sanguinis* principu, tad arī pieteicējs dzimšanas brīdī ieguva Latvijas pilsonību. Līdz ar to pieteicējam būtu jānodrošina tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni neierobežotā laikā.

Augstākā tiesa atzīst, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta vārdiskā jēga neļauj šo normu attiecināt uz pieteicēju, jo pieteicējs pēc 1990.gada 4.maija ir ieguvis Krievijas pilsonību. Ja Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts tiktu interpretēts tā, ka tas attiecas tikai uz personām, kas ir dzimušas pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas, tad pieteicējs saskaņā ar Pilsonības likumu nevarētu tikt reģistrēts par Latvijas pilsoni, jo arī neviena cita Pilsonības likuma norma uz pieteicēju nav attiecināma. Taču tas būtu pretrunā Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai un arī Pilsonības likuma mērķim.

Kā jau tika norādīts, Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkta vārdiskā jēga ļauj to attiecināt uz personu, kura ir dzimusi Latvijas okupācijas periodā un kuras dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis. Līdz ar to, lai nodrošinātu Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas ievērošanu un Pilsonības likuma mērķa sasniegšanu, Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punkts ir jāinterpretē tā, ka tas piešķir tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni arī personai, kura ir dzimusi Latvijas okupācijas periodā un kuras dzimšanas brīdī viens no tās vecākiem bija Latvijas pilsonis.

[11] Augstākā tiesa papildus vēlas norādīt, ka Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktā ir ierobežotas tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni, prasot ievērot šā likuma 9.panta otrās vai piektās daļas nosacījumus. Šā likuma 9.panta otrā daļa noteic, ka personai, kura pēc 2013.gada 1.oktobra iegūst Latvijas pilsonību atbilstoši šā likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktam, dubultā pilsonība drīkst izveidoties tikai tad, ja šai personai ir citas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalsts, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts, Austrālijas Savienības, Brazīlijas Federatīvās Republikas, Jaunzēlandes vai tādas valsts pilsonība, ar kuru Latvijas Republika noslēgusi līgumu par dubultās pilsonības atzīšanu, vai iepriekš neminētas valsts pilsonība, ja ir saņemta Ministru kabineta atļauja. Savukārt šā panta piektā daļa paredz īpašu regulējumu par dubultpilsonības pieļaujamību bērnam, kurš iegūst Latvijas pilsonību pēc 2013.gada 1.oktobra.

Līdz ar to var secināt, ka personai, kurai tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni ir, tikai pamatojoties uz Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 2.punktu, šīs tiesības nav absolūtas. Taču šāds ierobežojums nav pretrunā Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnai un arī Pilsonības likuma mērķim, jo tas liedz reģistrēties par Latvijas pilsoni, vienīgi saglabājot dubultpilsonību ar noteiktām valstīm. Ja persona atsakās no tādas valsts pilsonības, ar kuru atbilstoši Pilsonības likuma 9.pantam dubultpilsonība nav pieļaujama, tad viņas tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni tiek nodrošinātas.

[12] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Pilsonības likuma 2. panta pirmās daļas 2.punktu, un apgabaltiesas spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 25.oktobra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.