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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Līvijas Slica,

tiesnese Ieva Višķere

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 23.marta lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Veselības inspekcijas 2017.gada 27.decembra rīkojumu Nr. 977/p inspekcijas darbiniekiem un ierēdņiem motivācijas nolūkā piešķirtas naudas balvas, ievērojot darbinieku sniegumu inspekcijas mērķu sasniegšanā un sakarā ar Ziemassvētkiem. Pieteicējai [pers. A] naudas balva netika piešķirta sakarā ar to, ka pieteicējas darbā nav saskatāms ieguldījums inspekcijas mērķu sasniegšanā.

Veselības ministrija, izskatot pieteicējas sūdzību, ar 2018.gada 16.februāra lēmumu Nr. 01-12.5/742 inspekcijas rīkojumu atstāja spēkā.

[2] Pieteicēja vērsās ar pieteikumu administratīvajā tiesā, lūdzot uzlikt pienākumu Veselības ministrijai izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu par naudas balvas piešķiršanu, kā arī atlīdzināt morālo un personisko kaitējumu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 23.marta lēmumu atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

Iestādes iekšējs lēmums, kas skar tikai pašu iestādi, tai padotu iestādi vai īpaši pakļautu personu, nav administratīvais akts. Lēmums par prēmijas vai naudas balvas neizmaksāšanu ir iestādes iekšējs lēmums. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajai daļai iekšējs lēmums tikai tad ir pārsūdzams tiesā, ja tas būtiski ierobežo amatpersonas cilvēktiesības. Naudas balva atzīstama par darba samaksu veidojošu neregulāru jeb negarantētu maksājumu, uz kura saņemšanu persona nevar paļauties. Līdz ar to lēmums neizmaksāt naudas balvu būtiski neskar pieteicējas cilvēktiesības. Tādējādi Veselības ministrijas 2018.gada 16.februāra lēmums Nr. 01-12.5/742 ir iestādes iekšējs lēmums, kura pārbaude nav pakļauta administratīvajai tiesai.

[4] Pieteicēja pārsūdzēja tiesneša lēmumu, uzskatot par nepamatotu tiesneša secinājumu, ka lēmums neizmaksāt naudas balvu nav administratīvais akts. Blakus sūdzībā norādīts, ka atbilstoši Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.pantam un Darba likuma 59.pantam darba samaksu veido mēnešalga, piemaksas, prēmijas un naudas balvas. Nepiešķirot pieteicējai naudas balvu, kas ir darba samaksas sastāvdaļa, darba devējs ir pārkāpis citstarp Latvijas Republikas Satversmes 91. un 107.pantu, kas ir būtisks cilvēktiesību pārkāpums. Secinājumus par pieteicējas cilvēktiesību pārkāpumu neesību un apjomu ir iespējams izdarīt, vienīgi pārbaudot visus lietas apstākļus, uz kuriem norādīts pieteikumā. Tāpat no darba samaksas par konkrētu laika periodu tiek aprēķināta vidējā izpeļņa un veikti citi aprēķini, kas ietekmē tostarp bezdarbnieka pabalsta apmēru.

**Motīvu daļa**

[5] Izvērtējot pieteicējas blakus sūdzību un pārsūdzēto Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu, Augstākā tiesa secina, ka nepastāv šaubas par tiesneša lēmuma pareizību.

Nav strīda par to, ka naudas balva ir darba samaksas sastāvdaļa. Tomēr naudas balva, tāpat kā prēmija, atšķirībā no mēnešalgas un noteiktām piemaksām nav regulārs noteikta apjoma maksājums, ar kuru ierēdnis var rēķināties kā ar garantētu ienākumu. Naudas balva tiesību normās nav paredzēta kā obligāta. Papildu bonusu piešķiršana ir darba devēja izvēle, kas turklāt ir atkarīga no pieejamā budžeta, uz ko norāda Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 3.panta ceturtās daļas 5.punktā, uz kuru pamatojusies inspekcija, ietvertais formulējums. Proti, norma paredz, ka valsts vai pašvaldības institūcija *tai piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros* iekšējos normatīvajos aktos, pašvaldības saistošajos noteikumos, darba koplīgumos vai darba līgumos amatpersonām (darbiniekiem) *var* paredzēt tostarp tikai šādus ar *papildu atlīdzību* saistītus pasākumus: naudas balvu, kas kalendāra gada ietvaros nepārsniedz amatpersonai (darbiniekam) noteiktās mēnešalgas apmēru, sakarā ar amatpersonai (darbiniekam) vai valsts vai pašvaldības institūcijai svarīgu sasniegumu (notikumu), ņemot vērā amatpersonas (darbinieka) ieguldījumu attiecīgās institūcijas mērķu sasniegšanā.

Tātad gan norāde uz to, ka naudas balva ir papildu atlīdzība, gan tas, ka institūcijai ir rīcības brīvība šādas papildu atlīdzības noteikšanā, gan arī tas, ka institūcijai ir jārīkojas piešķirto finanšu līdzekļu ietvaros, norāda uz šī atlīdzības veida nenoteiktību un nepastāvību, kas tādējādi neļauj rēķināties ar šādiem ienākumiem.

Augstākās tiesas judikatūrā jau vairākkārt ir atzīts, ka amatpersonu cilvēktiesības būtiski neskar tādi lēmumi, kuri ir saistīti ar šo amatpersonu darba samaksu veidojošiem neregulāriem jeb negarantētiem maksājumiem, uz kuru saņemšanu persona nevar paļauties (*Augstākās tiesas 2009.gada 7.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-779/2009 (A7015009/23) 9. un 10.punkts, 2011.gada 7.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-712/2011 (A42927509) 16.punkts, 2010.gada 20.maija sprieduma lietā Nr. SKA-282/2010 (A42475606) 16.punkts, 2017.gada 6.oktobra lēmuma lietā Nr. SKA-1506/2017 (A420263017) 3.punkts*). Augstākā tiesa nesaskata pamatu atkāpties no minētās atziņas. Arī blakus sūdzībā norādītie pieteicējas apsvērumi nerada pamatu nonākt pie pretēja secinājuma.

Apstāklis, ka naudas balvas saņemšana vai nesaņemšana ietekmē darba samaksas apmēru un attiecīgi ar sociālajām garantijām saistītus jautājumus, nevar mainīt to, ka lēmumam par naudas balvas nepiešķiršanu nepiemīt administratīvā akta daba.

[6] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesnesis pamatoti konstatējis, ka lēmums par naudas balvas nepiešķiršanu nav atzīstams par administratīvo aktu un līdz ar to pieteicējas pieteikums nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā. Tā kā pamatprasījums saistībā ar naudas balvas neizmaksāšanu nav pieļaujams, secīgi nav izskatāms arī tam pakārtotais atlīdzinājuma prasījums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 23.marta lēmumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.