**Nekustamā īpašuma nodokļa papildlikmes par neapstrādātu lauksaimniecības zemi maksāšanas pienākums**

Nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā, ja nepastāv likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.pantā norādītie izņēmuma gadījumi, nekustamā īpašuma pārdevējam ir pienākums samaksāt nodokli par laiku līdz atsavināšanas gada beigām (31.decembrim), savukārt tā pircējam nodoklis jāmaksā par laiku no nākamā gada 1.janvāra. Šāda kārtība nozīmē, ka ne vienmēr par nodokļa samaksu atbildīgā persona būs tā brīža nekustamā īpašuma īpašnieks, jo nodokļu maksāšanas pienākums laikā parasti pārsniedz īpašuma tiesību laiku.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.pants nenošķir nodokļa pamatlikmes un tā papildlikmes maksāšanas pienākumu, un tajā noteiktā pienākuma rašanās un izbeigšanās kārtība (laiks) attiecas arī uz papildlikmi par neapstrādātu lauksaimniecības zemi. Proti, nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā pārdevējs ir atbildīgs gan par nodokļa pamatlikmes, gan papildlikmes samaksu, ciktāl tās maksājamas par to gadu, kurā notikusi īpašnieku maiņa.

Tātad par papildlikmes maksātāju atzīstama tā persona, kurai bija nodokļa maksāšanas pienākums gadā, kurā lauksaimniecības zeme netika apstrādāta, un nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā tas ir šīs zemes pārdevējs.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Viesītes novada domes 2012.gada 17.oktobra lēmuma Nr. 5-9/214 atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 16.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] 2011.gada 2.martā atsavināja nekustamo īpašumu Viesītes novadā, samaksājot nekustamā īpašuma nodokli līdz 2011.gada beigām.

[2] Viesītes novada dome 2012.gadā pieteicējai aprēķināja nekustamā īpašuma nodokļa papildlikmi 1,5 % apmērā par 2011.gadu sakarā ar neapstrādātu lauksaimniecībā izmantojamo zemi.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma atzīšanu par prettiesisku.

[4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2015.gada 16.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas secinājumiem, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Pieteicēja neapstrīd Lauku atbalsta dienesta sniegtās ziņas, ka 2011.gadā nekustamā īpašuma neapstrādātās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platība bija 50,30 ha, bet gan iebilst, ka nevar būt atbildīga par to, ka jaunais zemes īpašnieks nebija nopļāvis zāli.

[4.2] Nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākums par kārtējo gadu ir personai, kura kārtējā gada sākumā bijusi nekustamā īpašuma īpašnieks vai tiesiskais valdītājs, un īpašnieka maiņas gadījumā šis pienākums saglabājas līdz nākamā taksācijas gada sākumam. Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli“ normas neparedz izņēmumu, ja tiek aprēķināta nodokļa papildlikme par neapstrādātu lauksaimniecībā izmantojamo zemi. Var piekrist, ka izskatāmajā lietā pieteicējai nebija iespējams nopļaut zāli līdz īpašuma atsavināšanai 2.martā, tomēr likumdevējs nav paredzējis izņēmumu šādiem gadījumiem. Nodokļa papildlikmes maksāšanas pienākuma uzlikšana personai, no kuras varas bijusi atkarīga zemes apstrādāšana, būtu taisnīga, tomēr to var būt grūti noteikt, ja īpašums pārdots, piemēram, jūlijā vai augustā.

[4.3] Saskaņā ar likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli“ 6.panta 1.1daļu nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumu nav nepieciešams nosūtīt kā ierakstītu pasta sūtījumu. Pašvaldība ir iesniegusi kopiju no korespondences uzskaites žurnāla par nosūtītajiem pasta sūtījumiem, no kuras redzams, ka pieteicējai nosūtīts pasta sūtījums 2012.gada 5.martā, tādēļ tiesai nav pamata uzskatīt, ka paziņojums netika nosūtīts. Nosūtot paziņojumu 16 dienas pēc likumā noteiktā termiņa, pašvaldība pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, tomēr tas nav atzīstams par būtisku. Paziņojuma savlaicīga nosūtīšana nevarēja atstāt ietekmi uz administratīvā akta saturu pēc būtības, jo personas pienākumu maksāt nodokli neaprobežo likumā noteikts termiņš paziņojuma nosūtīšanai.

[4.4] Pašvaldība izmantojusi atbilstošu formulu un pareizi aprēķinājusi papildlikmes apmēru.

[5] Pieteicēja par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 8.pantā noteikto tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, jo ar spriedumu nav sasniegts taisnīgākais un lietderīgākais rezultāts. Tiesa nepareizi piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normas. Likuma 6.panta 1.1daļa nenoteic, ka nodokļa maksātājs par objektiem ,,zeme” un ,,neapstrādāta lauksaimniecībā izmantojamā zeme” ir viena un tā pati persona, ja īpašums atsavināts. Pašvaldības darbiniekiem būtu jāspēj izvērtēt, kurš no īpašniekiem ir atbildīgs par zāles nenopļaušanu, un sūtīt paziņojumu personai, kura ir par to atbildīga.

[6] Augstākā tiesa ar 2017.gada 22.decembra lēmumu vērsās Satversmes tiesā par likuma ,,Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta trešās daļas, ciktāl tā nenosaka nodokļa papildlikmes par neapstrādātu lauksaimniecības zemi maksāšanas pienākuma izbeigšanos, atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam.

Satversmes tiesa ar 2018.gada 18.oktobra spriedumu lietā Nr. 2018-04-01 atzina likuma ,,Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta trešo daļu, ciktāl tā nenosaka nodokļa papildlikmes par neapstrādātu lauksaimniecības zemi maksāšanas pienākuma izbeigšanos, par atbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam.

**Motīvu daļa**

[7] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 7.panta pirmā un trešā daļa noteic vispārīgo kārtību, ka nodokļa maksāšanas pienākums sākas ar nākamo taksācijas gadu pēc īpašuma tiesību iegūšanas un izbeidzas ar nākamo gadu pēc īpašuma tiesību izbeigšanās, kā arī noteic atsevišķus izņēmumus no tās. Atbilstoši likuma 3.panta otrajai daļai taksācijas gads ir kalendārais gads. Tādējādi nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā, ja nepastāv likuma 7.pantā norādītie izņēmuma gadījumi (un par to nepastāvēšanu lietā nav strīda), nekustamā īpašuma pārdevējam ir pienākums samaksāt nodokli par laiku līdz atsavināšanas gada beigām (31.decembrim), savukārt tā pircējam nodoklis jāmaksā par laiku no nākamā gada 1.janvāra. Šāda kārtība nozīmē, ka ne vienmēr par nodokļa samaksu atbildīgā persona būs tā brīža nekustamā īpašuma īpašnieks, jo nodokļu maksāšanas pienākums laikā parasti pārsniedz īpašuma tiesību laiku.

[8] Likuma 7.pants nenošķir nodokļa pamatlikmes un tā papildlikmes maksāšanas pienākumu, un tajā noteiktā pienākuma rašanās un izbeigšanās kārtība (laiks) attiecas arī uz papildlikmi par neapstrādātu lauksaimniecības zemi. Proti, nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā pārdevējs ir atbildīgs gan par nodokļa pamatlikmes, gan papildlikmes samaksu, ciktāl tās maksājamas par to gadu, kurā notikusi īpašnieku maiņa. Satversmes tiesa, izskatot Augstākās tiesas izskatāmajā lietā iesniegto pieteikumu par šīs normas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.panta pirmajiem trīs teikumiem, atzinusi, ka lauksaimniecībā izmantojamās zemes atsavināšana nav paredzēta kā izņēmuma gadījums, kas pamatotu, ka tās maksāšanas pienākumam būtu jāizbeidzas citādi nekā nekustamā īpašuma nodokļa maksāšanas pienākumam (*Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2018-04-01 19.punkts*). Tādējādi secināms, ka likumdevējs par papildlikmes maksātāju atzīst to personu, kurai bija nodokļa maksāšanas pienākums gadā, kurā lauksaimniecības zeme netika apstrādāta, un nekustamā īpašuma atsavināšanas gadījumā tas ir šīs zemes pārdevējs. Līdz ar to apgabaltiesa pareizi interpretējusi šajā normā noteikto un pamatoti par nodokļa papildlikmes maksātāju atzinusi pieteicēju.

[9] Atbilstoši Satversmes tiesas likuma 32.panta otrajai daļai Satversmes tiesas sniegtā normas interpretācija ir obligāta visām valsts un pašvaldību institūcijām, kā arī privātpersonām, tādēļ nav lietderīgi detalizēti izvērtēt pieteicējas argumentus par citādu strīdus normas interpretāciju.

[10] Par noraidāmu atzīstams arī pieteicējas uzskats, ka norma pareizi būtu piemērojama tādā veidā, ka atbildīgo personu par nodokļa papildlikmes maksāšanu varētu konstatēt nodokļa aprēķinu veicošie pašvaldības darbinieki. Šāda strīdus normas piemērošana nav pieņemama, jo tā neatbilstu iepriekš konstatētajam normas saturam. Ņemams arī vērā Satversmes tiesas minētajā spriedumā norādītais, ka ikreizēja atbildīgās personas noskaidrošana radītu papildu finansiālo un administratīvo slogu, kas apdraudētu arī paša nodokļa iekasēšanu (*Satversmes tiesas 2018.gada 18.oktobra sprieduma lietā Nr. 2018-04-01 19.punkts*).

[11] Ievērojot minētos apsvērumus, tiesas spriedums atzīstams par pareizu un atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 16.jūlija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.