**Adopcijas mērķis un adoptētāju pienākums līdzsvarot ģimenē augoša bērna intereses ar adoptējamā bērna interesēm**

Adopcijas mērķis ir nodrošināt konkrētam bērnam harmonisku dzīves vidi, ģimeniskas attiecības pie personām, kuras spēj bērnam tādu radīt, nevis nodrošināt ģimenei konkrētu bērnu – bērna interešu un tiesību ievērošana prevalē pār personu vēlmi adoptēt bērnu.

Adoptējamā bērna aprūpe ir ne tikai bērna nodrošinājums ar materiāli nodrošinātu dzīves vidi, bet adopcijas gadījumā bāriņtiesai ir jākonstatē, ka adoptētāju un adoptējamā bērna starpā ir izveidojušās patiesas vecāku un bērna attiecības un adoptētāji spēj bērnam nodrošināt harmonisku ģimenisku vidi. Harmoniskas dzīves vides radīšana tostarp nozīmē, ka personai, kuras aprūpē un uzraudzībā atrodas bērns, jāspēj arī līdzsvarot ģimenē augošu bērnu intereses, tādējādi nodrošinot bērnu tiesību ievērošanu.

**Bāriņtiesas kompetence pirmsadopcijas periodā**

Pirms bērna adopcijas apstiprināšanas, bāriņtiesa veic konkrēto adoptētāju ģimenes izpēti noteiktu termiņu, kas parasti ir seši mēneši, bet var būt arī mazāks laika periods. Tikai pēc ģimenes izpētes, kuras rezultātā tiek secināts, ka adopcija atbilst bērna interesēm, proti, ir konstatējama adoptētāja un adoptējamā bērna savstarpējā piemērotība, kā arī bērnam konkrētajā ģimenē tiek nodrošināta stabila un harmoniska dzīves vide, bāriņtiesa sagatavo atzinumu, ka adopcija ir konkrētā bērna interesēs, un adopcijas process var tikt virzīts tālāk apstiprināšanai tiesā. Tas nozīmē, ka bērna interešu ievērošana adoptētāju ģimenē tādējādi netiek pieņemta kā pastāvoša *a priori*, bet ir jāpārbauda pirmsadopcijas procesā.

Kamēr tiek izvērtēta adoptētāja un adoptējamā bērna savstarpējā piemērotība un tas, vai bērnam adoptētāju ģimenē tiek nodrošināta stabila un harmoniska dzīves vide, bāriņtiesa ir pilnībā atbildīga par adoptējamā bērna tiesību un interešu juridisko pārstāvību, kā arī par to, lai tiktu kontrolēts, kā adoptētāju ģimenē tiek nodrošināta bērna aprūpe un uzraudzība, kā tiek ievērotas bērna tiesības un intereses.

Ja pirmsadopcijas laikā bāriņtiesa konstatē vai tai ir pamatotas aizdomas par pret adoptējamo bērnu pieļautu fizisku vai cita veida vardarbību, pirmsadopcijas procesā bāriņtiesa var pieņemt ne tikai koleģiālu lēmumu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 5.punktu un 57.panta pirmās daļas 3.punktu, bet bāriņtiesas pārstāvim ir tiesības pieņemt arī vienpersonisku lēmumu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.pantu un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta 1.punktu par bērna šķiršanu no konkrētās viņa tiesības un intereses apdraudošās vides.

**Adoptētāju pienākumu un tiesību apjoms pirmsadopcijas periodā**

Potenciālajiem adoptētājiem bērns tiek nodots tikai aprūpē un uzraudzībā, un šīm personām likums nepiešķir bērna tiesību un interešu pārstāvības tiesības. Tādējādi potenciālie adoptētāji pirmsadopcijas procesā nav bērna juridiskie pārstāvji, bet ir personas, kuru aprūpē un uzraudzībā bērns tiek nodots uz noteiktu laiku, lai izvērtētu, vai adopcija var notikt.

Adoptētāji, kuri pēc adopcijas apstiprināšanas kļūtu par bērna vecākiem, jo adopcija kā juridisks fakts tiesiskā ziņā rada pilnvērtīgas vecāku un bērnu tiesiskās attiecības, pirmsadopcijas procesā ir pakļauti tam tiesiskajam regulējumam, kas attiecas uz bērna vecākiem daļā par bērna aprūpes un uzraudzības īstenošanu.

Tā kā pirmsadopcijas laikā bērns faktiski atrodas adoptētāju ģimenē, nav pamata uz adoptētājiem raudzīties atšķirīgi kā uz bērna vecākiem daļā, kas attiecas uz aprūpes un uzraudzības pienākumu nodrošināšanu, kā arī bērna tiesību ievērošanu kopumā.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Dzintra Amerika,

tiesnese Vēsma Kakste,

rakstveida procesā izskatīja pieteicēju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu par Rīgas bāriņtiesas locekļa 2016.gada 15.jūnija lēmuma un Rīgas bāriņtiesas 2016.gada 16.jūnija lēmuma Nr. 1-6.2./140 atzīšanu par prettiesisku, morālā un personiskā kaitējuma atlīdzināšanu pieteicējiem un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu [pers. A].

**Aprakstošā daļa**

[..]

**Motīvu daļa**

[6] [Eiropas Konvencijas par bērnu adopciju](https://likumi.lv/ta/id/3652-eiropas-konvencija-par-bernu-adopciju) 8.panta pirmā un otrā daļa paredz, ka kompetentā iestāde nedrīkst nodibināt adopciju, ja tā nav pārliecināta, ka adopcija atbilst bērna interesēm, kā arī katrā konkrētajā gadījumā kompetentajai iestādei jāpievērš īpaša uzmanība adopcijas uzdevumam — nodrošināt bērnam stabilu un harmonisku dzīves vidi.

Līdzīgs regulējums ir ietverts nacionālajās tiesību normās. Atbilstoši Civillikuma 162.panta pirmajai un otrajai daļai nepilngadīga bērna adopcija ir atļauta, ja tā ir bērna interesēs. Nepilngadīgu bērnu var adoptēt, ja pirms adopcijas apstiprināšanas viņš ir atradies adoptētāja aprūpē un uzraudzībā un ir konstatēta bērna un adoptētāja savstarpējā piemērotība, kā arī ir pamats uzskatīt, ka adopcijas rezultātā starp adoptētāju un adoptējamo izveidosies patiesas bērnu un vecāku attiecības. Atbilstoši Civillikuma 169.panta piektajai daļai bērna adopcijai ir nepieciešams bāriņtiesas lēmums, ka adopcija ir bērna interesēs. Atbilstoši Adopcijas noteikumu, kas detalizētāk regulē adopcijas kārtību, 2.1.apakšpunktam adopcijas uzdevums ir radīt bez vecāku gādības palikušajiem bērniem apstākļus audzināšanai ģimenē, nodrošinot stabilu un harmonisku dzīves vidi.

Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pantam jebkurās tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, tostarp adopcijas procesā, primāra ir bērna tiesību un interešu nodrošināšana. Tas nozīmē, ka bērna adopcija ir iespējama tikai tad, ja tiek konstatēts, ka tā ir bērna interesēs.

Būtiski ņemt vērā, ka adopcijas mērķis ir nodrošināt konkrētam bērnam harmonisku dzīves vidi, ģimeniskas attiecības pie personām, kuras spēj bērnam tādu radīt, nevis nodrošināt ģimenei konkrētu bērnu – bērna interešu un tiesību ievērošana prevalē pār personu vēlmi adoptēt bērnu.

Harmonisku ģimenisku attiecību nodrošināšana ir ļoti būtiska arī tādēļ, ka parasti bez vecāku gādības palikušie adoptējamie bērni ir jau iepriekš cietuši no bioloģisko vecāku vardarbības, kā konkrētajā gadījumā, tāpēc ģimenei, kurā nonāk šāds adoptējamais bērns, ar īpašu rūpību ir jāraugās par drošas vides radīšanu, tostarp vardarbības nepieļaušanu. Tāpat pēc bioloģisko vecāku aizgādības tiesību pārtraukšanas un līdz adopcijas apstiprināšanai bērns nereti, tostarp arī konkrētajā gadījumā jau ir atradies citās ārpusģimenes aprūpes vietās. Līdz ar to katra vides un piesaistes personu maiņa arī būtiski ietekmē bērna emocionālo stāvokli. Tāpēc arī no šāda aspekta ir būtiski drošas un harmoniskas dzīves vides radīšana pirmsadopcijas procesā, jo tam dabiski būtu jānoslēdzas ar bērna adopciju un palikšanu konkrētajā ģimenē.

[7] Saskaņā ar [Eiropas Konvencijas par bērnu adopciju](https://likumi.lv/ta/id/3652-eiropas-konvencija-par-bernu-adopciju) 9.panta pirmo daļu kompetentā iestāde nedrīkst nodibināt adopciju pirms pienācīgas informācijas ievākšanas par adoptētāju, bērnu un viņa ģimeni.

Atbilstoši Civillikuma 163.panta piektajai daļai, lai konstatētu piemērotību adopcijai, bāriņtiesa atbilstoši Ministru kabineta noteiktajai adopcijas kārtībai ne ilgāk kā sešus mēnešus veic adoptētāja ģimenes izpēti.

Saskaņā ar Adopcijas noteikumu 19.punktu bāriņtiesa sešus mēnešus vai īsākā termiņā veic adoptētāju  ģimenes izpēti, tostarp nepieciešamības gadījumā lūdzot speciālistu palīdzību. Bāriņtiesa, aprūpes laikā veicot ģimenes izpēti, cita starpā izvērtē adoptētāja un bērna personību, adoptētāja mājokļa un saimniecības īpatnības, adoptētāja spēju izaudzināt bērnu, adoptētāja un adoptējamā savstarpējo piemērotību (noteikumu 31.punkts). Bāriņtiesa aprūpes termiņa beigās apkopo ģimenes izpētes rezultātus, sagatavo atzinumu par to, vai adopcija adoptētāja ģimenē ir bērna interesēs, un pieņem atbilstošu lēmumu (noteikumu 32.punkts). Ja bāriņtiesa nolemj, ka adopcija nav bērna interesēs, tā nekavējoties nodrošina bērnam atbilstošu ārpusģimenes aprūpi (noteikumu 33.punkts).

No minētajām tiesību normām izriet, ka pirms bērna adopcijas apstiprināšanas, bāriņtiesa veic konkrēto adoptētāju ģimenes izpēti noteiktu termiņu, kas parasti ir seši mēneši, bet var būt arī mazāks laika periods. Tikai pēc ģimenes izpētes, kuras rezultātā tiek secināts, ka adopcija atbilst bērna interesēm, tas ir, ir konstatējama adoptētāja un adoptējamā bērna savstarpējā piemērotība, kā arī bērnam konkrētajā ģimenē tiek nodrošināta stabila un harmoniska dzīves vide, bāriņtiesa sagatavo atzinumu, ka adopcija ir konkrētā bērna interesēs, un adopcijas process var tikt virzīts tālāk apstiprināšanai tiesā. Tas nozīmē, ka bērna interešu ievērošana adoptētāju ģimenē tādējādi netiek pieņemta kā pastāvoša *a priori*, bet ir jāpārbauda pirmsadopcijas procesā.

Konkrētajā gadījumā ir runa par pirmsadopcijas laiku, kurā pieteicēju kā adoptētāju ģimenē ir tikusi nodota meitene, lai izvērtētu iepriekš minētos apstākļus pirms adopcijas apstiprināšanas.

[8] Bāriņtiesa atbilstoši Bāriņtiesu likuma 17.panta 1.punktam aizstāv bērna personiskās un mantiskās intereses un tiesības. Turklāt, tā kā meitene pirmsadopcijas aprūpē pieteicējiem tika nodota no audžuģimenes, kā arī bērna bioloģiskajiem vecākiem bērna aizgādības tiesības ir atņemtas, atbilstoši Bāriņtiesu likuma 17.panta 10.punktam, kas noteic, ka bāriņtiesa pārstāv audžuģimenē ievietota bērna personiskās un mantiskās intereses un tiesības, bāriņtiesa arī pirmsadopcijas procesā pārstāv adoptējamā bērna tiesības un intereses.

Līdz ar to laikā, kamēr bērns atrodas audžuģimenē vai no audžuģimenes tiek nodots pirmsadopcijas aprūpē, kā konkrētajā lietā, adoptējamā bērna personisko un mantisko tiesību un interešu vienīgais juridiskais pārstāvis ir bāriņtiesa. Tādējādi bāriņtiesai šajā procesā īpaši ir jāraugās, lai tiktu nodrošinātas adoptējamā bērna tiesības un intereses.

Potenciālajiem adoptētājiem bērns tiek nodots tikai aprūpē un uzraudzībā, un šīm personām likums nepiešķir bērna tiesību un interešu pārstāvības tiesības. Tādējādi pretēji pieteicēju uzskatam pieteicēji pirmsadopcijas procesā nav bērna juridiskie pārstāvji, bet ir personas, kuru aprūpē un uzraudzībā bērns tiek nodots uz noteiktu laiku, lai izvērtētu, vai adopcija var notikt.

Tas nozīmē, ka pirmsadopcijas laikā, kamēr tiek izvērtēta adoptētāja un adoptējamā bērna savstarpējā piemērotība un tas, vai bērnam adoptētāju ģimenē tiek nodrošināta stabila un harmoniska dzīves vide, tieši bāriņtiesa ir tā institūcija, kas ir pilnībā atbildīga par adoptējamā bērna tiesību un interešu juridisko pārstāvību, kā arī par to, lai tiktu kontrolēts, kā adoptētāju ģimenē tiek nodrošināta bērna aprūpe un uzraudzība, kā tiek ievērotas bērna tiesības un intereses.

[9] Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 5.punkts un 57.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka bāriņtiesa lemj par pirmsadopcijas aprūpes izbeigšanu bērnam. Tiesību normas detalizētāk nenosaka, kādos gadījumos bāriņtiesa lemj par pirmsadopcijas aprūpes izbeigšanu. Tomēr, saprātīgi interpretējot iepriekš minētās tiesību normas par adopcijas mērķi un pirmsadopcijas procesa būtību, nepārprotami pirmsadopcijas aprūpi nevar turpināt, ja tā nav bērna interesēs, pirmsadopcijas laikā tiek pārkāptas bērna tiesības un ģimenē netiek nodrošināta stabila un harmoniska dzīves vide.

[10] Bāriņtiesas pārstāvis 2016.gada 15.jūnijā, pamatojoties uz bāriņtiesas aizdomām par iespējamiem pārkāpumiem meitenes pirmsadopcijas laikā, kas tika noskaidroti no bāriņtiesas psihologu sarunām ar adoptējamo meiteni un otru ģimenē augošo pieteicēju bioloģisko bērnu un bāriņtiesas iepriekš veiktajiem novērojumiem ģimenes apsekošanas laikā, nolēma pārtraukt meitenes pirmsadopcijas aprūpi un uzraudzību, vienlaikus šķirot adoptējamo meiteni no adoptētājiem un atgriežot meiteni iepriekšējā audžuģimenē. Savukārt 2016.gada 16.jūnijā bāriņtiesa šajā jautājumā pieņēma koleģiālu lēmumu.

Augstākā tiesa piekrīt apgabaltiesas novērtējumam, ka bāriņtiesa ir pieņēmusi divus lēmumus lietā. Konkrētas tiesiskās sekas: meitenes ievietošanu iepriekšējā audžuģimenē, tādējādi pārtraucot viņas atrašanos pieteicēju pirmsadopcijas aprūpē un uzraudzībā, radīja jau bāriņtiesas pārstāvja lēmums (pirmais lēmums).

[11] Kā izriet no apgabaltiesas noskaidrotajiem faktiskajiem apstākļiem, pirmais lēmums pieņemts tādēļ, ka pastāvēja pamatotas aizdomas par ģimenē pastāvošu fizisku vardarbību pret adoptējamo bērnu. Bērna tiesības pret fizisku vardarbību aizsargā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 9.pants. Personu, kuru aprūpē un uzraudzībā bērns atrodas, pienākums ir nepieļaut fizisku vardarbību ģimenē. No apgabaltiesas noskaidrotajiem apstākļiem izriet, ka pieteicēju ģimenē meitene cieta no vardarbības, pieteicēji par to zināja un neļāva šo faktu bērniem izpaust ārpus ģimenes.

Ja ir konstatējams, ka bērna dzīvība, veselība vai attīstība ir nopietni apdraudēta vardarbības dēļ vai ir pamatotas aizdomas par vardarbību pret bērnu, bērns saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta 1.punktu ir šķirams no ģimenes. Tāpat Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmā daļa paredz, ja bērna dzīves apstākļu pārbaudē vai citādi atklājas, ka bērns atrodas veselībai vai dzīvībai bīstamos apstākļos, kā arī tad, ja bērna turpmākā atrašanās ģimenē var apdraudēt viņa veselību vai dzīvību, bāriņtiesas priekšsēdētājs, bāriņtiesas priekšsēdētāja vietnieks vai bāriņtiesas loceklis vienpersoniski pieņem lēmumu par bērna izņemšanu no ģimenes.

Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmā daļa tiešā tekstā ir noregulējusi vienpersoniska lēmuma pieņemšanu par bērna izņemšanu no bērna vecāku ģimenes, aizbildņu ģimenes un audžuģimenes, tas ir, paredz tiesisko regulējumu tādām situācijām, kas parasti izriet no bērna aprūpes un uzraudzības tiesiskajām attiecībām. Ja šo attiecību ietvaros tiek apdraudēta bērna veselība, tiek secīgi ierobežotas *to personu* tiesības, kuru aizgādībā, tostarp aprūpē un uzraudzībā bērns tajā laikā atrodas.

[12] Atbilstoši Adopcijas noteikumu 24. un 25.punktam adoptētājs pēc iepazīšanās ar adoptējamo bērnu un viņa dokumentiem pieņem lēmumu par bērna ņemšanu aprūpē un uzraudzībā. Ja adoptētājs ņem bērnu aprūpē, adoptētāja dzīvesvietas bāriņtiesa nekavējoties lemj par bērna aprūpes kārtību. Tas nozīmē, ka laikā, kad bērns atrodas pirmsadopcijas procesā, *adoptētāji ir tās personas, kuru aprūpē un uzraudzībā bērns ir nodots*. Aprūpe un uzraudzība, kas detalizētāk regulēta Civillikuma 177.pantā, pamatā ir saistīta ar bērna ikdienas vajadzību nodrošināšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 172.panta pirmo daļu un 173.panta pirmo daļu adoptētais kļūst par adoptētāju ģimenes locekli, un adoptētājs iegūst tiesības īstenot aizgādību un adoptētais bērns attiecībā pret adoptētāju un viņa radiniekiem iegūst laulībā dzimuša bērna tiesisko stāvokli kā personiskajās, tā mantiskajās attiecībās. Tādējādi ar adopciju adoptētāji tiesiski kļūst par adoptētā bērna vecākiem.

Līdz ar to adoptētāji, kuri pēc adopcijas apstiprināšanas kļūtu par bērna vecākiem, jo adopcija kā juridisks fakts tiesiskā ziņā rada pilnvērtīgas vecāku un bērnu tiesiskās attiecības, pirmsadopcijas procesā ir pakļauti tam tiesiskajam regulējumam, kas attiecas uz bērna vecākiem daļā par bērna aprūpes un uzraudzības īstenošanu. Kā minēts iepriekš, bērna tiesiskais pārstāvis šajā laikā ir bāriņtiesa, tāpēc adoptētāji nav atbildīgi par ar bērnu saistīto personisko un mantisko tiesību un interešu pārstāvību. Tomēr, tā kā pirmsadopcijas laikā bērns *faktiski* atrodas adoptētāju ģimenē, nav pamata uz adoptētājiem raudzīties atšķirīgi kā uz bērna vecākiem daļā, kas attiecas uz aprūpes un uzraudzības pienākumu nodrošināšanu, kā arī bērna tiesību ievērošanu kopumā.

Līdz ar to ir būtiski ņemt vērā, ka, ja reiz Bāriņtiesu likuma 23.panta pirmā daļa paredz iespēju pieņemt vienpersonisku lēmumu par bērna tiesību aizsardzību tiesiskajās attiecībās ar pastāvīgu raksturu (vecāki, aizbildņi, audžuģimene), kādas veiksmīgas adoptēšanas gadījumā tiek tiesiski nodibinātas arī starp adoptējamo bērnu un adoptētājiem, tad *vēl jo vairāk* iepriekš minētais Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta 1.punkta un Bāriņtiesu likuma 23.panta regulējums attiecināms uz tādām attiecībām, kuras vēl nav ieguvušas galīga noregulējuma jeb pastāvīgu raksturu, tas ir, uz pirmsadopcijas laiku.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 34.panta trešajai daļai un Adopcijas noteikumu 39.punktam bāriņtiesa arī divus gadus *pēc* adopcijas apstiprināšanas regulāri novērtē un uzrauga bērna aprūpi un uzraudzību ģimenē. Šīs tiesību normas papildus norāda, ka adoptētāju ģimene pastiprināti tiek uzraudzīta pat vēl noteiktu laiku pēc tiesiski apstiprinātas adopcijas. Līdz ar to vēl jo vairāk bāriņtiesas uzraudzība un kontrole ir attaisnojama pirmsadopcijas procesā, kurā vēl tikai tiek izvērtēts, vai adopcija ir konkrēta bērna interesēs.

[13] Tādējādi gadījumā, ja pirmsadopcijas laikā bāriņtiesa konstatē vai tai ir pamatotas aizdomas par pret adoptējamo bērnu pieļautu fizisku vai cita veida vardarbību, pirmsadopcijas procesā bāriņtiesa var pieņemt ne tikai koleģiālu lēmumu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 5.punktu un 57.panta pirmās daļas 3.punktu, bet bāriņtiesas pārstāvim ir tiesības pieņemt arī vienpersonisku lēmumu saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 23.pantu un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 27.panta 1.punktu par bērna šķiršanu no konkrētās viņa tiesības un intereses apdraudošās vides. Apgabaltiesa pamatoti ir secinājusi, ka, tā kā bāriņtiesa aizsargā ikviena bērna tiesības un intereses, bāriņtiesai nav pamata rīkoties citādi, ja iepriekš minētie apstākļi konstatēti adoptētāju ģimenē pirmsadopcijas procesā, jo visos gadījumos mērķis ir viens – nodrošināt bērna tiesību un interešu aizsardzību.

Tā kā apgabaltiesa no pierādījumiem lietā konstatēja, ka bāriņtiesai bija pamatotas aizdomas par pieļautu vardarbību pret adoptējamo meiteni, apgabaltiesa pamatoti secināja, ka bāriņtiesai bija tiesības pieņemt vienpersonisku lēmumu, lai vardarbība netiktu turpināta.

[14] Vienpersonisks lēmums gan gadījumā, ja tas pieņemts attiecībā uz bērna vecākiem par aizgādības tiesību pārtraukšanu, gan attiecībā uz citām personām, kas pieļāvušas bērna tiesību pārkāpumu, ir pagaidu risinājums, tā kā noteiktā termiņā pēc vienpersoniskā lēmuma jāpieņem bāriņtiesas koleģiāls lēmums (sal. Bāriņtiesu likuma 24.pants, *Augstākās tiesas 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-129/2010 (A42589008)* *9. un 11.punkts, 2014.gada 3.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-372/2014 (A420350413) 14.punkts*).

Konkrētajā gadījumā pēc vienpersoniskā lēmuma tika pieņemts bāriņtiesas koleģiāls lēmums saskaņā ar speciālo tiesību normu adopcijas gadījumam – Bāriņtiesu likuma 34.panta pirmās daļas 5.punktu –, kas, kā minēts iepriekš, paredz bāriņtiesas kompetenci lemt par pirmsadopcijas aprūpes izbeigšanu, kurā bāriņtiesa detalizēti izvērtēja konkrētās lietas apstākļus.

Līdz ar to bāriņtiesas rīcība, pēc vienpersoniskā lēmuma pieņemot koleģiālo lēmumu, atbilst tiesību normu sistēmai, kāda attiecībā uz šādu lēmumu pieņemšanu ietverta Bāriņtiesu likumā. Tādējādi pretēji kasatoru uzskatam nav konstatējami pārkāpumi bāriņtiesas rīcībā šo lēmumu pieņemšanas procesā.

[15] Par bāriņtiesas koleģiālo 2016.gada 16.jūnija lēmumu kasatoru argumenti pamatā saistīti ar to, ka tiesa pēc būtības nav piemērojusi Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.panta pirmo daļu par ģimeni kā dabisku bērna attīstības un augšanas vidi, jo jauna bērna ienākšana ģimenē ievieš izmaiņas un var izraisīt ļoti pretrunīgas izjūtas jau ģimenē esošajiem bērniem, kā arī adoptējamajam bērnam jāpieņem jaunie apstākļi. Kasatori uzskata, ka ir darījuši visu iespējamo, lai radītu bērnam ģimenisku vidi, ņēmuši vērā arī sava bioloģiskā bērna emocionālās vajadzības. Savukārt bāriņtiesa, kasatoru ieskatā, kā galējo līdzekli uzreiz nepamatoti piemēroja bērna izņemšanu, lai arī pieteicēji piekrita sadarboties.

Pieteicēji pamatoti norāda, ka atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 26.pantam ģimene ir dabiska bērna attīstības un augšanas vide, un katram bērnam ir neatņemamas tiesības uzaugt ģimenē. Turklāt atbilstoši šai tiesību normai valsts un pašvaldība atbalsta ģimeni un sniedz tai palīdzību.

Vienlaikus no minētās tiesību normas nav secināms, ka bērnam ir jāaug ģimenē neatkarīgi no faktiskajiem apstākļiem konkrētā ģimenē, it īpaši tādā, kurā bērns iepriekš nav dzīvojis. Jāņem vērā, ka no ģimenes attiecību viedokļa būtiski ir atšķirīgas situācijas, vai bērnu (bērnus) adoptē ģimene, kurā iepriekš nav bijuši bērni, vai tiek adoptēti pavisam mazi bērni, tostarp jaundzimušie, vai arī tiek adoptēts bērns jau apzinīgā vecumā, kurš pats spēj paust viedokli par adopciju, tostarp attiecībām ģimenē. Vēl cita un faktiski sarežģītāka ir situācija, kā konkrētajā gadījumā, kad ģimene, kurā jau aug pusaudžu vecumu sasniedzis bērns ar savām vēlmēm, interesēm un jau stabilām ģimeniskām attiecībām, vēlas adoptēt bērnu arī apzinīgā vecumā arī ar savām vajadzībām, interesēm un kurš arī spēj paust savu viedokli par notiekošo. Šādā modelī veidojas ne tikai attiecības potenciālo adoptētāju un adoptējamā bērna starpā, bet arī abu bērnu starpā, kā arī mainās adoptētāju un ģimenē jau augošā bērna attiecības.

Bērna vislabāko interešu nodrošināšana šādā situācijā nozīmē vērtēt ne tikai adoptējamā bērna iekļaušanos ģimenē, bet arī ģimenē jau augošā bērna interešu respektēšanu. Proti, ja runa ir par ģimeni, kurā jau aug bērni, tad adopcijas process var ietekmēt arī šos bērnus. Adopcija, kas būtu pretrunā ģimenes citu bērnu interesēm, nav savienojama ar bērnu tiesību ievērošanas principu (*Konvencijas par bērnu tiesībām ieviešanas praksē rokasgrāmata. Apvienoto Nāciju bērnu fonds, 2002, 296.lpp.*).

Tādējādi bāriņtiesa un apgabaltiesa pareizi ir atzinušas, ka, vērtējot adopcijas norisi, konkrētajā gadījumā nevar neņemt vērā arī ģimenē augošā bērna stāvokli pēc adoptējamā bērna ienākšanas ģimenē.

[16] Ievērojot minēto, adopcijas gadījumā iepriekš minētajā ģimenes modelī ir īpaši rūpīgi jāizvērtē, kā norit adopcijas process (tostarp ģimenē esošā bērna sagatavošana), vai bāriņtiesa un adoptētāji dara visu nepieciešamo šā procesa sekmīgai norisei, iesaistot psihologus un nepieciešamības gadījumā citus speciālistus.

Konkrētajā gadījumā bāriņtiesa, pirms pieņemt lēmumu par pieteicēju atzīšanu par adoptētājiem, norādīja pieteicējiem uz riskiem adopcijai konkrētajā ģimenē, tostarp iespējamu ģimenē augošā bērna greizsirdību, par ko pieteicēji bāriņtiesai norādīja, ka ir tam gatavi. Pieteicēja bija apmeklējusi kursus adoptētājiem. Tas nozīmē, ka konkrētajā gadījumā lielākais uzsvars harmoniskas ģimeniskas vides radīšanai pieteicējiem bija jāvelta tieši aspektam par bērnu savstarpējām attiecībām un bioloģiskā bērna iespējamās greizsirdības mazināšanai. Adoptējamā bērna aprūpe ir ne tikai bērna nodrošinājums ar materiāli nodrošinātu dzīves vidi, bet adopcijas gadījumā bāriņtiesai atbilstoši iepriekš analizētajām tiesību normām ir jākonstatē, ka adoptētāju un adoptējamā bērna starpā ir izveidojušās patiesas vecāku un bērna attiecības un adoptētāji spēj bērnam nodrošināt harmonisku ģimenisku vidi. Harmoniskas dzīves vides radīšana tostarp nozīmē, ka personai, kuras aprūpē un uzraudzībā atrodas bērns, jāspēj arī līdzsvarot ģimenē augošu bērnu intereses, tādējādi nodrošinot bērnu tiesību ievērošanu (*Augstākās tiesas 2016.gada 14.oktobra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-970/2016 (A420407314)*).

Kā izriet no apgabaltiesas analizētajiem pierādījumiem, pieteicēji to ir centušies darīt gan paši, gan lūdzot bāriņtiesas palīdzību. Kā konstatēja apgabaltiesa, gan pieteicējai, gan pieteicēju bioloģiskajam dēlam pašvaldības sociālā atbalsta institūcija bija sniegusi vairākas psihologu konsultācijas. Tas nozīmē, ka no laika, kad bāriņtiesai kļuva zināms par iespējamām problēmām potenciālo adoptētāju ģimenē, līdz lēmumam par pirmsadopcijas aprūpes izbeigšanu ar atbalsta institūciju starpniecību bija veikta ģimenes psiholoģiskā konsultēšana. Tomēr, kā no pierādījumiem secināja apgabaltiesa, situācija nebija uzlabojusies, jo ģimenē augošais bioloģiskais bērns nespēja psiholoģiski pielāgoties jaunajai situācijai un kategoriski nepieņēma cita bērna ienākšanu ģimenē, tāpēc kļuva agresīvs pret adoptējamo bērnu. Līdz ar to pretēji kasatoru viedoklim līdz lēmuma pieņemšanai par pirmsadopcijas uzraudzības izbeigšanu ģimenei bija nodrošināta psihologu palīdzība un pirms koleģiālā lēmuma pieņemšanas situācija bija risināta ar mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

[17] Kasatoru pārējie argumenti par koleģiālā lēmuma izvērtējumu ir vērsti uz pierādījumu pārvērtēšanu. Pieteicēji nepiekrīt tam, kā tiesa ir novērtējusi psihologu atzinumos ietvertos secinājumus. No apgabaltiesas sprieduma pretēji kasatoru norādei ir saprotams, kāpēc tiesa priekšroku ir devusi bāriņtiesas un sociālo pakalpojumu sniedzēja psihologu, nevis pieteicējas iesniegto psihologu viedoklim. Tiesa konstatēja, ka psihologiem, kuru vērtējumu pieteicēja iesniedza lietā, pieteicēja nebija sniegusi izvērstu informāciju par lietas apstākļiem, tāpēc šo psihologu vērtējumu tiesa neatzina par objektīvu.

Tāpat pretēji kasatoru norādei bāriņtiesa un tiesa neatzina, ka abu bērnu dzīvošana vienā istabā būtu pamatšķērslis adopcijai. Tā kā bāriņtiesa un tiesa no pierādījumiem lietā konstatēja, ka, nespējot pieņemt adoptējamās meitenes ienākšanu ģimenē, adoptētāju bioloģiskais bērns kļuva agresīvs pret adoptējamo meiteni, tad šādos apstākļos abu bērnu dzīvošana vienā istabā nav vērtējama pozitīvi no bērnu attiecību harmonizēšanas viedokļa.

Noraidāms ir arī kasatoru arguments, ka tiesai adoptējamā bērna viedokļa vērtēšanā papildus bija jāvērtē, vai bērnam nav nosliece uz melošanu, jo bērna viedoklis par apstākļiem ģimenē izrietēja arī no citiem apgabaltiesas pārbaudītiem pierādījumiem.

Ievērojot minēto, pierādījumu izvērtējumā tiesa nav pārkāpusi kasatoru norādīto Administratīvā procesa likuma 154. un 251.pantu.

Augstākā tiesa nevērtē kasācijas sūdzībai pievienoto pēc pieteicējas pieprasījuma taisīto psihologa atzinumu, jo tas sastādīts jau pēc apgabaltiesas sprieduma termiņa. Tāpēc šo atzinumu nevar izmantot apgabaltiesas sprieduma tiesiskuma izvērtēšanā.

[18] Nav pamatots kasatoru viedoklis, ka bāriņtiesa tikai pēc sešu mēnešu termiņa varēja lemt par pirmsadopcijas procesa izbeigšanu. Civillikuma 163.panta piektā daļa paredz, ka piemērotības adopcijai konstatēšanai bāriņtiesa ne ilgāk kā sešus mēnešus veic adoptētāja ģimenes izpēti. Tas nozīmē, ka likumdevējs ir izsvēris, ka sešu mēnešu termiņš ir pilnīgi pietiekams, lai konstatētu situāciju ģimenē. Šajā lietā bāriņtiesa bija noteikusi sešu mēnešu termiņu ģimenes izpētei. Bērns pie pieteicējiem atradās četrus mēnešus, tas ir, vairāk, kā pusi no minētā laika. Tas, Augstākās tiesas ieskatā, ir pietiekams laika periods, lai konstatētu indikācijas, kas norāda uz iespējamām problēmām savstarpējās attiecībās, un izvērtētu, vai konstatētās problēmas ir atrisināmas vai tomēr ir šķērslis pirmsadopcijas procesa turpināšanai. Ja tiek konstatēti tādi apstākļi, kas norāda, ka pielāgošanās process nav iespējams, kā konkrētajā gadījumā, ka pat pēc psihologu atkārtotām konsultācijām ģimenē augošais bērns kategoriski atsakās pieņemt adoptējamo bērnu, nepieļaujot iespēju adoptējamam bērnam palikt ģimenē, kas rezultējas fiziskā vardarbībā pret adoptējamo bērnu, kas nozīmē, ka šādā situācijā cieš gan adoptējamais bērns, gan ģimenes bioloģiskais bērns, tad secināms, ka no abu bērnu tiesību un interešu ievērošanas viedokļa ir saprātīgi, ka pirmsadopcijas aprūpe tiek izbeigta, negaidot pirmsadopcijas procesa termiņa beigas.

[19] Pieteicēju pieteikuma mērķis ir meitenes atgriešana ģimenē, tas ir, pirmsadopcijas aprūpes un uzraudzības turpināšana.

Lietās, kas skar bērnu intereses, lai veicinātu ar konkrētajiem faktiskajiem apstākļiem saistītās situācijas ātrāku un pareizāku noregulējumu, kā arī iespēju robežās izvairītos no citu ar konkrēto faktisko situāciju saistītu lietu rašanās, pārsūdzētais lēmums nav vērtējams atrauti no apstākļiem, kas radušies lietas izskatīšanas laikā (*Augstākās tiesas 2014.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1032/2014 (A420377813) 12.punkts*). Tas nozīmē, ka tiesai no pierādījumiem lietā jāvērtē, vai lietas izskatīšanas laikā ir atkrituši tie apstākļi, kas bija nelabvēlīgā lēmuma pieņemšanas pamatā, un adoptējamajai meitenei ir iespējams atgriezties pieteicēju kā potenciālo adoptētāju ģimenē, tostarp izvērtējot arī lietā iesaistīto bērnu viedokli. Vienlaikus, tā kā bērns pirmsadopcijas aprūpē atrodas noteiktu laiku, konkrētajā gadījumā tie bija bāriņtiesas noteiktie seši mēneši, kas lietas izskatīšanas laikā jau ir pagājuši, tiesai, konstatējot, ka pirmsadopcijas aprūpe ir turpināma, būtu arī jālemj, tostarp uzklausot bāriņtiesas apsvērumus, cik ilgu laiku pirmsadopcijas aprūpe ir turpināma. Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā ir runa par iestādes novērtējuma brīvību, kuru tiesa nevar pārbaudīt, nav pamatots. To, vai ir atkrituši pirmsadopcijas aprūpes pārtraukšanas apstākļi, konkrētajā gadījumā otra ģimenē augošā bērna psiholoģiskā sagatavotība un attieksme pret adoptējamās meitenes atrašanos ģimenē un pieteicēju rīcība šajā situācijā, lai nodrošinātu stabilu un harmonisku ģimenes vidi atbilstoši iepriekš spriedumā analizētajām tiesību normām, var pārbaudīt arī tiesa, tostarp izvērtējot bērnu intereses un viedokli. Tomēr konkrētajā gadījumā šis apgabaltiesas secinājums neietekmē lietas iznākumu, jo pastāv procesuāli tiesisks šķērslis pieteicēju prasījumam par pirmsadopcijas aprūpes turpināšanu.

Atbilstoši Adopcijas noteikumu 20.punktam priekšnoteikums bērna nodošanai pirmsadopcijas aprūpē ir spēkā esošs bāriņtiesas lēmums par pieteicēju atzīšanu par adoptētājiem, kura termiņš ir 12 mēneši. Apgabaltiesa konstatēja, ka šis termiņš ir beidzies. Tādējādi lietas izskatīšanas laikā nav spēkā esoša lēmuma, ar kuru pieteicēji būtu atzīti par adoptētājiem.

Rīgas bāriņtiesa ar 2017.gada 1.marta lēmumu, izskatot pieteicēju atkārtotu iesniegumu par viņu atzīšanu par adoptētājiem, ir atteikusies atzīt pieteicējus par adoptētājiem. Šis lēmums ir pārsūdzēts administratīvajā tiesā, un lieta atrodas izskatīšanā apelācijas instances tiesā. Līdz ar to, tā kā priekšnoteikums tam, lai pieteicēji varētu veikt konkrēta bērna pirmsadopcijas aprūpi un uzraudzību, ir spēkā esošs bāriņtiesas lēmums, ar kuru pieteicēji ir atzīti par adoptētājiem, bet šāda spēkā esoša lēmuma nav, pastāv tiesisks šķērslis lemt par bērna nodošanu pirmsadopcijas aprūpē pieteicēju ģimenē. Tāpēc konkrētajā administratīvajā lietā tiesa nevar lemt ne par bāriņtiesas lēmuma atcelšanu, ne labvēlīga administratīvā akta izdošanu par adoptējamā bērna atgriešanu pieteicēju aprūpē un uzraudzībā, bet tikai par lēmuma tiesiskumu, ko apgabaltiesa ir darījusi.

Tāpēc arī ir noraidāms kasatoru arguments par aktuālās informācijas saistībā ar situāciju ģimenē no bērna tiesību ievērošanas viedokļa vērtēšanu, tā kā konkrētajā lietā tas iepriekš minētā procesuāltiesiskā šķēršļa dēļ nav iespējams.

[20] Par kasatoru iebildumiem par Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtās daļas ievērošanu norādāms turpmāk minētais. Augstākā tiesa piekrīt kasatoriem, ka lietas, kas saistītas ar bērnu tiesībām, ir sensitīvas un nereti pietiekami sarežģītas, kā arī piekrīt, ka bērnu tiesību aizsardzība prasa īpaši rūpīgu attieksmi. Tomēr lieta saistībā ar bērna tiesībām automātiski nenozīmē, ka tiesa nevar piemērot Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajā daļā noteikto tiesisko regulējumu, proti, pievienoties pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, ja uzskata tos par tiesiskiem un pamatotiem. Nav pieļaujama situācija, ka tiesa, izmantojot minēto tiesību normu, pievienojas rajona tiesas sprieduma motīviem, neatbild uz procesa dalībnieku racionāliem pretargumentiem par pirmās instances tiesas spriedumu vai lietas apstākļiem pēc būtības. Tomēr konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, vienlaikus nebūtu atbildējusi uz kādiem pieteicēju argumentiem, kuriem ir izšķiroša nozīme lietas izspriešanā. Pieteicēji kasācijas sūdzībā arī nenorāda, kādus pieteicēju būtiskus argumentus tiesa nav izvērtējusi. Pieteicēju norāde kasācijas sūdzībā uz Satversmes, Konvencijas un Bērnu tiesību aizsardzības likumā ietverto bērnu tiesību prioritāti, ko, pieteicēju ieskatā, apgabaltiesa, bez papildu argumentācijas pievienojoties rajona tiesai, nav piemērojusi, nav pamatots, tā kā ar pievienošanos rajona tiesas sprieduma argumenti kļūst par apgabaltiesas sprieduma argumentiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-372/2017 (A420300914) 19.punkts*).

No apgabaltiesas sprieduma arī izriet, ka apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumam, kur ir sniegts izvērsts vērtējums par pieteicējas pieteikumā norādītajiem iebildumiem, kas pamatā ir tie paši, kas minēti apelācijas sūdzībā. Tiesas spriedums ir pamatots ar pierādījumiem, par kuru ticamību un pietiekamību lēma pati apgabaltiesa. Rajona tiesas spriedumā un secīgi apgabaltiesas spriedumā ir tikušas piemērotas pieteicēju norādītās tiesību normas. Turklāt apgabaltiesa tikai daļēji pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motīviem, apgabaltiesas vērtējums par lietas faktiskajiem apstākļiem un pierādījumiem lietā tikai daļēji sakrita ar pirmās instances tiesas vērtējumu.

Ievērojot minēto, ir noraidāms kasatoru viedoklis, ka apgabaltiesa bez jebkādu argumentu analīzes būtu pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumam. Tādējādi Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtās daļas pārkāpums nav konstatējams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 21.novembra spriedumu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.