**Iestādes kļūdainas norādes par dubultpilsonības nepieļaujamību ietekme uz Latvijas pilsonības atjaunošanu**

Vienādos un salīdzināmos apstākļos atrodas tās personas, kuras Latvijas pilsonību zaudēja vēsturiskā dubultpilsonības aizlieguma dēļ, un tās personas, kuras atteicās no Latvijas pilsonības, jo pamatoti paļāvās uz kļūdainu iestādes norādi par dubultpilsonība nepieļaujamību. Ņemot vērā to, ka Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas mērķis ir dot iespēju atjaunot Latvijas pilsonību pirmajai grupai piederošajām personām, tad Pilsonības likuma 25.panta trešā daļa ir piemērojama pēc analoģijas arī attiecībā uz otrajai grupai piederošajām personām.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Andris Guļāns,

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc [pers. A] un [pers. B] pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēju [pers. A] un [pers. B] māte (Latvijas pilsone) 1941.gada 14.jūnijā no Latvijas tika deportēta uz Sibīriju. Pieteicēji piedzima un uzauga Krievijā, ir Krievijas pilsoņi.

Pieteicēji 1993.gadā reģistrējās kā Latvijas pilsoņi, pamatojoties uz Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktu (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim*). Vienlaikus pieteicēji saglabāja Krievijas pilsonību, jo tiesiskais regulējums paredzēja, ka personām, kas kā Latvijas pilsoņi bija reģistrējušies līdz 1995.gada 1.jūlijam, var būt dubultpilsonība.

2003.gada 7. un 8.jūlijā pieteicēji Latvijas vēstniecībā Krievijā iesniedza iesniegumus par atteikšanos no Latvijas pilsonības. Tieslietu ministrs 2003.gada 18.septembrī izdeva rīkojumus, ar kuriem atzīts, ka pieteicēji zaudējuši Latvijas pilsonību, atsakoties no tās.

2013.gada 11.novembrī pieteicēji vērsās ar iesniegumiem Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldē (turpmāk – pārvalde), lūdzot atzīt viņus par Latvijas pilsoņiem sakarā ar tiem pašiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicēji ieguva Latvijas pilsonību 1993.gadā.

Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde (turpmāk arī – pārvalde) 2014.gada 12.februārī pieņēma lēmumus Nr. 95 un Nr. 96, ar kuriem atteikts atzīt pieteicējus par Latvijas pilsoņiem.

[2] Nepiekrītot pārvaldes lēmumiem, pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēji tiktu atzīti par Latvijas pilsoņiem reģistrācijas kārtībā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar pieteicēju apelācijas sūdzību, ar 2016.gada 26.aprīļa spriedumu noraidīja pieteikumu. Tiesas spriedums, tostarp pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Izlasot Pilsonības likuma 8.1pantu, pirmšķietami varētu saprast, ka, ja vien persona atbilst 8.1pantā paredzētajiem kritērijiem, tai likums piešķir iespēju jebkurā laikā reģistrēties kā Latvijas pilsonim, saglabājot citas valsts pilsonību, un nekādi citi ierobežojumi šīs iespējas izmantošanai nepastāv. Tomēr, analizējot likumprojekta anotāciju, secināms, ka ar minēto normu pēc būtības ir atjaunots tāds tiesiskais regulējums, kāds attiecībā uz trimdinieku reģistrēšanos Latvijas pilsonībā bija tām personām, kuras reģistrējās līdz 1995.gada 1.jūlijam, lai tādējādi veicinātu to trimdinieku pēcteču reģistrēšanos par Latvijas pilsoņiem, kuri pirms tam dubultpilsonības ierobežojuma dēļ bija izvēlējušies par labu citas valsts, nevis Latvijas pilsonībai. Normas mērķis nav veicināt to trimdinieku vai viņu pēcteču reģistrāciju, kuri pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas Latvijas pilsonību vienreiz jau ir ieguvuši reģistrācijas kārtībā, bet pēc tam no tās atteikušies.

[3.2.] Pilsonības likuma 23.panta sestajā daļā ietverta speciālā tiesību norma, kas paredz, ka personu, kura iesniegusi iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības saskaņā ar šā panta pirmo, otro un trešo daļu un zaudējusi Latvijas pilsonību, var uzņemt Latvijas pilsonībā tikai naturalizācijas kārtībā. Tas nozīmē, ka uz pieteicējiem nav attiecināmas Pilsonības likuma 8.1pantā paredzētās tiesības reģistrācijas kārtībā atkal kļūt par Latvijas pilsoņiem.

[3.3] Apstākļi, kādos pieteicēji atteicās no Latvijas pilsonības, nav tādi, kuros pieteicējiem būtu radusies aizsardzības vērta tiesiskā paļāvība, kas šobrīd ļautu atkāpties no Pilsonības likuma 23.panta sestās daļas ierobežojuma attiecināšanas uz pieteicējiem. Lietā nav pierādījumu, izņemot pieteicēju paskaidrojumus ar zvērestu, kas ļautu uzzināt vēstniecības izteikuma saturu.

Pat tad, ja pieņem, ka Latvijas vēstniecības darbinieku sniegtā informācija bija tieši tāda, kā to atceras pieteicēji, šie izteikumi nevarēja pieteicējiem radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību, jo tiesiskās paļāvības aizsardzības principa kontekstā ir būtiski, lai izteikumu būtu izteikusi kompetentā iestāde, kura ir tiesīga pieņemt ar konkrēto jautājumu saistītus lēmumus. Pilsonības jautājumos saistošu, skaidru un nepārprotamu informāciju var dot tikai iestāde, kuras kompetencē ir ar pilsonību saistītu lēmumu pieņemšana. Pieteicējiem, kuri 1993.gadā jau bija kārtojuši ar pilsonības iegūšanu saistītus jautājumus, bija zināms, ka iestāde, kas risina ar pilsonību saistītus jautājumus, ir Naturalizācijas pārvalde (šobrīd – pārvaldes struktūrvienība). Latvijas vēstniecībām ārvalstīs nav kompetences risināt ar Latvijas pilsonības iegūšanu vai atņemšanu saistītus jautājumus, vēstniecības attiecībās ar iestādēm pilda tādu kā „pastkastītes” funkciju. Pieteicējiem bija kritiski jāvērtē vēstniecības darbinieku izteikumi attiecībā uz pilsonību.

[3.4] Nav nozīmes tam, ka pieteicēji paši neaizpildīja iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības un viņiem neesot nodrošināts pilnīgs iesnieguma satura tulkojums, jo no pieteicēju paskaidrojumiem ir nepārprotami skaidrs, ka pieteicēji apzinājās, ka, parakstot šo iesniegumu, viņi atsakās no Latvijas pilsonības.

[3.5] Pilsonības likuma 25.pants dod iespēju atjaunot Latvijas pilsonību tām personām, kuras Latvijas pilsonību zaudēja (atsakoties vai ar tiesas spriedumu) saistībā ar citas valsts pilsonības iegūšanu. Pieteicēji bija Krievijas pilsoņi pirms viņi atteicās no Latvijas pilsonības. Turklāt norma paredz iespēju atjaunot pilsonību tikai tādām personām, kuras Latvijas pilsonību zaudējušas saistībā ar to, ka ir ieguvušas Eiropas Savienības dalībvalsts, Eiropas Brīvās tirdzniecības asociācijas dalībvalsts, Ziemeļatlantijas līguma organizācijas dalībvalsts, Austrālijas Savienības, Brazīlijas Federatīvās Republikas, Jaunzēlandes vai tādas valsts, ar kuru Latvija noslēgusi līgumu par dubultās pilsonības atzīšanu, pilsonību. Tādējādi Pilsonības likuma 25.panta trešā daļa nav attiecināma uz pieteicējiem.

[3.6] Tā kā pieteicēji visus iebildumus par sākotnējos lēmumos konstatētajiem apstākļiem un piemērotajām tiesību normām varēja un arī izteica sākotnējo lēmumu apstrīdēšanas iesniegumos, nav pamata secināt, ka pieteicēju tiesības uz viedokļa izteikšanu nebija nodrošinātas.

[4] Pieteicēji par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa kļūdaini atzinusi, ka pieteicējiem nav radusies aizsardzības vērta tiesiskā paļāvība. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicēji bija spiesti atteikties no Latvijas pilsonības, paļaujoties uz vēstniecības darbinieku kļūdaino izteikumu un apsolījumu.

Tiesa nav vērtējusi judikatūras atziņas, kas izteiktas lietā ar līdzīgiem faktiskajiem apstākļiem, un kurā tiesa atzina personas tiesības uz tiesiskās paļāvības aizsardzību, proti, Administratīvās apgabaltiesas 2004.gada 14.decembra spriedumu lietā Nr. C401368-03 (AA21‑04/2). Tiesa ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 6.panta (vienlīdzības principa) pārkāpumu, jo procesa dalībniekiem ir tiesības sagaidīt un paļauties, ka tie tiesā saņems vienādu taisnību līdzīgos gadījumos.

[4.2] Tiesa nav apsvērusi principa *in dubio pro civis* piemērošanu. Proti, šaubas par iestādes sniegtajiem skaidrojumiem attiecībā uz pieteicēju dubultpilsonības prettiesiskumu un apsolījumu sniegt iespēju nākotnē atjaunot Latvijas pilsonību ir jāinterpretē pieteicējiem par labu.

[4.3] Tiesa nepareizi atzinusi, ka Latvijas Republikas vēstniecība nav uzskatāma par kompetento iestādi pilsonības jautājumu risināšanā. Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka līdzīgās lietās vēstniecība ir atzīta par kompetento iestādi, piemēram, Augstākās tiesas 2008.gada 6.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-678/2008.

[4.4] Tiesa nav centusies noskaidrot un nav vērtējusi visus būtiskos lietas faktiskos apstākļus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtajai daļai (objektīvās izmeklēšanas principam). Tiesa nav uzaicinājusi un nopratinājusi tiesas sēdē Latvijas Republikas vēstniecības Krievijā darbiniekus, kuru liecības lietā ir būtiskas. Tiesa nav veikusi nekādu papildu izmeklēšanu. Tiesa nav vērtējusi pēc būtības lietā esošos pierādījumus, tostarp pieteicēju paskaidrojumus, kas apliecināti ar zvērestu, kā arī to, ka atbildētāja nevarēja pierādīt iestādes izteikuma saturu.

[5] Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Pieteicēji nav norādījuši, kuras materiālo tiesību normas ir tikušas pārkāptas un kā izpaudies minētais pārkāpums. Līdz ar to nav pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai. Pārvalde vērš uzmanību uz to, ka Pilsonības likums neparedz iespēju atkārtoti iegūt Latvijas pilsonību sakarā ar tiem pašiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicēji reiz ieguva pilsonību. Personas, kuras ir bijušas Latvijas pilsoņi, bet Latvijas pilsonību zaudējušas, atsakoties no tās, atkārtoti var iegūt Latvijas pilsonību tikai naturalizācijas kārtībā.

[5.2] Pieteicējiem nav izveidojusies aizsargājama tiesiskā paļāvība, jo Latvijas Republikas vēstniecība nav uzskatāma par kompetento iestādi pilsonības jautājumu risināšanā. Turklāt Pilsonības likuma regulējums par dubultpilsonību bija skaidrs un nepārprotams. Līdz ar to Latvijas Republikas vēstniecības darbinieku izteikumi nevarēja radīt šaubas par pieteicēju tiesisko situāciju. Pieteicējiem bija pienākums kritiski vērtēt jebkāda veida informāciju un nepieciešamības gadījumā aizstāvēt savas tiesības. Vērtējot tiesiskās paļāvības aizsardzību, nozīme ir tiesas sēdē konstatētajam faktam, ka pieteicēji nav vēlējušies atteikties no Krievijas pilsonības.

[5.3] Nav pamatots pieteicēju iebildums, ka apelācijas instances tiesa nav vērtējusi iespējamo vienlīdzības principa pārkāpumu. Pārvalde uzskata, ka kritiski vērtējama pieteicēju atsaukšanās uz Administratīvās apgabaltiesas un Augstākās tiesas nolēmumiem, jo minētajās lietās ir atšķirīgi faktiskie apstākļi.

[5.4] Ņemot vērā to, ka apelācijas instances tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumam, kurā bija noskaidroti visi fakti un sniegts pierādījumu novērtējums, nav konstatējams Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtās daļas pārkāpums.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai ir tiesības atkārtoti reģistrēties par Latvijas pilsoņiem tām personām, kuras no Latvijas pilsonības ir atteikušās.

Pieteicēji uzskata, ka viņiem ir tiesības atkārtoti reģistrēties par Latvijas pilsoņiem saskaņā ar Pilsonības likuma 8.1pantu. Pieteicēji norāda arī to, ka Pilsonības likuma 25.panta trešā daļa paredz iespēju atjaunot Latvijas pilsonību, ja persona no tās ir atteikusies. Savukārt pārvalde norāda, ka Pilsonības likuma 8.1pants nav attiecināms uz izskatāmo lietu, jo atkārtoti iegūt Latvijas pilsonību sakarā ar tiem pašiem apstākļiem, kuru dēļ pieteicēji reiz ieguva pilsonību, nav iespējams*.* Pārvaldes ieskatā, tā kā pieteicēji ir ieguvuši Krievijas pilsonību, nav pamata atjaunot pieteicējiem Latvijas pilsonību saskaņā ar Pilsonības likuma 25.panta trešo daļu.

Ņemot vērā minēto, Augstākajai tiesai ir jānoskaidro Pilsonības likuma normu saturs.

[7] Pilsonības likuma 8.1panta pirmā daļa noteic, ka persona saglabā tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni, ja persona, kura bija Latvijas pilsonis 1940.gada 17.jūnijā, vai šādas personas pēcnācējs iesniedz apliecinājumu tam, ka laikā no 1940.gada 17.jūnija līdz 1990.gada 4.maijam tā atstājusi Latviju, glābdamās no PSRS vai Vācijas okupācijas režīma vai tikusi deportēta un minēto iemeslu dēļ līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezusies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi. Savukārt atbilstoši šā panta otrajai daļai, ja šā panta pirmajā daļā minētās personas pēcnācējs, kurš dzimis līdz 2014.gada 1.oktobrim, iesniedz apliecinājumu tam, ka vismaz viens no viņa priekštečiem ir bijis šā panta pirmajā daļā minētā persona, tad viņš saglabā tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni.

2013.gada 9.maijā tika izdarīti grozījumi Pilsonības likumā, kuru ietvaros likumdevējs citstarp izstrādāja Pilsonības likuma 8.1panta redakciju. Ar minētajiem Pilsonības likuma grozījumiem likumdevējs bija iecerējis pilnveidot regulējumu attiecībā uz trimdinieku un viņu pēcnācēju pilsonību, jo likuma pārejas noteikumu 1.punkts nespēj nodrošināt efektīvu tiesiskās saiknes saglabāšanu starp Latvijas valsti un šiem pilsoņiem (*2011.gada 3.novembrī Saeimā iesniegtā likumprojekta Nr. 238/Lp10 „Grozījumi Pilsonības likumā” anotācija. Pieejama: http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=52/Lp11*).

Augstākā tiesa, interpretējot Pilsonības likuma 8.1pantu, norādījusi, ka šīs normas mērķis ir risināt jautājumus, kas saistīti ar Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un okupācijas seku likvidēšanu (*Augstākās tiesas 2018.gada 26.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-28/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0726.A420344914.2.S) 6.punkts*).

[8] No Pilsonības likuma 8.1panta gramatiskā formulējuma un mērķa izriet, ka persona, pamatojoties uz minēto tiesību normu, ir tiesīga reģistrēties par Latvijas pilsoni tikai vienu reizi.

Pilsonības likuma 8.1pantā ir norādīts noteikts laika periods un apstākļi, kādos persona atstājusi Latviju, kā arī iemesli, kuru dēļ trimdinieki un viņu pēcnācēji līdz 1990.gada 4.maijam nav atgriezušies Latvijā uz pastāvīgu dzīvi. Tādējādi likumdevējs ir apzinājis visus tos prettiesiskās okupācijas radītos apstākļus un iemeslus, kuri liedza trimdiniekiem un viņu pēcnācējiem atjaunot saikni ar Latvijas valsti un reģistrēties par Latvijas pilsoņiem. Lai gan Pilsonības likuma 8.1pants paredz laika ziņā neierobežotas tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoni, tomēr minētās tiesības persona var izmantot, lai atjaunotu tiesisko saikni ar Latvijas valsti. Prettiesiskās okupācijas sekas tiek novērstas brīdī, kad persona atjauno saikni ar Latvijas valsti un reģistrējas par Latvijas pilsoni. Ja persona ir atteikusies no Latvijas pilsonības, tad saiknes neesamība ar Latvijas valsti nav okupācijas sekas, bet gan personas apzināta izvēle. Tāpēc tādas personas, kura ir atteikusies no pilsonības, reģistrēšana par Latvijas pilsoni Pilsonības likuma 8.1 panta kārtībā nesasniedz šīs tiesību normas mērķi.

Ņemot vērā to, ka Pilsonības likuma 8.1pants atvieto šā likuma pārejas noteikumu 1.punktu, tad secinājumi par to, ka persona nevar tikt atkārtoti reģistrēta par Latvijas pilsoni, pamatojoties uz tā paša tiesiskā pamata, ir attiecināmi arī Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktu piemērošanu, jo arī šīs normas mērķis ir prettiesiskās okupācijas seku likvidēšana. Vienlaikus tas nozīmē to, ka persona, kura par Latvijas pilsoni reģistrējusies, pamatojoties uz Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktu, nevar tik reģistrēta par Latvijas pilsoni atkāroti, pamatojoties uz Pilsonības likuma 8.1pantu.

Līdz ar to apgabaltiesa pareizi piemērojusi Pilsonības likuma 8.1pantu.

[9] Arī Pilsonības likuma 2.panta pirmās daļas 1.punkta mērķis ir nodrošināt tiesības reģistrēties par Latvijas pilsoņiem tām personām, kurām uz to bija tiesības saskaņā ar pilsonības nepārtrauktības principu. Arī minētā tiesību norma ir vērsta uz to, lai risinātu Latvijas prettiesiskās okupācijas sekas, ievērojot no Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnas izrietošās pamatnostādnes (sal. *Augstākās tiesas 2018.gada 22.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA‑237/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0622.A420341714.5.S) 23.-26.punkts, 2018.gada 24.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-268/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0724.A420345214.2.S) 8.punkts*).

Ja persona reģistrēta par Latvijas pilsoni saskaņā ar Pilsonības likuma 2.panta pirmo daļu, tad tā nevar atkal tikt reģistrēta par pilsoni, pamatojoties uz tā paša tiesiskā pamata. Šāds secinājums izriet ne vien no attiecīgās tiesību normas mērķa, bet arī no Pilsonības likuma sistēmas.

Likumdevējs Pilsonības likuma 23.panta sestajā daļā ir noteicis, ka personu, kura noteiktu iemeslu dēļ ir iesniegusi iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības un zaudējusi Latvijas pilsonību, var uzņemt Latvijas pilsonībā tikai naturalizācijas kārtībā. No Pilsonības likuma 23.panta sestās daļas redakcijas un minētā panta struktūras izriet, ka šis regulējums attiecināms uz gadījumu, kad persona ir brīvprātīgi atteikusies no Latvijas pilsonības. Līdz ar to Pilsonības likumā likumdevējs skaidri reglamentējis to, ka Latvijas pilsonību iegūt uz viena un tā paša tiesiskā pamata var tikai vienu reizi.

Līdz ar to apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka atkārtoti reģistrēties par Latvijas pilsoni uz viena un tā paša tiesiskā pamata nav iespējams.

[10] Latvijas pilsonības atjaunošanu un atkārtotu iegūšanu reglamentē Pilsonības likuma 25.pants.

Minēta panta pirmā daļa attiecas uz personām, kuras zaudējušas Latvijas pilsonību vecāku vai adoptētāju izvēles dēļ. Pilsonības likuma 25.panta otrā daļa noteic, ka personu, kurai Latvijas pilsonība atņemta saskaņā ar šā likuma 24.panta pirmo daļu, var uzņemt Latvijas pilsonībā tikai naturalizācijas kārtībā, ja ir pagājuši ne mazāk kā pieci gadi pēc tam, kad beidzies lēmuma par pilsonības atņemšanu apstrīdēšanas (pārsūdzēšanas) termiņš vai arī ir stājies spēkā tiesas spriedums, ar kuru personas pieteikums noraidīts. Savukārt Pilsonības likuma 25.panta trešā daļa paredz iespēju atjaunot Latvijas pilsonību tām personām, kuras Latvijas pilsonību zaudēja (atsakoties vai ar tiesas spriedumu) saistībā ar citas valsts pilsonības iegūšanu. Pilsonības likuma 25.pantā reglamentēti arī gadījumi, kad Latvijas pilsonību neatjauno, kā arī noteikta pārsūdzības kārtība attiecībā uz pieņemtajiem lēmumiem par pilsonības atjaunošanu.

[11] No Pilsonības likuma 25.panta sistēmas izriet, ka likumdevējs paredzējis atšķirīgas tiesiskās sekas atkarībā no tā, kāds bijis iesmels tam, ka persona zaudēja Latvijas pilsonību. No Pilsonības likuma 25.panta pirmās daļas izriet, ka, pamatojoties uz personas iesniegumu, Latvijas pilsonība tiek atjaunota, ja pilsonība zaudēta no personas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ. Savukārt, ja persona zaudējusi Latvijas pilsonību, tāpēc ka pilsonība tiek atņemta saskaņā ar Pilsonības likuma 24.panta pirmo daļu, tad personu var uzņemt Latvijas pilsonībā tikai naturalizācijas kārtībā, jo personai ir jādod solījums par uzticību Latvijas Republikai (*Pilsonības likuma 18.pants*), un jāizpilda arī citas likumā noteiktās prasības.

Likumdevējs, lietojot atšķirīgus darbības vārdus, raksturojis personas iespēju atkārtoti kļūt par Latvijas pilsoni. Ja persona Latvijas pilsonību zaudējusi no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, tad likumdevējs ir paredzējis iespēju „Latvijas pilsonību atjaunot”. Savukārt, ja personai pilsonība atņemta, pamatojoties uz Pilsonības likuma 24.panta pirmo daļu, tad likumdevējs ir paredzējis iespēju „uzņemt Latvijas pilsonībā”.

Izskatāmajā lietā pieteicēji nav zaudējuši Latvijas pilsonību no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, kā arī viņiem tā nav atņemta Pilsonības likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to izskatāmajā lietā nav piemērojama Pilsonības likuma 25.panta pirmā un otrā daļa.

[12] Pilsonības likuma 25.panta trešā daļā paredz iespēju Latvijas pilsonību atjaunot tām personām, kuras zaudēja Latvijas pilsonību sakarā ar citas valsts pilsonības iegūšanu.

Minētajā tiesību normā ir paredzētas divas personu grupas, kurām ir tiesības iesniegt atbildīgajai institūcijai iesniegumu par Latvijas pilsonības atjaunošanu. Pirmkārt, pilsonību var atjaunot persona, kura ieguvusi Pilsonības likumā 9.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētas valsts pilsonību un tādēļ iesniegusi iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības. Otrkārt, pilsonību var atjaunot persona, kura ieguvusi Pilsonības likumā 9.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā minētas valsts pilsonību, un tādēļ viņai Latvijas pilsonība atņemta ar tiesas spriedumu.

Pilsonības likuma 25.panta trešajā daļā lietotā atsauce uz Pilsonības likuma 9.panta pirmās daļas konkrētiem punktiem norāda uz to, ka likumdevējs ir vēlējies ļaut Latvijas pilsonību atjaunot nevis jebkurai personai, kura sakarā ar citas valsts pilsonības iegūšanu zaudējusi Latvijas pilsonību, bet gan tikai tādām personām, kuras Latvijas pilsonību zaudējušas saistībā ar to, ka ir ieguvušas tādas valsts pilsonību, kuru Latvijas Republika šobrīd atzīst par pieļaujamu.

Arī Pilsonības likuma 25.panta ceturtās daļas 1.punktā likumdevējs skaidri norādījis, ka Latvijas pilsonību neatjauno personai, kura ieguvusi šā likuma 9.panta pirmās daļas 1., 2., 3. vai 4.punktā neminētas valsts pilsonību.

Līdz ar to no Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas un ceturtās daļas 1.punkta gramatiskā formulējuma izriet, ka minētā norma nav attiecināma uz personām, kuras ieguvušas Krievijas vai kādas citas valsts pilsonību, kura nav atļauta atbilstoši Pilsonības likuma 9.panta pirmajā daļā noteiktajam.

[13] Gramatiskā iztulkošanas metode ir tikai pirmā no iztulkošanas metodēm, un nav pareizi vadīties vienīgi pēc tiesību normas vārdiskās jēgas. Iztulkojot tiesību normu pēc gramatiskās metodes, rezultāts nav galīgs, un pēc citu iztulkošanas metožu pielietošanas tas ne vienmēr var tikt apstiprināts. Ja tiesību normas pieņēmējs, izsakot savu gribu tekstuāli, to ir izdarījis neprecīzi, jāņem vērā tā patiesā griba (*Satversmes tiesas 2005.gada 22.aprīļa lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2004-25-03 6.punkts*).

Likumdevējs Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas redakciju pieņēma 2013.gada 9.maijā, izdarot apjomīgus grozījumus Pilsonības likumā, kuri stājās spēkā 2013.gada 1.oktobrī. Izdarot šo grozījumus, likumdevējs bija iecerējis atteikties no dubultpilsonības aizlieguma principa un paplašināt gadījumu skaitu, kad Latvija pieļauj dubultpilsonību saviem pilsoņiem, lai nostiprinātu Latvijas pilsoņu kopumu un paplašinātu Latvijas valsts tiesiskās saiknes ar tai piederīgajiem pilsoņiem (*2011.gada 3.novembrī Saeimā* *iesniegtā likumprojekta Nr. 238/Lp10 „Grozījumi Pilsonības likumā” anotācija. Pieejama:* *http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=52/Lp11*).

Ņemot vērā to, ka Pilsonības likuma grozījumu izstrādes procesā tika identificēti vēl citi jautājumi, kurus bija nepieciešams risināt, likumdevējs otrajā lasījumā grozīja vairākas citas Pilsonības likuma normu redakcijas, tostarp Pilsonības likuma 25.pantu (*likumprojekta „Grozījumi Pilsonības likumā” (Nr. 52/Lp11) priekšlikumu tabula izskatīšanai otrajā lasījumā*). Saeimas sēdē Juridiskās komisijas vārdā deputāte Inese Lībiņa-Egnere norādīja, ka Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas redakcija ir „atbildīgās komisijas priekšlikums, kurš precizē Latvijas pilsonības atjaunošanas kārtību un ir saistīts ar jau minētajiem priekšlikumiem par dubultās pilsonības iegūšanu. Tas ir atbalstīts Juridiskajā komisijā” (*Saeimas 2012.gada 6.septembra sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, otrais lasījums*)*.*

Izmantojot vēsturisko iztulkošanas metodi, secināms, ka Pilsonības likuma 25.panta trešajā daļa likumdevējs paredzēja izņēmumu no vispārējās kārtības par Latvijas pilsonības atjaunošanu, lai nodrošinātu iespēju atjaunot Latvijas pilsonību tām personām, kuras no Latvijas pilsonības atteikušās dubultpilsonības aizlieguma dēļ, vai minētā iemesla dēļ viņām Latvijas pilsonība atņemta.

[14] Pilsonības likuma 24.panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, paredzēja, ka Latvijas pilsonību var atņemt ar apgabaltiesas lēmumu, ja persona ieguvusi citas valsts pilsonību (pavalstniecību), neiesniedzot iesniegumu par atteikšanos no Latvijas pilsonības. Jāņem vērā, ka minētais pants tika piemērots kā tāds, kas paredz automātisku Latvijas pilsonības atņemšanu labprātīgas citas valsts pilsonības iegūšanas gadījumā. Šis regulējums faktiski ietvēra dubultpilsonības aizliegumu, jo personai, iegūstot citas valsts pilsonību, bija pienākums atteikties no Latvijas pilsonības, savukārt valstij bija pienākums pilsonību atņemt, ja persona ieguva citas valsts pilsonību (*Drēviņa K. Dubultpilsonības praktiskie aspekti*. *Jurista Vārds, 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*).

Pēc būtības Pilsonības likuma 24.panta redakcija, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim, ļāva atņemt Latvijas pilsonību arī tādā situācijā, kad vēsturisko apstākļu sagadīšanās dēļ daļai Latvijas pilsoņu nācies iegūt citas valsts pilsonību. Piemēram, Latvijas prettiesiskās okupācijas periodā un šo seku rezultātā, kā arī praktisku sadzīves apsvērumu dēļ arvien vairāk trimdas latviešu pieņēma savas mītnes valsts pilsonību (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13.4.punkts*). Šīm personām visu laiku ir bijis jāslēpj un jābaidās, vai Latvijas iestādes to neuzzinās un nesāks tiesvedību par Latvijas pilsonības atņemšanu (*Bērziņš G.* *Dubultās pilsonības nepieciešamība. Jurista Vārds. 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*).

Tomēr Pilsonības likuma 24.pants (*redakcijā, kas bija spēkā līdz 2013.gada 1.oktobrim*) neattiecās uz personām, kuras par Latvijas pilsoņiem reģistrējās, pamatojoties uz Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktu, jo minētajām personām tika atļauts saglabāt citas valsts pilsonību. Proti, Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punkta pirmajā teikumā norādītajam personu lokam dubultpilsonība izveidojās Latvijas okupācijas seku ietekmē. Līdz ar to arī pieteicējiem tiesiski varēja izveidoties dubultpilsonība ar Krieviju un viņiem nebija pienākums atteikties no tās, kā arī Latvijas valsts to nevarēja atņemt, pamatojoties uz Pilsonības likuma regulējumu.

Tādējādi dubultpilsonība, kas izveidojās, pamatojoties uz Pilsonības likuma pārejas noteikumu 1.punktu, nevar tikt atzīta par nelikumīgu (prettiesisku).

[15] Lai noskaidrotu Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas jēgu, pamatojoties uz lietderīgu un taisnīgu mērķi, kas ar attiecīgo tiesību normu jāsasniedz, ir nepieciešams analizēt likumdevēja gribu un Pilsonības likuma mērķi.

Saskaņā ar Pilsonības likuma 1.pantu likumdevēja mērķis ir noteikt personas, kuras uzskatāmas par Latvijas pilsoņiem, balstoties uz Pavalstniecības likumu, Latvijas valsts nepārtrauktības doktrīnu un Latvijas valsts interesēm.

Saeimas sēdē deputāts Ingmārs Čaklais, kurš bija arī Saeimas Juridiskās komisijas Pilsonības likuma grozījumu apakškomisijas priekšsēdētājs, izklāstot apvērumus par likumdevēja gribu, norādīja, ka „[..]pilsonības likuma grozījumi atzīst dubulto pilsonību, un tas ietver pamatojumu tam, ka valsts interesēs ir pieļaut dubulto pilsonību. Dubultās pilsonības mērķgrupas ir identificētas tā, lai reizē arī aprakstītu Latvijas vēsturisko situāciju 20. un 21.gadsimtā saistībā ar Latvijas pilsoņiem. Var teikt, ka Latvijas dubultā pilsonība izriet no ikdienas nepieciešamības, taču atbilst izvirzītajiem likuma politiskajiem mērķiem, uz kā būvētas tālākās šī likuma normas” (*Saeimas 2013.gada 9.maija sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, trešais lasījums, deputāts Ingmārs Čaklais*). Tādējādi likumdevējs uzskatīja, ka regulējums ar dubultpilsonības pieļaujamību, ir vērsts uz to, lai sekmētu Latvijas valsts intereses. Arī likumdevēja apsvērumi par Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas redakciju, norāda uz to, ka šī regulējuma mērķis ir risināt tos jautājumus, kas saistīti dubultpilsonības iegūšanu un tādējādi nodrošināt Latvijas interešu ievērošanu (*Saeimas 2012.gada 6.septembra sēde, debates par likumprojektu Nr. 52/Lp11 „Grozījumi Pilsonības likumā”, otrais lasījums*)*.*

Jāņem vērā, ka likumdevēja iecere, reglamentējot dubultpilsonību un ar to saistītus jautājumus, bija novērst vēsturisko netaisnību, ko radīja tas, ka līdz 2013.gada 9.maija likuma grozījumiem pastāvējušais dubultpilsonības aizliegums noveda pie tā, ka noteiktas personas zaudēja Latvijas pilsonību. Līdz ar to, reglamentējot dubultpilsonības pieļaujamību, bija nepieciešams izstrādāt tādu regulējumu, lai minētās personas varētu atjaunot Latvijas pilsonību.

Arī Saeimas sēdē deputāts Ingmārs Čaklais uzsvēris, ka „mums ir svarīgi arī visi tie Latvijas pilsoņi, kam tiesas ceļā atņemta pilsonība vai kas attiekušies „labprātīgi”. Pieņemot likumprojektu, mums ne tikai jādod iespēja viņiem atgūt Latvijas pilsonību, paredzot tam īpašu procedūru, bet arī valsts vārdā jāatvainojas par izdarīto pārestību. Bez nosodījuma, bet ar patiesu vēlmi atgūt „savējos”!” (*Čaklais I. Pilsonības likuma grozījumu ģenēze 21.gadsimtā. Jurista Vārds. 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*). Arī citi Saeimas deputāti uzsvēruši, ka „Latvijas valstij ir svarīgs katrs tās pilsonis, tāpēc Pilsonības likumā esošā norma, ka pēc brīvprātīgas citas valsts pilsonības iegūšanas ir jāzaudē Latvijas pilsonība, tagad jau ir pretrunā ar Latvijas interesēm” (*Bērziņš G.* *Dubultās pilsonības nepieciešamība. Jurista Vārds. 2012.gada 3.aprīlis, Nr. 14/15*).

Tātad no Pilsonības likuma izstrādes materiāliem izriet, ka likumdevēja griba bija veidot iekļaujošu regulējumu, kas nodrošinātu iespēju atjaunot Latvijas pilsonību visām personām, kuras no tās atteikušās vai tā atņemta, tāpēc ka persona ieguvusi citas valsts pilsonību.

[16] Augstākā tiesa secina, ka likumdevējs, kā to liecina Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas mērķis, ir vēlējies piešķirt iespēju atjaunot Latvijas pilsonību visām tām personām, kuras no pilsonības atteikušās vēsturiskā dubultpilsonības aizlieguma dēļ vai arī minēto iemeslu dēļ viņām Latvijas pilsonība atņemta. Tātad visām personām, kuras Latvijas pilsonību zaudēja vēsturiskā dubultpilsonības aizlieguma dēļ, jābūt iespējai Latvijas pilsonību atjaunot.

Augstākās tiesas ieskatā, gadījumā, ja personas ir atteikušās no pilsonības, jo pamatoti paļāvušās uz kļūdainu iestādes norādi par dubultpilsonības nepieļaujamību, viņas atrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos ar personām, uz kurām attiecas Pilsonības likuma 25.panta trešā daļā. Arī šādā situācijā persona ir atteikusies no pilsonības nevis tāpēc, ka vairs vienkārši nevēlas saglabāt tiesisko saiti ar Latviju, bet gan tāpēc, ka ir uzskatījusi, ka likums to neļauj.

Gadījums, kad persona ir atteikusies no likumīgi iegūtas dubultpilsonības, jo ir paļāvusies uz kļūdainu iestādes apgalvojumu par tās prettiesiskumu, Augstākās tiesas skatījumā nevar tikt uzskatīts par tipisku gadījumu. Likumdevējs nav paredzējis regulējumu šādam gadījumam, jo prezumējis, ka visos gadījumos atteikšanās no Latvijas pilnības notikusi vēsturiskā dubultpilsonības aizlieguma dēļ.

Tādēļ Augstākā tiesa secina, ka šādā gadījumā, ir konstatējama Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas nepilnība, kas ir pretēja Pilsonības likuma mērķim. Līdz ar to, lai novērstu likuma plānam pretēju nepilnību, ir jāizmanto tiesību tālākveidošanas metodes.

[17] Ja likumā nav regulēta situācija, kura ir līdzīga citām tajā pašā likumā regulētām situācijām un kurai atbilstoši likuma mērķim vajadzētu būt noregulētai, uz neregulēto situāciju attiecināmas līdzīgo situāciju tiesiskās sekas, piemērojot tādu tiesību tālākveidošanas metodi kā analoģiju.

Ņemot vērā to, ka vienādos un salīdzināmos apstākļos atrodas tās personas, kuras Latvijas pilsonību zaudēja vēsturiskā dubultpilsonības aizlieguma dēļ, un tās personas, kuras atteicās no Latvijas pilsonības, jo pamatoti paļāvās uz kļūdainu iestādes norādi par dubultpilsonība nepieļaujamību, kā arī to, ka Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas mērķis ir dot iespēju atjaunot Latvijas pilsonību pirmajai grupai piederošajām personām, tad Pilsonības likuma 25.panta trešā daļa ir piemērojama pēc analoģijas arī attiecībā uz otrajai grupai piederošajām personām.

Arī Pilsonības likuma 23.panta sestā daļa nav šķērslis Pilsonības likuma 25.panta trešās daļas nepilnību novērst, izmantojot analoģiju. Kā Augstākā tiesa šeit jau iepriekš ir norādījusi – Pilsonības likuma 23.panta sestā daļa reglamentē situāciju, kurā persona ir brīvprātīgi atteikusies no Latvijas pilsonības situācijā, kad tai nav pienākums to darīt (*23.panta pirmā daļa*), un uz gadījumiem, kad personai ir ar likumu noteikts pienākums atteikties no pilsonības (*23.panta otrā un trešā daļa*).

[18] Augstākā tiesa vērš uzmanību, ka analoģijas izmantošana ir pieļaujama vienīgi tad, ja iestādes izteikumi patiešām ir bijuši kļūdaini un ja personas paļaušanās uz iestādes izteikumiem ir bijusi pamatota, proti, personai varēja rasties tiesiski aizsargājama paļāvība. Savukārt, ja iestādes izteikumi nav bijuši kļūdaini un persona pati kļūdaini uzskatījusi, ka tai ir pienākums atteikties no dubultpilsonības, vai arī iestādes izteikumi ir bijuši kļūdaini, bet tie nevarēja radīt tiesiski aizsargājamu paļāvību, tad šāda persona neatrodas vienādos un salīdzināmos apstākļos ar Pilsonības likuma 25.panta trešajā daļā minētajām personām un šādā situācijā nav pamata izmantot analoģiju. Ja iestādes izteikumi ir bijuši kļūdaini, tad personai rodas aizsargājama tiesiskā paļāvība, kas ļauj atkāpties no Pilsonības likuma 23.panta sestās daļas ierobežojuma attiecināšanas un ļauj piemērot Pilsonības likuma 25.panta trešo daļu pēc analoģijas.

Līdz ar to lietas pareizā izspriešanā būtiska nozīme ir tam, vai pieteicējiem Latvijas vēstniecības Krievijā darbinieku izteikumi varēja radīt tiesiski aizsargājamu paļāvību.

[19] No lietas materiāliem izriet vairāki, pat pretrunīgi, apgalvojumi par to, kāpēc pieteicēji atteicās no Latvijas pilsonības. Pieteicēji norāda, ka viņi no Latvijas pilsonības atteicās nevis tādēļ, ka to gribētu darīt, bet gan tādēļ, ka Latvijas vēstniecība Krievijā viņiem bija sniegusi informāciju, ka šajā gadījumā tiesiski nav pieļaujams saglabāt dubultpilsonību. Savukārt pārvalde paudusi viedokli, ka Latvijas vēstniecības darbinieki tolaik pieteicējiem varēja būt skaidrojuši, ka gadījumā, ja pieteicēji vēlas Latvijā ieceļot tieši ar Krievijas pasi, tad vēstniecībai nav pamata izsniegt viņiem vīzu, kamēr viņi vienlaikus ir Latvijas pilsoņi, jo vēstniecība principā neizsniedz Latvijas pilsoņiem vīzas iebraukšanai Latvijā. Savukārt apgabaltiesa, vērtējot lietas dalībnieku argumentus, atzinusi, ka pat tad, ja Latvijas vēstniecības Krievijā darbinieku izteikumi ir bijuši kļūdaini, tie pieteicējiem nevarēja radīt aizsargājamu tiesisko paļāvību.

Novērtējot to, vai pieteicējiem radās tāda paļāvība, kas būtu aizsargājama, nozīme ir vērtējumam par Latvijas vēstniecības Krievijā kompetenci. No Diplomātiskā un konsulārā dienesta likuma 2.panta izriet, ka vēstniecību kompetencē ietilpst konsulārās funkcijas pildīšana. Savukārt atbilstoši Vīnes Konvencijas par konsulārajiem sakariem 5.pantam viena no konsulārajām funkcijām ir pasu un ceļošanas dokumentu izsniegšana Latvijas pilsoņiem, kā arī vīzu vai citu piemērotu dokumentu izsniegšana personām, kuras vēlas doties uz Latviju. Pildot konsulārās funkcijas, vēstniecībai ir jāsniedz palīdzība un atbalsts Latvijas valsts pilsoņiem. Arī Satversmes tiesa norādījusi, ka ārvalstīs dzīvojošie Latvijas Republikas pilsoņi prettiesiskās okupācijas periodā pilsonības jautājumus risinājuši Latvijas Republikas diplomātiskajās pārstāvniecībās vai konsulārajās iestādēs. Šajās iestādēs pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas persona varēja iesniegt arī iesniegumu par atteikšanos no pilsonības (*Satversmes tiesas 2010.gada 13.maija sprieduma lietā Nr. 2009-94-01 13. un 16.4.punkts*). Līdz ar to nevar secināt, ka Latvijas vēstniecība Krievijā nebija kompetenta sniegt informāciju par Latvijas pasēm, pilsonību un ieceļošanu Latvijā. Tādējādi Augstākā tiesa nevar piekrist apgabaltiesas argumentiem par to, ka pieteicējiem bija jāapzinās, ka cita Latvijas iestāde, nevis vēstniecība ir kompetentā iestāde pilsonības piešķiršanas, atņemšanas vai zaudēšanas jautājumos. Pieteicēji visus jautājumus, kas bija saistīti ar Latvijas pilsonību, bija kārojuši Latvijas vēstniecībā Krievijā. Tādēļ situācijā, ja vēstniecības darbinieki pieteicējiem tiešām sniedza informāciju, ka viņu situācijā dubultpilsonība nav pieļaujama, nav pamata apgalvot, ka pieteicējiem noteikti vajadzēja saprast, ka vēstniecības darbinieku izteikumu saturs ir prettiesisks. Turklāt jāņem vērā arī apstāklis, ka pieteicēji dzīvo ārvalstīs un latviešu valodu nepārzina tādā līmenī, lai patstāvīgi atrastu informāciju par Latvijas pilsonības regulējumu. Minētais, iespējams, arī liedza pieteicējiem iespēju pārbaudīt, vai no Latvijas pilsonības viņi ir atteikušies pamatoti. Tas varētu arī attaisnot pieteicēju pasīvo pozīciju savu tiesību aizsardzībā. Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi tiesiskās paļāvības principu, novērtējot to, vai konkrētajā gadījumā personas tiesiskā paļāvība uz iestādes kļūdainu izteikumu par dubultpilsonības nepieļaujamību ir aizsardzības vērta.

Ņemot vērā to, ka personai varēja rasties aizsargājama tiesiskā paļāvība, ja iestādes izteikumi bija kļūdaini, tad ir būtiski noskaidrot, vai konkrētajā gadījumā Latvijas vēstniecības Krievijā izteikumi bija patiešām kļūdaini. Apgabaltiesa par šo apstākli nav izdarījusi skaidrus secinājumus, jo uzskatīja, ka šim apstāklim lietā nav izšķiroša nozīme. Līdz ar to apgabaltiesai šis apstāklis ir atkārtoti jāizvērtē. Turklāt apgabaltiesai būtu arī jāapsver iespēja lietā iegūt papildu pierādījumus, tostarp pieteicēju norādītajā veidā. Ja vairāk pierādījumus iegūt nav iespējams, tad, vērtējot pieteicēju paskaidrojumus, kas apstiprināti ar zvērestu, ir jāņem vērā privātpersonas tiesību ievērošanas princips (*in dubio pro civis*).

[20] Ņemot vērā Augstākās tiesas secinājumus, ir pamats atcelt apgabaltiesas spriedumu, jo apgabaltiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi tiesību normas. Minētais ir ietekmējis lietas iznākumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 26.aprīļa spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu 71,14 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.