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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Anita Kovaļevska,

tiesnese Vēsma Kakste,

tiesnese Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] ir vērsusies Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu pārrēķināts piešķirtais bezdarbnieka pabalsts par laiku no 2017.gada 1.oktobra līdz 2018.gada 25.maijam.

2018.gada 26.augustā pieteicēja ir iesniegusi pieteikuma papildinājumu, citstarp lūdzot uzlikt Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izmaksāt pieteicējai atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu 6 % gadā no neizmaksātās kļūdaini aprēķinātās bezdarbnieka pabalsta summas līdz dienai, kad bezdarbnieka pabalsts tiek pārrēķināts un izmaksāts.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.septembra lēmumu atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumu daļā par nokavējuma procentu atlīdzināšanu. Tiesneša lēmumā norādīts, ka ne Administratīvā procesa likums, ne Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums neparedz likumisko nokavējuma procentu aprēķināšanu. Lai arī Administratīvā procesa likuma 97.pants noteic, ka zaudējumu atlīdzināšanā publisko tiesību jomā piemērojami civiltiesību principi, tas nenozīmē, ka piemērojamas jebkuras Civillikuma normas, tajā skaitā par likumiskajiem procentiem. Ievērojot minēto, pieteikums par nokavējuma procentu saņemšanu nav skatāms administratīvā procesa kārtībā un atsakāms pieņemt atbilstoši Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktam.

[3] Pieteicēja iesniegusi blakus sūdzību par tiesneša lēmumu minētajā daļā, iebilstot, ka tiesnesis lēmumā nenorāda un neizskaidro, kāpēc administratīvajā procesā nav piemērojamas Civillikuma normas par likumiskajiem procentiem, ja jau Administratīvā procesa likuma 97.pants noteic, ka zaudējumu atlīdzināšanā publisko tiesību jomā izmantojami civiltiesību principi. Pieteicēja norāda, ka šajā lietas stadijā jau pagājuši deviņi mēneši, tādēļ taisnīgums ietver sevī tiesības saņemt likumiskos procentus par laikā neizmaksāto bezdarbnieka pabalstu.

**Motīvu daļa**

[4] Vairākās lietās, kuras saistītas ar valsts sociālo apdrošināšanu, konkrēti, valsts pensiju maksājumiem, Augstākā tiesa paudusi, ka gadījumā, ja persona nav laikus saņēmusi valsts pensijas summu tās iestādes vainas dēļ, kura piešķir un izmaksā pensiju, tad personai atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumam ir subjektīvās tiesības prasīt mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par naudas vērtības kritumu par ilgstoši nesaņemto pensiju, kamēr persona šo naudu nav varējusi lietot, proti, zaudējumus veido inflācijas koeficienta nepiemērošana laikus nesaņemtajai pensijas summai (*2007.gada 8.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-431/2007 (A42351305) 9.–10.punkts un* *sprieduma lietā Nr. SKA-430/2007 (A42414505) 16.–17.punkts, 2**013.gada 26.jūnija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr.* *SKA-592/2013 (A420840010) 9.punkts*). No Civillikuma normām, kas regulē procentu piemērošanu, secināms, ka procenti ir privātās apgrozības tipiska parādība, kas balstās uz tirgus ekonomikai raksturīgu pieņēmumu. Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu vai uz likumu. Taču pensiju jomā likumdevējs nav paredzējis procentu institūta piemērošanu. Turklāt zaudējumi, ko personai radīja pensijas savlaicīga nesaņemšana, pilnībā tiek kompensēti ar inflācijas koeficienta piemērošanu, tāpēc likumisko procentu papildu izmaksa nav pamatota (*2015.gada 8.maija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-453/2015 (A42715208) 12.punkts*). Arī lietā, kura saistīta ar sociālo palīdzību, Augstākā tiesa ir atzinusi, ka tajā nav piemērojamas Civillikuma normas par parāda atmaksas kavējumu un likumiskajiem procentiem (*2012.gada 16.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-560/2012 (A42753908) 10.punkts*).

Bezdarbnieka pabalsts tāpat kā valsts pensija ir valsts sociālās apdrošināšanas sistēmas daļa. Tādēļ Augstākā tiesa nesaskata nevienu iemeslu, kāpēc lai minētā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma interpretācija jautājumā par tiesībām prasīt mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par laikus nesaņemtu pensiju nebūtu attiecināma arī uz tiesībām prasīt mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par laikus nesaņemtu bezdarbnieka pabalstu.

Līdz ar to rajona tiesas tiesnesis kopumā pareizi atzinis, ka Civillikuma normas par likumiskajiem procentiem nav piemērojamas laikus neizmaksātam bezdarbnieka pabalstam.

[5] Vienlaikus Augstākā tiesa minētajā 2013.gada 26.jūnija rīcības sēdes lēmumā lietā Nr. SKA-592/2013 (A420840010) akceptēja apgabaltiesas atziņu, ka pieteicēja prasījums par Civillikumā noteikto likumisko procentu piemērošanu atbilstoši tiesiskajam regulējumam interpretējams kā prasījums par pensijas summas reizināšanu ar inflācijas koeficientu (*minētā lēmuma 3.6.punkts*).

Arī šajā gadījumā rajona tiesai, veicinot privātpersonas tiesisko interešu ievērošanu, nevajadzēja atteikties pieņemt prasījumu, bet gan interpretēt to atbilstoši tiesiskajam regulējumam kā prasījumu par mantisko zaudējumu atlīdzinājumu par naudas vērtības kritumu par laikus nesaņemto bezdarbnieka pabalstu, proti, par inflācijas koeficienta piemērošanu laikus nesaņemtajai bezdarbnieka pabalsta summai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Augstākā tiesa

**nolēma**

Atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2018.gada 3.septembra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, un nodot jautājumu par pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.