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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese Ieva Višķere,

tiesnese Līvija Slica,

tiesnese Rudīte Vīduša

atklātā tiesas sēdē, piedaloties pieteicējai [pers. A] un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvēm [pers. B] un [pers. C],

izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par studējošo kredīta dzēšanu, sakarā ar Izglītības un zinātnes ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 30.novembra spriedumu daļā, kurā apmierināts [pers. A] pieteikums.

**Aprakstošā daļa**

[1]  Pieteicēja [pers. A] vērsās Izglītības un zinātnes ministrijā (turpmāk – Izglītības ministrija) ar 2013.gada 31.janvāra iesniegumu, lūdzot dzēst studējošo kredītu no valsts budžeta līdzekļiem. Ar Izglītības ministrijas Studiju un studējošo kredītu dzēšanas komisijas (turpmāk – komisija) 2014.gada 27.janvāra lēmumu Nr. 28 tika apstiprināta pieteicējas studējošo kredīta dzēšana, norādot, ka kredīta dzēšana uzsākama no 2014.gada 27.janvāra par pilnu nostrādāto 2013.gadu.

Pieteicēja, nepiekrītot, ka kredīta dzēšana tiek uzsākta tikai 2014.gadā, turklāt neņemot vērā iepriekšējos pieteicējas nostrādātos gadus, komisijas lēmumu apstrīdēja Izglītības ministrijā.

Izglītības ministrija ar 2014.gada 28.maija lēmumu Nr. 1-12/206 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu. Pārsūdzētajā lēmumā norādīts, ka kredīta dzēšana pieteicējai uzsākta ar 2014.gada 27.janvāri, jo ātrāka attiecīga lēmuma pieņemšana nebija iespējama, ņemot vērā, ka Ministru kabineta rīkojums, ar kuru apstiprināts profesiju saraksts un speciālistu skaits, kuriem dzēšams studējošo kredīts, tika pieņemts tikai 2013.gada 11.decembrī. Turklāt atbilstoši tiesiskajam regulējumam 2010., 2011. un 2012.gadā netika veikta studējošo kredīta dzēšana, līdz ar to sākotnējā lēmumā pamatoti noteikts, ka pieteicējai uzsākama kredīta dzēšana ar 2014.gada 27.janvāri par pilnu nostrādātu 2013.gadu. Pieteicējai bija jārēķinās ar situāciju, ka viņai pašai jāturpina maksāt kredīta pamatsumma arī 2013.gada decembrī, jo, kamēr nav pieņemts komisijas lēmums par kredīta dzēšanas apstiprināšanu, pretendentam nav pamata uzskatīt, ka viņa kredīts tiks dzēsts.

[2] Pieteicēja, nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, vērsās tiesā ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu apstiprināta pieteicējas studējošo kredīta dzēšana, par katru attiecīgajā profesijā nostrādāto gadu dzēšot 10 procentus no kopējās kredīta summas. Pieteicēja uzsvēra, ka kopš 2007.gada ir nodarbināta valsts institūcijā, un līdz ar to viņai ir tiesības uz studējošo kredīta dzēšanu, dzēšot 10 procentus no kopējās kredīta summas par katru pēc studiju beigšanas (pieteicēja diplomu ieguvusi 2009.gada 15.decembrī) nostrādāto gadu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2016.gada 30.novembra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā, uzdodot Izglītības ministrijai izdot administratīvo aktu, ar kuru tiek noteikts, ka 2014.gada 27.janvārī pieteicējai uzsākta kredīta dzēšana par pilnu nostrādāto 2012.gadu. Pārējā daļā pieteicējas pieteikums noraidīts, argumentējot, ka kredīta dzēšana par pieteicējas pirms tam nostrādātajiem gadiem (kopš studiju beigšanas 2009.gada decembrī) nav pieļaujama, jo tiesiskais regulējums paredzēja, ka laikā no 2010.gada līdz 2013.gadam kredītu dzēšana netiek uzsākta.

Spriedums daļā, kurā pieteikums apmierināts, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Izglītības likuma 12.panta trešā daļa noteic, ka studijām augstākās izglītības programmās studējošais var saņemt valsts kredītu. Saņemtais kredīts atmaksājams vai dzēšams Ministru kabineta noteiktajā kārtībā. Pamatojoties uz attiecīgu deleģējumu, Ministru kabinets izdevis 2001.gada 29.maija noteikumus Nr. 220 „Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu” (turpmāk – noteikumi Nr. 220). Saskaņā ar šo noteikumu normām (57.–59.punkts un 62.–63.punkts) atbilstoši iegūtajai akadēmiskajai vai profesionālajai izglītībai par nodarbinātajiem valsts vai pašvaldību institūcijās kļuvušie studiju kredīta ņēmēji var pretendēt uz kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem. Taču obligāts priekšnosacījums šādai kredīta dzēšanai ir apstāklis, ka kredīta ņēmējs ir nodarbināts tādā profesijā, kas ir iekļauta ar Ministru kabineta rīkojumu noteiktajā profesiju sarakstā, un kredīta ņēmējs ir iekļauts komisijas apstiprinātajā sarakstā. Savukārt komisija ir tiesīga izvērtēt un lemt par konkrētu darba vietu un speciālistu, kuriem kredītu sāks dzēst no valsts budžeta līdzekļiem, saraksta apstiprināšanu pēc attiecīga Ministru kabineta rīkojuma izdošanas.

[3.2] Ar 2010.gada 9.februāra grozījumiem noteiktumi Nr. 220 citastarp papildināti ar 99.punktu, kas noteic, ka 59.punktā minēto Ministru kabineta rīkojumu sagatavo, kā arī 58., 59. un 60.punktā minētās darbības iestādes veic, sākot ar 2013.gada 1.janvāri. Tādējādi ar minētajiem grozījumiem tika noteikts, ka 2010., 2011. un 2012.gadā netiks apstiprināti jauni studējošo un studiju kredīta ņēmēju saraksti, kuriem kredītu sāk dzēst no valsts budžeta līdzekļiem. Darbību veikšana jauna saraksta sagatavošanai un apstiprināšanai tika noteikta, sākot ar 2013.gada 1.janvāri. Attiecīgi arī iespēja pretendēt uz kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem bija no 2013.gada 1.janvāra, bet tiem kredīta ņēmējiem, kuriem kredīta atmaksa bija jāuzsāk 2010., 2011. vai 2012.gadā, bija pienākums saņemto kredītu sākt atmaksāt pašiem. Ievērojot minēto, arī pieteicējai bija tiesības pretendēt uz kredīta dzēšanu, sākot ar 2013.gadu. Pieteicēja šīs tiesības izmantojusi, iesniedzot Izglītības ministrijā 2013.gada 31.janvāra iesniegumu par kredīta dzēšanu (saņemts Ministrijas Studiju un zinātnes administrācijā 2013.gada 5.martā).

[3.3] Ministru kabineta rīkojums Nr. 620 „Par studējošo kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem”, ar kuru apstiprināts profesiju saraksts un noteikts speciālistu skaits attiecīgajā profesiju grupā, kuriem 2013.gadā uzsāk studējošo kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem, izdots 2013.gada 11.decembrī (turpmāk – rīkojums Nr. 620). Savukārt konkrētu darba vietu un speciālistu sarakstu, kurā iekļauta arī pieteicēja, komisija apstiprinājusi 2014.gada 27.janvārī. Ar minēto datumu uzsākta pieteicējas saņemtā studējošo kredīta pamatsummas dzēšana par pilnu nostrādāto 2013.gadu.

Gan noteikumu Nr. 220 57., 58., 59., 67. un 99.punktā, gan rīkojumā Nr. 620 tiešā tekstā ir noteikts, ka studējošo kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem uzsākama attiecīgajā gadā, tātad izskatāmajā gadījumā – 2013.gadā.

Tā kā komisija sarakstu ir apstiprinājusi novēloti, kredīta dzēšanas uzsākšana 2013.gadā vairs nebija iespējama. Apgabaltiesa piekrīt Izglītības ministrijai, ka tam bija objektīvi iemesli – rīkojums Nr. 620 izdots tikai 2013.gada decembrī un, ņemot vērā lielo pieteikumu skaitu, kas pārsniedza Ministru kabineta rīkojumā noteikto, komisijai objektīvi bija nepieciešams nedaudz ilgāks laiks visu pieteikumu izvērtēšanai, lai nodrošinātu visu pretendentu tiesības uz taisnīgu un vienlīdzīgu kredītu dzēšanas pieteikumu izskatīšanu. Tādējādi, pieņemot sākotnējo lēmumu sešu nedēļu laikā pēc attiecīgā Ministru kabineta rīkojuma izdošanas, komisija nav pieļāvusi nepamatotu vilcināšanos un sākotnējo lēmumu ir pieņēmusi saprātīgā termiņā.

Tomēr minētais nenozīmē, ka, pieņemot sākotnējo lēmumu 2014.gadā, komisija varēja neņemt vērā noteikumos Nr. 220 un rīkojumā Nr. 620 noteikto kredītu dzēšanas kārtību, proti, ka tiem pretendentiem, kuri iesnieguši pieteikumus 2013.gadā un kuri apstiprināti kredīta dzēšanai šajā gadā, attiecīgā daļa no nenomaksātās kredīta summas bija dzēšama par nostrādāto gadu līdz 2013.gadam. Tādējādi pieteicējai bija dzēšami procenti no nenomaksātās kredīta summas par nostrādāto 2012.gadu, nevis 2013.gadu. Līdz ar to pieteicējai nepamatoti nav ņemts vērā viens attiecīgajā profesijā, kas iekļauta Ministru kabineta rīkojumā un apstiprināta ar sākotnējo lēmumu, nostrādātais gads – 2012.gads. Savukārt Izglītības ministrijas argumenti, no kuriem izriet, ka aizkavēta sākotnējā lēmuma pieņemšana par pretendentiem, kuriem kredīta dzēšana uzsākama 2013.gadā, ir pamats neņemt vērā nostrādāto gadu līdz 2013.gada 1.janvārim, noraidāmi kā nepamatoti.

[3.4] Rezumējot iepriekš konstatēto, atzīstams, ka Izglītības ministrija nepareizi noteikusi pilnu nostrādāto gadu, par kuru sākotnēji dzēšams kredīts. Līdz ar to tai uzliekams pienākums noteikt, ka kredīta dzēšana pieteicējai uzsākama par pilnu nostrādāto 2012.gadu.

[3.5] Pieteicējas gadījumā studējošo kredīta summa sastāda 3841,75 *euro* un kredīts ir jāatmaksā 10 gadu laikā. Uz kredīta dzēšanu izskatāmajā gadījumā attiecas noteikumu Nr. 220 67.1.apakšpunkts, kas noteic, ja kredīts jāatmaksā 10 gadu laikā, par katru attiecīgajā profesijā nostrādāto gadu pēc studiju beigšanas kredīta ņēmējam dzēš 10 procentus no kopējās kredīta summas. Lai arī Izglītības ministrija pareizi norāda, ka kredīta dzēšana pēc būtības ir vēl nenomaksātās kredīta summas dzēšana, šim argumentam konkrētajā gadījumā nav nozīmes, jo pieteicējai katru gadu pēc kredīta dzēšanas uzsākšanas dzēšami 10 procenti no kopējās kredīta summas, nevis 10 procenti no nenomaksātās kredīta summas vai attiecīgajā gadā atmaksājamā, bet vēl nenomaksātā kredīta daļa.

[4] Izglītības ministrija iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot minēto apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši noteikumu Nr. 220 99.punktam tikai ar 2013.gada 1.janvāri Ministru kabinetam bija pamats izdot rīkojumu, ar kuru apstiprina profesiju sarakstu un speciālistu skaitu, kuriem attiecīgajā gadā uzsāks kredīta dzēšanu, un arī pārējās izpildvaras darbības, kas vērstas uz lēmuma pieņemšanu par kredītu dzēšanu, bija veicamas no 2013.gada 1.janvāra. Pie šāda secinājuma spriedumā nonākusi arī apgabaltiesa, tomēr pēc tam sprieduma rezolutīvajā daļā apgabaltiesa ir atzinusi, ka pieteicējai studējošā kredīta dzēšana uzsākama no 2012.gada. Minētais liecina, ka apgabaltiesa nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 220 tvērumu.

[4.2] No noteikumu Nr. 220 normu jēgas neizriet, ka studējošā kredīta dzēšana notiek par iepriekšējo gadu, pirms kredīta ņēmēja profesija ir iekļauta Ministru kabineta rīkojumā, kā arī pirms kredīta ņēmējs iesniedzis iesniegumu par kredīta dzēšanu. Atbilstoši noteikumu 47.punktam studējošā kredīta dzēšana uzsākama gadu pēc studiju beigšanas. Tas izriet arī no minēto noteikumu 58.punkta, kas noteic, ka kredītu sāk dzēst attiecīgajā gadā, proti, gadā, kad izdots Ministru kabineta rīkojums. Tādējādi situācijā, kad kredīta ņēmējs pēc studijām ir nodarbināts valsts pārvaldē, viņa profesija tiek iekļauta Ministru kabineta rīkojumā par kredīta dzēšanas uzsākšanu, kredīta ņēmējs iesniedzis iesniegumu par kredīta dzēšanu un komisija ir nolēmusi uzsākt kredīta dzēšanu, kredīta dzēšana tiek uzsākta par to kalendāro gadu, kurā kredīta ņēmēja profesija iekļauta sarakstā, proti, kredīta dzēšana notiek par tekošo gadu un turpmākajiem gadiem, bet ne ar atpakaļejošu datumu par iepriekšējiem gadiem. Ja tiktu veikta kredīta dzēšana par iepriekšējiem gadiem pirms attiecīgās profesijas iekļaušanas Ministru kabineta rīkojumā, faktiski notiktu jau izpildītas saistības (ja kredīta ņēmējs saskaņā ar līgumu ar banku ir veicis kredīta atmaksu atbilstoši grafikam) dzēšana. Tas būtu pretrunā ar Civillikuma 1811.pantu.

[4.3] Noteikumu Nr. 220 grozījumu, ar kuriem noteikumi tika papildināti ar 99.punktu, anotācijā nepārprotami norādīts, ka 2012.gadā netiek paredzēts uzsākt studējošo kredīta dzēšanu, tāpēc apgabaltiesas secinājums, ka pieteicējai kredīta dzēšana uzsākama par pilnu nostrādāto 2012.gadu, ir kļūdains.

[4.4] Izglītības ministrija arī nepiekrīt apgabaltiesas sprieduma 17.punktā norādītajiem secinājumiem par noteikumu Nr. 220 67.1.apakšpunkta interpretāciju.

[5] Pieteicēja kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, kurā pieteikums noraidīts, neiesniedza.

Paskaidrojumos par ministrijas kasācijas sūdzību pieteicēja norādīja, ka to neatzīst. Pieteicēja uzsvēra, ka atbilstoši noteikumiem Nr. 220 2013.gadā bija paredzēts atsākt studējošo kredītu dzēšanu. Savukārt šo noteikumu 67.punkts noteic, ka tad, ja kredīts ir tāds, kas jāatmaksā 10 gadu laikā (kā pieteicējas gadījumā), tad par katru attiecīgajā profesijā nostrādāto gadu dzēš 10 procentus no kopējās kredīta summas. Tas nozīmē: lai ar 2013.gadu varētu pretendēt uz kredīta dzēšanu, vismaz vienam pilnam gadam jau bija jābūt nostrādātam. Līdz ar to tiesas secinājums, ka kredīta dzēšana bija uzsākama 2013.gadā par pilnu nostrādāto 2012.gadu, ir pareizs.

**Motīvu daļa**

[6] Konkrētajā lietā, ciktāl tā izskatāma kasācijas kārtībā, procesa dalībnieku starpā būtībā ir strīds par to, vai pieteicējai kredīta dzēšana pamatoti tika uzsākta tikai ar 2014.gada 27.janvāri, kredīta dzēšanas uzsākšanā kā pirmo pilnu nostrādāto gadu ņemot vērā 2013.gadu, nevis 2012.gadu.

Pieteicēja (akceptējot apgabaltiesas atzīto, ka 2010., 2011. un 2012.gadā kredīta dzēšana par valsts budžeta līdzekļiem nebija uzsākama) uzskata, ka Izglītības ministrijai bija jāuzsāk pieteicējas studējošo kredīta dzēšana 2013.gadā, nevis 2014.gadā, un kā pirmais nostrādātais gads, kas attiecīgi bija ņemams vērā, uzsākot kredīta dzēšanu, bija 2012.gads.

Izglītības ministrijas pārstāves tiesas sēdē Augstākajai tiesai savukārt norādīja, ka pat tad, ja sākotnējais lēmums būtu pieņemts ātrāk – jau 2013.gadā, tas nemainītu to, ka pieteicējai faktiska kredīta dzēšana būtu uzsākama 2014.gadā un, uzsākot kredīta dzēšanu, tiktu ņemts vērā pilns nostrādātais 2013., nevis 2012.gads. Kredīta dzēšanai esot nepieciešams konstatēt, ka pieteicēja ir attiecīgajā profesijā nostrādājusi pilnu 2013.gadu, proti, to gadu, kurā atbilstoši rīkojumam Nr. 620 tika noteikts, ka konkrētajās profesijās valsts institūcijās nodarbinātie speciālisti var pretendēt uz kredīta dzēšanu. Līdz ar to kredīta faktisku dzēšanu valsts varot uzsākt tikai tad, kad tiek konstatēts, ka pieteicēja ir nostrādājusi pilnu 2013.gadu.

[7] No procesa dalībnieku sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka tie atšķirīgi izprot, ko nozīmē kredīta dzēšanas uzsākšana un kredīta dzēšana par pilnu nostrādāto gadu.

[8] Pieteicējas ieskatā, tā kā noteikumi Nr. 220 noteic, ka kredīta dzēšana uzsākama „attiecīgajā” gadā un rīkojums Nr. 620 noteic, kuru profesiju speciālistiem kredīta dzēšana uzsākama 2013.gadā, tad valstij šajā gadā, proti, 2013.gadā, arī bija jāsāk veikt kredīta dzēšanu (faktisku kredīta dzēšanu, proti, naudas pārskaitījumus kredītiestādei) par tām personām, kurām kredīta dzēšana apstiprināta. Savukārt, tā kā atbilstoši noteikumu Nr. 220 67.1.apakšpunktam kredīta dzēšana notiek, par katru nostrādāto gadu dzēšot desmit procentus no kopējās summas, pieteicēja uzskata, ka, uzsākot kredīta dzēšanu 2013.gadā, tas tiktu darīts par pilnu nostrādāto gadu līdz tam. No apgabaltiesas sprieduma motīviem secināms, ka šādi kredīta dzēšanas sistēmu izprot arī apgabaltiesa, norādot, ka tiem pretendentiem, kuri iesnieguši pieteikumus 2013.gadā un kuri apstiprināti kredīta dzēšanai šajā gadā, noteiktā daļa no nenomaksātās kredīta summas bija dzēšama par nostrādāto gadu līdz 2013.gadam (tātad – 2012.gadu). Tāpēc apgabaltiesa spriedumā atzinusi, ka pieteicējai kredīta dzēšana bija uzsākama, nodzēšot tādu summu no pieteicējas kredīta pamatsummas, kuru aprēķinot, ņemts vērā nostrādātais 2012.gads.

[9] Savukārt Izglītības ministrija ar noteikumiem Nr. 220 izveidoto studējošo kredītu dzēšanas sistēmu izprot citādi.

Kasācijas sūdzībā ministrija norādījusi, ka sprieduma rezolutīvajā daļā apgabaltiesa esot nepamatoti atzinusi, ka pieteicējai studējošo kredīta dzēšana „uzsākama no 2012.gada”. Ministrija uzsvērusi, ka atbilstoši noteikumu Nr. 220 99.punktam, kredīta dzēšana 2010., 2011. un 2012.gadā nebija veicama.

Attiecībā uz minēto Augstākā tiesa atzīmē, ka, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam, apgabaltiesa spriedumā nav noteikusi, ka pieteicējai studējošo kredīta dzēšana „uzsākama no 2012.gada”, bet gan, ka, uzsākot pieteicējas kredīta dzēšanu, tas bija dzēšams „par pilnu nostrādāto 2012.gadu”. No sprieduma secināms, ka, apgabaltiesas ieskatā, dzēšot kredītu 2013.gadā, tas būtu bijis darāms, saskaņā ar noteikumu Nr. 220 67.1.apakšpunktu ņemot vērā, ka kredīta dzēšanas pretendents ir pirms tam nostrādājis pilnu iepriekšējo gadu. Līdz ar to apgabaltiesa ir nošķīrusi gadu, *kad* kredīta dzēšana sākama, no pilna nostrādātā gada, *par kuru* [nākamajā gadā] sāk kredīta dzēšanu.

No kasācijas sūdzības noprotams, ka Izglītības ministrija šādu nošķīrumu nesaskata. Ministrija uzskata, ka pilns nostrādātais gads, kuru ņem vērā, uzsākot faktisku kredīta dzēšanu, arī ir tas gads, kurā uzskatāms, ka kredīta dzēšana uzsākta. Citu izskaidrojumu Augstākā tiesa nesaskata ministrijas kasācijas sūdzībā norādītajai izpratnei par apgabaltiesas sprieduma rezolutīvo daļu, kā arī kasācijas sūdzības šķietami pretrunīgajiem argumentiem. Proti, ministrija pati kasācijas sūdzībā ir uzsvērusi, ka kredītu *jāsāk dzēst* attiecīgajā gadā, proti, gadā, kad izdots Ministru kabineta rīkojums (izskatāmajā gadījumā – rīkojums Nr. 620, kas izdots 2013.gadā). Vienlaikus ministrija norādījusi, ka tādējādi kredīta dzēšana tiek uzsākta *par to kalendāro gadu, kurā kredīta ņēmēja profesija iekļauta sarakstā*. Tātad, Izglītības ministrijas ieskatā, gads, kad tiek uzsākta kredīta dzēšana, un gads, par kuru, to nostrādājot, sāk kredīta dzēšanu, ir viens un tas pats gads, proti, izskatāmajā gadījumā 2013.gads. Arī tiesas sēdē atbildētāja pārstāves Augstākajai tiesai vairākkārt norādīja, ka pieteicējai tika apstiprināta kredīta dzēšana par pilnu nostrādāto 2013.gadu un tātad uzskatāms, ka kredīta dzēšana pieteicējai uzsākta 2013.gadā. Aicinātas izskaidrot, kā var apgalvot, ka pieteicējai kredīta dzēšana sākta 2013.gadā, ja sākotnējā lēmumā skaidri ierakstīts, ka pieteicējai kredīta dzēšana tiek uzsākta ar 2014.gada 27.janvāri, ministrijas pārstāves skaidroja, ka faktiski dzēšana tiek uzsākta 2014.gada 27.janvārī, bet būtībā tas nozīmējot, ka kredīta dzēšana sākta 2013.gadā. Ministrijas ieskatā, ar rīkojumu Nr. 620 Ministru kabinets noteica tās profesijas un speciālistu skaitu, kuriem par attiecīgajās profesijās nostrādātu 2013.gadu ir uzsākama kredīta dzēšana. Tāpēc iestāde attiecīgā gada beigās, pārbaudot iesniegumus par kredīta dzēšanu, pirms kredīta dzēšanas apstiprināšanas pārliecinoties, vai kredīta dzēšanas pieprasītāji ir nostrādājuši pilnu attiecīgo gadu.

No minētā izriet, ka, Izglītības ministrijas ieskatā, studējošo kredītu dzēšanas sistēma 2013.gadā bija izveidota šādi: ministrijas apkopo informāciju par to, kuru profesiju speciālisti valsts institūcijās trūkst un kuriem līdz ar to būtu vēlams dzēst studējošo kredītus; Izglītības ministrija, ņemot vērā ministriju iesniegtos priekšlikumus, izstrādā Ministru kabineta rīkojuma projektu; Ministru kabinets ar rīkojumu apstiprina profesijas un speciālistu skaitu, kuriem par attiecīgo gadu uzsākama kredīta dzēšana; pēc šāda Ministru kabineta rīkojuma pieņemšanas komisija izskata attiecīgajā gadā saņemtos kredīta dzēšanas pretendentu iesniegumus un tostarp pārliecinās, vai šīs personas konkrētajā profesijā ir nostrādājušas pilnu attiecīgo gadu (2013.gadu); pēc tam tiek pieņemts komisijas lēmums, ar kuru konkrētām personām tiek apstiprināta kredīta dzēšanas uzsākšana par pilnu nostrādāto 2013.gadu (un par nākamajiem gadiem, ja konkrētā persona turpina strādāt attiecīgajā profesijā un katra nākamā gada beigās iesniedz izziņu, kas to apliecina).

Tādējādi secināms, ka, Izglītības ministrija ieskatā, uzsākt kredīta dzēšanu 2013.gadā nozīmē 2013.gadu ņemt vērā kā to gadu, kuru nostrādājot, ir tiesības uz kredīta dzēšanas uzsākšanu. Citiem vārdiem sakot, ministrijas ieskatā, uzsākt kredīta dzēšanu 2013.gadā nozīmē uzsākt kredīta dzēšanu par pilnu nostrādāto 2013.gadu, tātad – pēc pilna nostrādāta 2013.gada faktiski uzsākt kredīta dzēšanu 2014.gadā (iestādes lēmumā par pieteicējas kredīta dzēšanas apstiprināšanu tā arī norādīts – sākt dzēst ar 2014.gada 27.janvāri).

[10] Studiju kredīta un studējošo kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem ir instruments, ar kura palīdzību valsts veicina konkrētu profesiju speciālistu piesaisti darbam valsts vai pašvaldību institūcijās (piemēram, izglītības, veselības, sociālās aprūpes, kultūras institūcijās). Tas tiek darīts, izsverot, kurās profesijās speciālistu skaits valsts vai pašvaldību institūcijās ir nepietiekams.

Ņemot vērā minēto mērķi, Augstākā tiesa uzskata, ka konceptuāli adekvāta varētu būt gan tāda kredīta dzēšanas sistēma, kurā kredīta dzēšanu uzsāk pēc tam, kad pretendents attiecīgajā profesijā nostrādājis tieši to gadu, kurā viņa profesija iekļauta ar Ministru kabineta rīkojumu apstiprinātajā profesiju un speciālistu skaita sarakstā (Izglītības ministrijas interpretācija), gan tāda sistēma, kurā kredīta dzēšanu uzsāk tajā gadā, kurā Ministru kabinets pieņēmis attiecīgo rīkojumu, ja konstatējams, ka pretendents tobrīd jau ir nostrādājis (vismaz) pilnu gadu attiecīgajā profesijā (pieteicējas un arī apgabaltiesas interpretācija). Abos variantos tiktu veicināta gan attiecīgajās profesijās jau valsts institūcijās nodarbināto „noturēšana”, gan jaunu speciālistu piesaistīšana ilglaicīgam darbam. Atšķirība starp šāda veida sistēmām ir tāda, ka pirmajā variantā (ministrijas apgalvotajā) faktisku kredīta dzēšanu, proti, faktisku naudas pārskaitīšanu kredītiestādei kredīta maksājumu dzēšanai kredīta ņēmēja vietā, varētu uzsākt tikai nākamā gada sākumā pēc attiecīgā Ministru kabineta rīkojuma, jo tikai nākamā gada sākumā ir iespējams pārliecināties par to, ka pretendents ir nostrādājis pilnu iepriekšējo gadu attiecīgajā profesijā. Līdz ar to šajā variantā kredīta maksājumu faktiska dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem notiktu tikai nākamajā gadā pēc Ministru kabineta rīkojuma, ar kuru apstiprināts attiecīgais profesiju un speciālistu saraksts, kas nozīmē, ka gadā, par kuru Ministru kabinets izdevis rīkojumu, kredīta dzēšanas pretendenti paši maksātu kārtējos kredīta maksājumus; valsts sāktu kredīta maksājumu dzēšanu tikai ar nākamo gadu. Savukārt otrajā variantā (atbilstoši pieteicējas uzskatam) kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem faktiski būtu uzsākama tieši tajā gadā, par kuru Ministru kabinets izdevis rīkojumu.

Izskatāmās lietas izšķiršanai būtiski ir tas, kāda ir bijusi likumdevēja griba, proti, kādu kredītu dzēšanas sistēmu 2013.gadā bija izveidojis likumdevējs, jo gan iestādei, gan kredīta ņēmējiem ir jāievēro un jāīsteno tāda kredīta dzēšanas sistēma, kādu ir noteicis likumdevējs ar tiesību normām, nevis tāda, kādu iestāde vai persona subjektīvi uzskata par pareizāku vai vēlamāku.

[11] Augstskolu likuma 79.pants (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kāda bija spēkā 2013.gadā, kā arī sākotnējā lēmuma pieņemšanas laikā*), kas regulē studējošo un studiju kreditēšanu noteic, ka akreditētās studiju programmās studējošajiem ir tiesības pretendēt uz studiju kredītu (aizdevumu, lai segtu maksu par studijām) un studējošo kredītu (aizdevumu studējošo sociālo vajadzību nodrošināšanai). Kārtību, kādā tiek piešķirts un atmaksāts studiju un studējošo kredīts, noteic Ministru kabinets. Vienlaikus Izglītības likuma 14.panta 4.punkts noteic, ka Ministru kabinets nosaka kredīta saņemšanas, atmaksāšanas un dzēšanas kārtību.

Balstoties uz minēto deleģējumu, ir izdoti noteikumi Nr. 220. Kredītu dzēšana regulēta šo noteikumu VIII nodaļā „Kredītu dzēšama”.

Saskaņā ar šajā nodaļā ietvertajām normām, katru gadu ministrijas, ņemot vērā pašvaldību iesniegtos priekšlikumus par pašvaldību institūcijās strādājošajiem speciālistiem, kā arī izvērtējot nodrošinājumu ar speciālistiem katrā profesijā, sagatavo un iesniedz Izglītības ministrijā priekšlikumus par to speciālistu skaitu, kuriem kredītu jāsāk dzēst attiecīgajā gadā (58.punkts). Izglītības ministrija, ņemot vērā ministriju priekšlikumus, katru gadu sagatavo Ministru kabineta rīkojuma projektu (59.punkts) un Ministru kabinets katru gadu apstiprina profesiju sarakstu un speciālistu skaitu, kuriem kredītu sāks dzēst no valsts budžeta līdzekļiem šajās profesijās (57. un 59.punkts).

Balstoties uz minētajām normām, Ministru kabinets 2013.gadā ir izdevis rīkojumu Nr. 620. Šajā rīkojumā norādīts, ka ar to Ministru kabinets apstiprina speciālistu – valsts un pašvaldību institūcijās nodarbināto, ārstniecības iestādēs, kuras sniedz veselības aprūpes pakalpojumus, kas tiek apmaksāti no valsts budžeta, nodarbināto, nevalstiskā sektora institūcijās, kuras pilda valsts vai pašvaldību pasūtījumu sociālo pakalpojumu nodrošināšanā, nodarbināto – profesiju sarakstu, kā arī noteic speciālistu skaitu attiecīgajā profesiju grupā, „kuriem 2013.gadā uzsāk studējošo kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem”. Šāda veida formulējumu – „kuriem [attiecīgajā] gadā uzsāk studējošo kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem” Ministru kabinets lietojis arī rīkojumos par studējošo kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem 2014., 2015., 2016. un 2017.gadā (šo rīkojumu izdošanas laikā noteikumu Nr. 220 normas par kredīta dzēšanu joprojām bija spēkā redakcijā, kāda bija spēkā 2013.gadā).

Noteikumi Nr. 220 paredz, ka, ņemot vērā Ministru kabineta rīkojumā norādīto, komisija, izvērtējot ministriju priekšlikumus par attiecīgo speciālistu skaitu un darba vietām, apstiprina darba vietu un speciālistu sarakstu, kuriem kredītu sāks dzēst no valsts budžeta līdzekļiem (60., 62., 63.punkts) (balstoties uz šīm tiesību normām komisija 2014.gada 27.janvārī pieņēma sākotnējo lēmumu, citstarp nosakot, ka pieteicējai kredīta dzēšana uzsākama 2014.gada 27.janvārī).

Savukārt pēc tam par tām personām, kurām apstiprināta kredīta dzēšana, Studiju un zinātnes administrācija iesniedz kredītiestādē kredīta ņēmēju sarakstu, kuriem kredīts tiks dzēsts no valsts budžeta līdzekļiem, norādot arī attiecīgajā gadā dzēšamo kredīta summas daļu. Studiju un zinātnes administrācija arī ieskaita kredītiestādes kontā kredītu dzēšanai nepieciešamos līdzekļus (70., 74.punkts). Kredīta dzēšanas princips ir tāds, ka tos kredītus, kas atmaksājami 10 gadu laikā, dzēš, par katru pilnu nostrādāto gadu dzēšot 10 procentus no kopējās kredīta summas, savukārt tos kredītus, kas atmaksājami 5 gadu laikā, dzēš, par katru pilnu nostrādāto gadu dzēšot 20 procentus no kopējās kredīta summas (67.punkts). Tādējādi, ja valsts vai pašvaldību institūcijā nodarbinātai personai tiek apstiprināta kredīta dzēšanas uzsākšana, tad no tā brīža personai pašai kredīta pamatsummas maksājumi vairs nav jāveic – tie tiek segti (dzēsti) no valsts budžeta līdzekļiem, valstij ik gadu pārskaitot kredītiestādei atbilstoši noteikumu 67.punktam aprēķinātu summu, līdz tiek nodzēsta visa kredīta pamatsumma (protams, ar nosacījumu, ka persona pēc kredīta dzēšanas apstiprināšanas attiecīgu laiku turpina strādāt konkrētajā profesijā valsts vai pašvaldību institūcijā).

[12] Izvērtējot minētās tiesību normas, kā arī rīkojumā Nr. 620 norādīto, Augstākā tiesa secina, ka tiesiskajā regulējumā nav rodams pamatojums tādai kredītu dzēšanas sistēmai, kā kasācijas sūdzībā un Augstākās tiesas sēdē apgalvo Izglītības ministrija. Neviena no noteikumos Nr. 620 ietvertajām normām nedod pamatu uzskatīt, ka „uzsākt kredīta dzēšanu 2013.gadā” nozīmē uzsākt kredīta dzēšanu *par* 2013.gadu, proti, 2013.gadu ņemt vērā kā to gadu, kuru nostrādājot, komisijas lēmumā apstiprinātajām personām uzsākama kredīta dzēšana (un tātad faktiski uzsākt kredīta dzēšanu ar 2014.gadu). Neviena norma nenoteic, ka kredīta dzēšanas uzsākšana ir saprotama nevis kā reālu kredīta dzēšanas darbību uzsākšana (uzņemoties saistības pārskaitīt kredītiestādei līdzekļus kredītu dzēšanai), bet gan kā pilna nostrādātā gada uzskaites uzsākšana. Noteikumi arī nenoteic, ka, uzsākot kredīta dzēšanu, pilnam nostrādātam gadam, kuru ņem vērā, dzēšot noteikumu 67.punktā paredzētos procentus no kopējās kredīta summas, jābūt tieši tam gadam, kurā atbilstoši Ministru kabineta rīkojumam uzsākama kredīta dzēšana.

Gluži pretēji, tiesību normās ir skaidri noteikts, ka ministrijas sagatavo priekšlikumus par to speciālistu skaitu, kuriem kredītu *jāsāk dzēst attiecīgajā gadā,* un Ministru kabinets apstiprina balstoties uz šiem priekšlikumiem izstrādātu rīkojuma projektu par profesijām un speciālistu skaitu, kuriem *sāks kredīta dzēšanu* (58., 59.punkts). Arī rīkojumā Nr. 620 tiešā tekstā norādīts, ka ar šo rīkojumu tiek apstiprināts speciālistu skaits, kuriem *2013.gadā* uzsākstudējošo kredīta dzēšanu(nevis kuriem *par 2013.gadu* uzsāk studējošo kredīta dzēšanu).

Kā jau minēts, kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem notiek tādējādi, ka iestāde bankai nosūta to kredīta ņēmēju sarakstu, kuriem kredīts tiks dzēsts no valsts budžeta līdzekļiem, un pēc tam ieskaita kredītiestādes kontā kredītu dzēšanai nepieciešamos līdzekļus. Proti, gadā, kurā uzsāk kredīta dzēšanu, valsts pārskaita kredītiestādei atbilstoši noteikumu Nr. 220 67.punktam aprēķinātu summu no kredīta kopējā apjoma (desmit gados atmaksājamiem kredītiem, kā pieteicējas gadījumā, – 10 procentus no kredīta pamatsummas par pilnu jau nostrādātu gadu). Savukārt turpmākajos gados valsts turpina pārskaitīt kredītiestādei attiecīgos līdzekļus par katru pilnu gadu, kuru persona turpina strādāt attiecīgajā profesijā un par kuru tiek iesniegta nostrādāšanu apliecinoša izziņa.

Augstākās tiesas ieskatā, nav nekāda objektīva pamata pieņemt un neviena norma nenorāda uz to, ka noteikumu Nr. 220 izpratnē ar kredīta dzēšanu būtu saprotams kaut kas cits, nevis valsts rīcība, kredīta ņēmēja vietā pārskaitot kredītiestādei līdzekļus, kas ieskaitāmi kā kredīta pamatsummas atmaksa (dzēš kredīta pamatsummu). Līdz ar to noteikumu Nr. 220 un rīkojuma Nr. 620 izpratnē var uzskatīt, ka valsts ir uzsākusi konkrētas personas kredīta dzēšanu par valsts budžeta līdzekļiem tad, kad kredīta pamatsummas atmaksu kredītiestādei kredīta ņēmēja vietā sāk veikt valsts. Tātad uzsākt kredīta dzēšanu 2013.gadā arī nozīmē uzsākt faktiskus kredīta dzēšanas pasākumus 2013.gadā.

Minēto apliecina arī tas, ka atbilstoši rīkojuma Nr. 620 anotācijai 2013.gada budžetā bija paredzēti līdzekļi kredītu dzēšanas uzsākšanai. Ja būtu tā, kā Augstākajai tiesai apgalvo Izglītības ministrija (proti, ka 2013.gads tikai ņemams vērā kā gads, kuru nostrādājot, var uzsākt kredīta dzēšanu), tad 2013.gadā nebūtu bijis nepieciešams paredzēt līdzekļus kredītu dzēšanas uzsākšanai, jo nauda tam faktiski būtu bijusi nepieciešama, tikai sākot ar 2014.gadu. Tomēr rīkojuma Nr. 620 anotācijā ir norādīts, ka konkrētais rīkojums neradīs ietekmi uz 2014.gada budžetu, savukārt 2013.gada budžetā kredītu dzēšanai ir paredzēti līdzekļi 1 021 114 latu apmērā, tostarp 246 370 lati studējošo kredīta dzēšanai. No tiem 64 160 lati esot nepieciešami to personu studējošo kredītu dzēšanai, kurām kredītu dzēšana apstiprināta jau iepriekšējos gados, savukārt atlikusī summa (182 201 lats) novirzāma studējošo kredīta dzēšanas uzsākšanai ar 2013.gadu. Anotācijā arī aprēķināts, ka tādējādi sarakstā var iekļaut 1242 kredīta ņēmējus, „kuriem kredītu sāk dzēst 2013.gadā” ([*http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40287958*](http://tap.mk.gov.lv/lv/mk/tap/?pid=40287958)).

Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka rīkojumā Nr. 620 noteiktais, ka studējošo kredīta dzēšanu uzsāk 2013.gadā, bija jāīsteno tā, ka tieši 2013.gadā arī faktiski tiek uzsākta kredītu dzēšana. Tas nozīmē, ka nepareiza ir ministrijas nostāja, ka 2013.gads bija ņemams vērā kā pilns nostrādātais gads kredīta dzēšanas uzsākšanai, jo, 2013.gadā uzsākot kredīta dzēšanu, vēl nevarētu konstatēt faktu, ka konkrēta persona ir nostrādājusi pilnu 2013.gadu. Tiesību normas neliedz, uzsākot kredīta dzēšanu 2013.gadā, ņemt vērā kredīta ņēmēja pilnu nostrādāto gadu līdz tam, kas nozīmē, ka neapšaubāmi tiek ņemts vērā arī laiks, kas nostrādāts 2012.gada ietvaros.

Nav nozīmes ministrijas pārstāvju tiesas sēdē vairākkārt uzsvērtajam, ka tāda kārtība, kādu par pareizu atzīst ministrija, līdz šim veiksmīgi darbojusies un pieteicēja esot vienīgā, kurai radušies iebildumi. Tas, ka personas līdz šim nav sūdzējušās par to, kā iestāde piemēro tiesību normas, pats par sevi nenozīmē, ka iestāde normas piemēro pareizi.

[13] Pretēji Izglītības ministrijas uzskatam, tas, ka faktiski kredītu dzēšanas pasākumi būtu uzsākti jau 2013.gadā, ņemot vērā kredīta ņēmēja pilnu nostrādāto gadu pirms tam, nenozīmē, ka tiktu pārkāpts noteikumu Nr. 220 99.punkts.

Minētā norma noteica, ka šo noteikumu [59.punktā](https://likumi.lv/ta/id/25577#p59) minēto Ministru kabineta rīkojumu, ar kuru apstiprina profesiju sarakstu un speciālistu skaitu, kuriem attiecīgajā gadā uzsāks kredīta dzēšanu, sagatavo, kā arī šo noteikumu [58.](https://likumi.lv/ta/id/25577#p58), [59.](https://likumi.lv/ta/id/25577#p59) un [60.punktā](https://likumi.lv/ta/id/25577#p60) minētās darbības ministrija veic sākot ar 2013.gada 1.janvāri. Anotācijā noteikumu projektam, ar kuriem noteikumi Nr. 220 tika papildināti ar šo 99.punktu, norādīts, ka konkrētā norma nepieciešama, ņemot vērā ierobežotos līdzekļus valsts budžeta apakšprogrammai „Studējošo un studiju kreditēšana”. Anotācijā arī veikti aprēķini par to, kā samazinātos valsts budžeta izdevumi, ja 2010., 2011. un 2012.gadā netiks apstiprināti jauni studējošā un studiju kredīta ņēmu saraksti, kuriem kredītu sāk dzēst no valsts budžeta līdzekļiem ([*https://likumi.lv/ta/id/205376-grozijumi-ministru-kabineta-2001-gada-29-maijanoteikumos-nr-220-kartiba-kada-tiek-pieskirtsatmaksats-un-dzests-studiju-kredit*](https://likumi.lv/ta/id/205376-grozijumi-ministru-kabineta-2001-gada-29-maijanoteikumos-nr-220-kartiba-kada-tiek-pieskirtsatmaksats-un-dzests-studiju-kredit)).

Ievērojot minēto, secināms, ka noteikumu Nr. 220 99.punkts paredz, ka 2010., 2011. un 2012.gadā netiek uzsākta kredītu dzēšana, tātad 2010., 2011. un 2012.gadā netiek tērēti budžeta līdzekļi kredītu dzēšanas uzsākšanai. Šī norma nav vērsta uz to, lai ierobežotu kredīta dzēšanas faktisku uzsākšanu 2013.gadā. Gluži pretēji, šī norma paredz, ka ar 2013.gadu atkal ir atsākama kredītu dzēšanas uzsākšana, jo ar 2013.gadu Ministru kabinets atsāk izdot ikgadējo rīkojumu par to speciālistu skaitu, kuriem attiecīgajā gadā uzsāk kredīta dzēšanu. Savukārt tas, ka, uzsākot kredīta dzēšanu 2013.gadā, tiktu ņemts vērā kredīta ņēmēja pilns nostrādātais gads pirms tam, nav pretrunā ar minēto 99.punkta normu, jo tā regulē to, kad Ministru kabinetam jāatsāk 59.punktā paredzētā rīkojuma pieņemšana (kad jāatsāk faktiska kredītu dzēšanas uzsākšana), nevis to, kuru pilnu nostrādāto gadu pieļaujams ņemt vērā, uzsākot kredīta dzēšanu.

[14] Rezumējot minēto, Augstākā tiesa secina, ka pieteicējas kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem bija jāuzsāk jau 2013.gadā par līdz tam nostrādātu pilnu gadu. No apgabaltiesas sprieduma motīviem var secināt, ka tāda bijusi arī apgabaltiesas nostāja.

[15] Izglītības ministrija, iebilstot pret apgabaltiesas nospriesto, uzsvērusi, ka nav iespējams dzēst jau izpildītas saistības un tie kredīta atmaksas maksājumi, kas kredīta ņēmējam saskaņā ar līgumu ar banku ir jāveic, kredīta ņēmējam pašam arī ir jāsedz līdz brīdim, kad iestāde nolemj apstiprināt kredīta dzēšanu no valsts budžeta līdzekļiem. Tāpēc arī pieteicējai visu 2013.gadu pašai esot vajadzējis veikt kredīta atmaksas maksājumus.

Šajā sakarā Augstākā tiesa norāda turpmāk minēto.

[15.1] Pirmkārt, tas, ka aprēķinot summu, kas kredīta dzēšanas ietvaros pārskaitāma kredītiestādei, ņem vērā kādu konkrētu iepriekšēju gadu, nenozīmē, ka tātad ar atpakaļejošu datumu tiek dzēsti kādi jau faktiski samaksāti maksājumi. Dzēst kredītu par pilnu nostrādāto gadu nenozīmē dzēst attiecīgajā nostrādātajā gadā veiktos kredīta maksājumus (kā norāda pati ministrija – nevar dzēst tos kredīta maksājumus, kas jau ir samaksāti); dzēst kredītu par pilnu nostrādāto gadu nozīmē ņemt vērā nostrādāto gadu, saskaņā ar noteikumu Nr. 220 67.punktu aprēķinot kredītiestādei pārskaitāmo summu atlikušā (tobrīd vēl neatmaksātā) kredīta dzēšanai.

[15.2] Otrkārt, kā jau minēts, atbilstoši noteikumiem Nr. 220 kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem notiek tādējādi, ka valsts pati sazinās ar banku un pārskaita bankai līdzekļus konkrētā kredīta ņēmēja kredīta dzēšanai. Proti, valsts nepārskaita budžeta līdzekļus kredīta ņēmējam, lai tas varētu par šiem līdzekļiem veikt kredīta atmaksas maksājumus, bet tieši – bez kredīta ņēmēja starpniecības – pārskaita līdzekļus kredītiestādei. Līdz ar to Augstākā tiesa piekrīt iestādei, ka tos maksājumus, kurus kredīta ņēmējs pats jau ir samaksājis līdz brīdim, kad kredīta dzēšana tiek uzsākta par valsts budžeta līdzekļiem, vairs nevar dzēst, jo valsts nevar kredītiestādei samaksāt tos maksājumus, kas ir jau samaksāti. Tāpat jāpiekrīt, ka kredīta ņēmējam līdz brīdim, kad tam tiek apstiprināta kredīta dzēšana no valsts budžeta līdzekļiem, ir pašam jāveic visi kārtējie kredīta pamatsummas atmaksas maksājumi, jo nevienam pretendentam uz kredīta dzēšanu nav garantēts, ka viņa kredīta dzēšanas iesniegums noteikti tiks apmierināts, ņemot vērā, ka ik gadu kredīta dzēšanu uzsāk noteiktam speciālistu skaitam un pretendentu skaits uz kredītu dzēšanu var būt lielāks.

Tomēr minētais vienlaikus nozīmē divas lietas. Pirmkārt, valstij ir jānodrošina, lai lēmums par kredīta dzēšanas uzsākšanu tiktu pieņemts savlaicīgi. Otrkārt, ja lēmums par kredīta dzēšanu tiek pieņemts novēloti, kredīta ņēmējam ir tiesības uz atlīdzinājumu par zaudējumiem, piemēram, tiem kredīta ņēmēja izdevumiem par maksājumiem, kuru dzēšanu būtu pārņēmusi valsts, ja lēmums par kredīta dzēšanu būtu pieņemts laikus.

[15.3] Attiecībā uz to, ka valstij ir jānodrošina, lai lēmums par kredīta dzēšanas uzsākšanu tiktu pieņemts savlaicīgi, Augstākā tiesa uzskata par nepieciešamu *obiter dictum* norādīt turpmāk minēto. Kā jau atzīts iepriekš, ar noteikumiem Nr. 220 izveidotā kredīta dzēšanas sistēma ir tāda, ka kredīta dzēšana tām personām, kurām tā tiek apstiprināta, ir jāuzsāk attiecīgajā gadā (piemēram, izskatāmajā gadījumā bija jāuzsāk 2013.gadā). Vienlaikus noteikumi Nr. 220 redakcijā, kas bija spēkā 2013.gadā, nenoteica nekādus termiņus, kādā iestādēm jāveic darbības, kas noved pie ikgadējā lēmuma par kredīta dzēšanas uzsākšanu konkrētām personām, proti, nebija noteikts termiņš, kādā ministrijām būtu jāiesniedz priekšlikumi par kredītu dzēšanu, kādā secīgi Izglītības ministrijai būtu jāsagatavo Ministru kabineta rīkojuma projekts par profesijām un speciālistu skaitu, kuriem uzsākama kredīta dzēšana attiecīgajā gadā, kādā Ministru kabinetam jāpieņem konkrētais rīkojums un visbeidzot – kādā komisijai pēc Ministru kabineta rīkojuma būtu jāapstiprina kredīta dzēšanas uzsākšana konkrētām personām. Arī pašreiz spēkā esošajā noteikumu Nr. 220 redakcijā lielākajai daļai no minētajām darbībām nav noteikts konkrēts izpildes termiņš, vienīgi ir noteikts, ka ministrijām jāsagatavo un jāiesniedz Izglītības ministrijā priekšlikumi par to speciālistu skaitu, kuriem kredītu jāsāk dzēst attiecīgajā gadā, līdz 1.martam. Tomēr tas, ka likumdevējs nav noteicis konkrētus termiņus, nenozīmē, ka šādu termiņu nav, tas nozīmē vien to, ka iestādēm attiecīgās darbības jāveic saprātīgā termiņā, turklāt tas attiecas uz visām šajā procesā iesaistītajām iestādēm, ne tikai, piemēram, komisiju kā administratīvā akta izdevēju. Līdz ar to, ja būtu attiecīgs prasījums, administratīvā procesa kārtībā varētu tikt pārbaudīts, vai kopumā valsts (visas iesaistītās iestādes) kredīta dzēšanas uzsākšanas nodrošināšanai nepieciešamās darbības ir veikusi objektīvi saprātīgā termiņā bez vilcināšanās un ar kuru brīdi valstij būtu vajadzējis uzsākt faktisku kredīta ņēmēja kredīta dzēšanu.

[16] Izskatāmajā lietā pieteicēja nav izvirzījusi zaudējumu atlīdzināšanas prasījumu par to, ka valsts izdevusi lēmumu par pieteicējas kredīta dzēšanas uzsākšanu novēloti.

Noklausoties apgabaltiesas tiesas sēdes audioierakstu, konstatējams, ka pieteicēja apgabaltiesai skaidri norādīja, ka viņas mērķis konkrētajā lietā nav atgūt zaudējumus, piemēram, tos kredīta pamatsummas maksājumus, kurus viņa pati 2013.gadā jau ir samaksājusi; pieteicējas mērķis, vēršoties tiesā, bijis panākt, lai valsts, veicot pieteicējas kredīta dzēšanu, no atlikušās (tobrīd vēl neatmaksātās) kredīta pamatsummas nodzēš (samaksā bankai) uzreiz tādu summu, kāda atbilstoši noteikumu Nr. 220 67.punktam tiktu aprēķināta, ja ņemtu vērā nevis tikai vienu pilnu pieteicējas nostrādāto gadu, bet uzreiz vairākus pieteicējas nostrādātos gadus (*apgabaltiesas 2016.gada 17.oktobra tiesas sēdes audioieraksta 30:50–31:15, 31:03–32:15, 32:33–32:55, 35:37–36:50*).

Apgabaltiesa spriedumā atzina, ka iestādei, uzsākot pieteicējas kredīta dzēšanu un nosakot attiecīgajā gadā dzēšamo kredīta summas daļu, vajadzēja ņemt vērā ne tikai nostrādāto 2013.gadu, kā tas ir darīts sākotnējā lēmumā, bet arī pieteicējas nostrādāto 2012.gadu (vēl agrāku gadu ņemšanu vērā apgabaltiesa noraidīja, un pieteicēja apgabaltiesas spriedumu šajā daļā nepārsūdzēja).

Sprieduma rezolutīvo daļu apgabaltiesa ir formulējusi šādi: uzlikt pienākumu Izglītības ministrijai viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās izdot administratīvo aktu, ar kuru noteikt, ka 2014.gada 27.janvārī pieteicējai uzsākta kredīta dzēšana par pilnu nostrādāto 2012.gadu. Spriedumā nav konkrēti norādīts, kādu apsvērumu dēļ izvēlēts tieši šāds rezolutīvās daļas formulējums un kā šāds administratīvais akts būtu izpildāms. No apgabaltiesas sprieduma motīvu daļas izriet, ka iestādei vajadzēja uzsākt pieteicējas kredīta dzēšanu jau 2013.gadā un, ja tas būtu izdarīts, tad kredīta faktiskā dzēšanā būtu ņemts vērā arī pieteicējas nostrādātais 2012.gads, tas ir, no pieteicējas vēl nenomaksātās kredīta pamatsummas jau 2013.gadā tiktu nodzēsti 10 procenti no kopējās kredīta summas. Tā kā komisijas lēmums par kredīta dzēšanas apstiprināšanu tika pieņemts novēloti, tas netika izdarīts, un kredīta dzēšana tika uzsākta tikai 2014.gadā, nodzēšot 10 procentus no kopējās kredīta summas par nostrādātu 2013.gadu, bet nenodzēšot par summu, kāda aprēķināma, ņemot vērā pieteicējas nostrādāto 2012.gadu. Ievērojot minēto, var noprast, ka apgabaltiesa līdz ar to vēlējusies pateikt, ka 2014.gada 27.janvārī ministrijai bija jādzēš (jāpārskaita kredītiestādei) līdzekļi pieteicējas kredīta pamatsummas dzēšanai tādā apmērā, kas atbilst nevis 10 procentiem no kopējās kredīta summas (kā tas būtu, ja tiktu ņemts vērā tikai pilns nostrādātais 2013.gads), bet gan 20 procentiem no kopējās kredīta summas (uzreiz par diviem pilniem nostrādātiem gadiem – 2012. un 2013.gadu). Proti, ministrijai 2014.gadā uzsākot kredīta dzēšanu, bija jālabo sekas, kuras izraisīja tas, ka kredīta dzēšana netika uzsākta 2013.gadā, un jāpārskaita kredītiestādei gan nokavētais maksājums par pilnu nostrādāto 2012.gadu, gan arī kārtējais maksājums par pilnu nostrādāto 2013.gadu.

Apgabaltiesas tiesas sēdē ministrijas pārstāvis sniedza informāciju, ka pieteicējai pēc kredīta dzēšanas apstiprināšanas kredīta dzēšana notika šādi: 2014.gada februārī valsts pārskaitīja kredītiestādei pirmo maksājumu pieteicējas kredīta dzēšanai tādā apmērā, kas atbilst 10 procentiem no pieteicējas kopējās kredīta summas (šāda summa tika aprēķināta par pilnu nostrādātu 2013.gadu), pēc tam nākamo maksājumu kredītiestādei valsts veica 2016.gada maijā, pārskaitot maksājumu apmērā, kas atbilst 20 procentiem no pieteicējas kopējās kredīta summas, un šāda summa tika aprēķināta par pilnu nostrādātu 2014. un 2015.gadu (*apgabaltiesas 2016.gada 17.oktobra tiesas sēdes audioieraksta 16:20–18:13*). Tādējādi iestādes pārstāvis ir apliecinājis, ka praksē vienā maksājumā kredītiestādei tiek pārskaitītas summas ne tikai par vienu nostrādāto gadu, bet par vairākiem iepriekš nostrādātiem gadiem, ja ir pamats tos ņemt vērā, aprēķinot kredītiestādei pārskaitāmo summu.

Līdz ar to secināms, ka apgabaltiesas nospriestais atbilst tam, ko pieteicēja bija vēlējusies panākt, un nozīmē, ka iestādei, izpildot tiesas spriedumu, būtu jāpārskaita kredītiestādei pieteicējas kredīta pamatsummas dzēšanai (ja tobrīd vēl būs palikusi kāda nenodzēsta summa) summa, kas aprēķināma, ņemot vērā nostrādāto 2012.gadu, tātad – 10 procenti no pieteicējas kredīta kopējā apjoma.

[17] Ievērojot minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesa atbilstoši pieteicējas prasījumam ir radusi adekvātu risinājumu konkrētajai situācijai – iestādes pieļautās kļūdas radīto seku pēc iespējas efektīvākai novēršanai. Kasācijas sūdzībā nav norādīti argumenti, kas liktu apšaubīt minēto risinājumu.

Līdz ar to Augstākā tiesa atzīst, ka apgabaltiesas sprieduma atcelšanai nav pamata.

[18] Kasācijas sūdzībā Izglītības ministrija izvirzījusi arī iebildumus pret to, ko apgabaltiesa secinājusi sprieduma 17.punktā. Iepazīstoties ar apgabaltiesas sprieduma 17.punktu, konstatējams, ka šajā punktā apgabaltiesa ietvērusi pamatojumu, kāpēc pieteicējas pieteikums daļā tika noraidīts. Ņemot vērā, ka ministrija nav pārsūdzējusi apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteicējas pieteikums noraidīts (un arī pieteicēja, kā jau minēts, apgabaltiesas spriedumu sev nelabvēlīgajā daļā nav pārsūdzējusi), attiecīgie ministrijas iebildumi atstājami bez ievērības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Augstākā tiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 30.novembra spriedumu, bet Izglītības un zinātnes ministrijas kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.