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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu [pers. A] prasībā pret dzīvokļu īpašnieku biedrību „Dzirciema [..]” par pienākuma uzlikšanu, morālā kaitējuma atlīdzināšanu un nepamatoti samaksāto naudas līdzekļu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2014.gada 25.augustā cēlis Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā prasību, kas vēlāk papildināta, pret dzīvokļu īpašnieku biedrību (turpmāk – DzĪB) „Dzirciema [..]”, lūgdams noteikt atbildētājai pienākumu sniegt atbildi uz prasītāja 2013.gada [..] aprīļa iesniegumu, skaidrot pamatu ūdens patēriņa koeficientu piemērošanai, kas norādīts rēķinos par 2013.gada februāri, martu un aprīli, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam 42,37 EUR, atzīt atbildētājas pieprasījumu līdz 2016.gada 1.aprīlim samaksāt aprēķināto pozīciju „ūdens starpības sadales koeficients” par prettiesisku, piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam morālā kaitējuma atlīdzinājumu 370 EUR, kā arī visus tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1635., 2369.pantu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.2 panta ceturto daļu, Ministru kabineta 2015.gada 15.septembra noteikumu Nr. 524 „Kārtība, kādā nosaka, aprēķina un uzskaita katra dzīvojamās mājas īpašnieka maksājamo daļu par dzīvojamās mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem” 9. un 10.punktu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2016.gada 11.jūlija spriedumu DzĪB „Dzirciema [..]” uzlikts pienākums atbildēt uz [pers. A] 2013.gada [..] aprīļa iesniegumu, nosakot viena mēneša termiņu atbildes sniegšanai. Pārējie prasījumi noraidīti.

No DzĪB „Dzirciema [..]” par labu [pers. A] piedzīti tiesāšanās izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR; ar lietas vešanu saistītie izdevumi 55,70 EUR.

Spriedums prasības apmierinātajā daļā kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā un daļā par izdevumu piedziņu advokāta palīdzības samaksai, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 10.aprīlī nosprieda prasību noraidīt, piedzenot no DzĪB „Dzirciema [..]” par labu [pers. A] valsts nodevu 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 205,70 EUR, bet no [pers. A] – par labu DzĪB „Dzirciema [..]” ar lietas vešanu saistītos izdevumus 181,50 EUR un valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,19 EUR.

[4] Ar Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas rīcības sēdes 2017.gada 4.jūlija lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] DzĪB „Dzirciema [..]” labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 181,50 EUR un valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,19 EUR. Pārējā daļā atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību.

[5] Spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tā kā prasība pirmās instances tiesā daļēji tika apmierināta, ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņai atbildētājas labā nebija pamata. Tādējādi pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi ieskaitu, samazinot no atbildētājas prasītāja labā piedzenamo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmēru.

Ņemot vērā, ka tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas galīgā iznākuma, apelācijas instances tiesas spriedumā izlemjams jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Vienlaikus atzīstams, ka pirmās instances tiesa, piedzenot ar lietas vešanu saistītos izdevumus no prasītāja, kļūdījusies, jo prasījums par pienākuma noteikšanu tika apmierināts.

Kā redzams no lietas materiāliem, prasītājam pirmās instances tiesā radušies un ir samaksāti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 205,70 EUR, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

[5.2] Konstatējot, ka atbildētājai apelācijas instances tiesā radušies ar lietas vešanu saistītie izdevumi 181,50 EUR, ir pamats to atlīdzināšanai atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta trešajai daļai, jo [pers. A] uzturētie prasījumi tiek noraidīti pilnīgi. Tātad no prasītāja par labu atbildētājai piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR.

Šāds abām pusēm atlīdzināmo izdevumu advokāta palīdzības samaksai apmērs atbilst objektīviem ar lietu saistītiem apstākļiem, proti, celtās prasības būtībai, lietas sarežģītības un apjomīguma pakāpei, tiesas sēžu skaitam lietas izskatīšanas laikā un tiesu instancei, kurā prasība ir izskatīta, tāpēc tas uzskatāms par taisnīgu un samērīgu.

Ņemot vērā, ka apelācijas instances tiesā prasība tiek noraidīta, prasītājam radušos izdevumu par advokāta palīdzību atlīdzināšanai nav pamata.

[5.3] Apelācijas instances tiesā prasību noraidot, no prasītāja par labu valstij piespriežami iepriekš nesamaksātie tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, tas ir, ar tiesas pavēstu, citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 5,19 EUR, ko veido starpība starp prasītāja samaksātajiem 4,70 EUR un faktiskajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 9,89 EUR.

[6] [Pers. A] iesniegtajā kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu.

Tiesa piedzina ar lietas vešanu saistītos izdevumus no prasītāja par labu atbildētājai, pārkāpjot Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu. Proti, atšķirībā no Civilprocesa likuma 44.pantā otrās daļas, kad ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež prasījuma pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā, šā likuma 44.panta trešā daļa noteic, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājai tikai prasības noraidīšanas gadījumā.

Nepastāv strīds, ka apelācijas sūdzība apgabaltiesā ir apmierināta daļēji nevis noraidīta. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu ir grozīts pirmās instances tiesas spriedums un apmierināts prasītāja lūgums par izdevumu advokāta palīdzības samaksai piedziņu no atbildētājas.

Augstākās tiesa 2013.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-1770/2013 (C24088610) atzina, ka „[..] tikai tad, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam (Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa). Līdz ar to gadījumos, ja tiesa ir tikai daļēji apmierinājusi prasību un piedzinusi kaut vai naudas izteiksmē pavisam niecīgu summu, atbildētājs nevar prasīt tiesu pārnest izdevumus advokāta atlīdzības samaksai uz prasītāju. Prasības daļēja apmierināšana apstiprina to, ka atbildētājs ir aizskāris prasītāja civilās tiesības un prasītāja vēršanās tiesā ir bijusi pamatota.”

Turklāt Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa piemērojama nevis katrā tiesas instances procesā atsevišķi, bet vērtējams viss tiesas process kopumā. Prasības apmierināšana vai daļēja apmierināšana konstatējama jebkurā procesa stadijā, lai būtu pamats Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas piemērošanai, jo apelācijas instances tiesā netiek izskatīti jauni prasījumi. Proti, konkrētajā gadījumā apstāklis, ka prasība ir apmierināta daļēji pirmās instances tiesā, dod pamatu Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas piemērošanai arī apelācijas instances tiesā.

Tādējādi tiesai nebija pamata piedzīt no prasītāja par labu atbildētājai ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

[6.2] Tiesa nepareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu un 42.panta otro daļu.

Tiesai nebija pamata no prasītāja valsts labā piedzīt ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, jo Civilprocesa likuma 42.panta otrā daļa pieļauj šādu izdevumu piedziņu tikai prasības noraidīšanas gadījumā*.* Apelācijas instances tiesa ir apmierinājusi celto prasību un apelācijas sūdzību daļēji.

Piedzenot no prasītāja valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, tiesa vienlaikus piedzina no atbildētājas par labu prasītājam samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kas liecina par to, ka tiesas spriedums ir nemotivēts un pretrunīgs, jo vienā spriedumā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu atlīdzināšanai tiesa piemērojusi gan Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, gan 42.panta otro daļu. Piemērojot Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, tiesai vajadzēja visus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus piedzīt no atbildētājas.

Turklāt tiesa nav vērtējusi, ka prasītājs no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvots, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 16.punktam viņš lietā saņem valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, Senāts atzīst, ka apelācijas instances spriedums atceļams daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts ienākumos, bet pārējā daļā atstājams negrozīts.

[8] Jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējam, ka apelācijas instances tiesa nepareizi izspriedusi jautājumu, kas saistīts ar tiesas izdevumu piedziņu no prasītāja valsts ienākumos.

[8.1] Civilprocesa likuma 43.pantā [[1]](#footnote-1) paredzēti izņēmumi no vispārīgiem noteikumiem par tiesas izdevumiem, t.i., noteikti gadījumi, kādos lietas dalībnieki tiek atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas.

Šā panta pirmās daļas 16.punkts noteic, ka no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvota puse, kas lietā saņem valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Iztulkojot minēto normu kontekstā ar Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 3.pantā ietverto regulējumu, secināms, ka kritēriji atbrīvošanai no tiesas izdevumu samaksas ir fiziskās personas mantiskais stāvoklis vai pēkšņa atrašanās smagā situācijā stihisku nelaimju, nepārvaramas varas u.tml. notikumu dēļ, proti, tādi objektīvi pastāvoši apstākļi, kas acīmredzami liedz samaksāt tiesas izdevumus. Turklāt Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 16.punkta noteikums attiecināms uz abām strīda pusēm – gan prasītāju, gan atbildētāju.

[8.2] Tiesas izdevumu, kurus veido: 1) valsts nodeva; 2) kancelejas nodeva; 3) ar lietas izskatīšanu saistītās izmaksas, atlīdzināšanu regulē Civilprocesa likuma 42.panta normas.

Kā liecina pārbaudāma sprieduma motīvi, apelācijas instances tiesa iepriekš norādīto izdevumu piedziņu no [pers. A] pamatojusi ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu, nedodot juridisko novērtējumu būtiskam faktam – prasītājs lietā, būdams šā likuma 43.panta pirmās daļas 16.punkta subjekts, ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 42.panta ceturtajai daļai, ja abas puses ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas, tos uzņemas valsts.

Tādējādi, ja izskatāmajā lietā atbildētāja ir tāda juridiskā persona, kuras atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas likums neparedz, tad *prima facie* varētu pieņemt, ka neizpildās minētās normas sastāva pazīmes. Respektīvi, normas gramatiskais formulējums it kā norāda – prasītājam (fiziskai personai), kura prasība noraidīta, jāatlīdzina valstij tiesas izdevumi, ko neietekmē ar likumu vai tiesas (tiesneša) lēmumu viņam piešķirtais atbrīvojums no šādu izdevumu samaksas.

Tomēr „[..] gramatiskā iztulkošanas metode ir tikai pirmā no iztulkošanas metodēm, un nav pareizi vadīties vienīgi pēc tiesību normas vārdiskās jēgas. Ja tiesību normas pieņēmējs, izsakot savu gribu tekstuāli, to ir izdarījis neprecīzi vai arī attīstījusies un mainījusies tiesību izpratne, tad jāņem vērā likumdevēja patiesā griba” (*sk. Satversmes tiesas 2005.gada 22.aprīļa lēmuma par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr.* *2004-25-03*[[2]](#footnote-2)  *6.punktu*).

Civilprocesa likuma 42.pantā ietverto normu un šā likuma 43.panta sistēmiskas tulkošanas ceļā Senāts nonāk pie atzinuma, ka situācijā, kad tiesas spriedums lietas dalībniekam ir nelabvēlīgs, tiesas izdevumi no viņa piedzenami pie nosacījuma, ja viņš no tiem nav atbrīvots uz likuma vai tiesneša (tiesas) lēmuma pamata. Šādu izdevumu piedziņa no lietas dalībnieka, kurš no tiem atbrīvots, būtu pretrunā ar Civilprocesa likuma 43.panta jēgu un mērķi.

Arī tiesību doktrīnā pausts viedoklis, ka: „Lietas dalībniekam, kurš nav iepriekš samaksājis tiesas izdevumus valsts ienākumos [..], ir jāsamaksā valstij nenomaksātie tiesas izdevumi, ja tiesas nolēmums nav viņa labā un viņš nav atbrīvots no tiesas izdevumiem” (*Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 149.lpp.*).

Līdz ar to Civilprocesa likuma 42.panta ceturtās daļas izpratnē valsts uzņemas tādus tiesas izdevumus, no kuru samaksas strīdus tiesisko attiecību rakstura vai personas mantiskā stāvokļa dēļ atbrīvoti šā likuma 43.pantā norādītie tiesību subjekti.

Lai gan Civilprocesa likuma 42.panta otrās daļas teksts atšķirībā no šā panta pirmās un trešās daļas nesatur atrunu, ka prasītājam, zaudējot prāvu, jāatlīdzina valstij tiesas izdevumus tad, ja viņš no tiem nav atbrīvots, tas tomēr nedod pamatu uzskatīt, ka likumdevējs būtu vēlējies liegt minētajam lietas dalībniekam tos atvieglojumus, kādi viņam piešķirti ar Civilprocesa likuma 43.pantu.

Tādējādi, apspriežot jautājumu par tiesas izdevumu atlīdzināšanu valstij, tiesai primāri jāpārbauda, vai lietas dalībnieki nebauda Civilprocesa likuma 43.pantā paredzētos atvieglojumus. Savukārt, ja puse lietā no tiesas izdevumiem valsts ienākumos atbrīvota un nepastāv apstākļi, kas liecina par būtiskām izmaiņām, piem., tās mantiskajā stāvoklī (uzlabojies tiktāl, ka persona šos izdevumus acīmredzami spēj samaksāt), tad iestājas šā likuma 42.panta ceturtajā daļā noteiktās tiesiskās sekas.

Ņemot vērā teikto, pārsūdzēto spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu no prasītāja valsts ienākumos nevar atzīt par likumīgu, tāpēc tas atceļams.

Vienlaikus Senāts uzskata, ka nav lietderīgi lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo konstatētos apstākļus – valsts nodrošinātas bezmaksas juridiskās palīdzības sniegšanu [pers. A] – ir pamats kvalificēt kā tādus, kuriem pastāvot, tiesas izdevumus jāuzņemas valstij.

[9] Kā nepamatoti noraidāmi kasācijas sūdzības iesniedzēja argumenti, kuros apstrīdēta Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas piemērošanas pareizība.

[9.1] Visupirms jāatzīmē, ka likumdevēja noteiktie atvieglojumi attiecas uz tiesas izdevumiem. Turpretī ar lietas vešanu saistītie izdevumi, tostarp advokāta palīdzības samaksai piedzenami Civilprocesa likuma 44.pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot izņēmumu, kas paredzēts šā likuma 44.1panta ceturtajā daļā (*sk. arī pārejas noteikumu 112.punktu*).

Tātad vispārīgi izdevumiem, kuri saistīti ar advokāta juridisko palīdzību, valsts noteiktie atvieglojumi nav piemērojami. Citiem vārdiem, prasītājam, zaudējot prāvu, likums noteic pienākumu atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kas radušies atbildētājam, neatkarīgi no tā, ka prasītājs atbrīvots no tiesas izdevumiem valsts ienākumos.

[9.2] No lietas materiāliem redzams, ka [pers. A] savā prasībā apvienojis trīs būtībā patstāvīgus prasījumus, jo katram no tiem ir savs pierādīšanas priekšmets, atšķirīgi (atkarībā no piemērojamās tiesību normas tiesiskā sastāva pazīmēm) noskaidrojamie apstākļi.

Līdz ar to konstatējams, ka prasības pieteikums (ar grozījumiem) formāli neatbilst Civilprocesa likuma 134.panta pirmajā daļā noteiktajiem priekšrakstiem. Taču, tā kā prasījumi konkrētajā gadījumā vērsti pret vienu un to pašu atbildētāju, tad, raugoties no procesa efektivitātes aspekta, var attaisnot šo prasījumu izskatīšanu vienas tiesvedības ietvaros.

Tas gan nenozīmē, ka minētie prasījumi veido vienotu prasību, kuru apmierinot vismaz kādā daļā, atbildētājs Civilprocesa likuma 44.panta trešās daļas izpratnē nevar pretendēt uz advokātu palīdzības samaksai iztērēto līdzekļu piedziņu no prasītāja.

[9.3] Attiecībā uz pirmo – nemantiska rakstura – prasījumu, kuru pirmās instances tiesa apmierinājusi, spriedums stājies spēkā. Tātad pušu strīds šajā daļā atzīstams par galīgi izšķirtu. Apelācijas instancē minētā prasījuma sakarā risināts vienīgi jautājums par izdevumu advokāta palīdzības samaksai un konstatēts, ka Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa, piedzīdama šos izdevumus no prasītāja, to izspriedusi nepareizi. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu norādītā kļūda izlabota.

Savukārt, izskatot abus pārējos prasījumus, Rīgas apgabaltiesa tos noraidījusi, kas pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam nedod juridisku pamatu uzskatīt, ka šie prasījumi kādā daļā apmierināti.

Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa, nospriežot piedzīt no prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas atbildētājai radušies, aizstāvoties pret [pers. A] pieteiktajiem mantiskajiem prasījumiem, pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 44.panta trešo daļu.

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa, kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, bija jāpiemēro jau tāpēc vien, ka apelācijas sūdzība tika apmierināta daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, kam nevar piekrist, jo kritērijs, pēc kura nosakāma ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas kārtība, ir attiecīgās prasības izspriešanas iznākums.

[9.4] Nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzēja pārmetumi, ka apelācijas instances tiesa, piedzīdama no viņa ar lietas vešanu saistītos izdevumus atbildētāja labā, atstājusi bez ievērības Senāta 2013.gada 28.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-1770/2013 (C24088610) izteiktās atziņas.

Šajā ziņā jāatgādina, ka judikatūrā nostiprinātās tēzes jeb tiesību normu piemērošanas un interpretācijas praksi jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošās salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem (*sal. Senāta 2017.gada 17.marta sprieduma lietā Nr. SKC–90/2017 (C33188110) 11.3 punktu*).

Tādējādi, ja izskatāmajā lietā pastāv tādi procesuālas dabas apstākļi, kas atšķiras no minētajā kasācijas instances tiesas spriedumā aplūkotajiem, tad Rīgas apgabaltiesai nebija pamata tajā ietvertās juridiskās tēzes izmantot savu secinājumu argumentēšanai.

[9.5] Apkopojis iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts nekonstatē tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas noveduši pie jautājuma par izdevumu advokāta palīdzības samaksai nepareizas izspriešanas. Līdz ar to kasācijas sūdzības apmierināšanai šajā daļā nav nekāda iemesla.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 10.aprīļa spriedumu daļā par tiesas izdevumu 5,19 EUR piedziņu no [pers. A] valsts ienākumos, nenododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai, bet spriedumu daļā, ar kuru no prasītāja piedzīti izdevumi advokāta palīdzības samaksai 181,50 EUR dzīvokļu īpašnieku biedrības „Dzirciema  [..]” labā, atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Saskaņā ar 2019.gada 8.janvāra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu 2018.gada 17.decembra spriedumā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Saskaņā ar 2019.gada 8.janvāra lēmumu par pārrakstīšanās kļūdas labošanu 2018.gada 17.decembra spriedumā [↑](#footnote-ref-2)