**1. Izņēmuma tiesību uz preču zīmi rašanās brīdis**

Izņēmuma tiesības uz Latvijas Republikas preču zīmi pilnā apjomā, rodas ar šīs preču zīmes reģistrācijas brīdi (kas sakrīt ar dienu, kad publicēts paziņojums par preču zīmes reģistrāciju), nevis reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdi.

Komercdarbībā var lietot arī nereģistrētas preču zīmes, taču to lietotājiem (izņemot plaši pazīstamas preču zīmes) nav izņēmuma tiesību aizliegt citām personām izmantot komercdarbībā identiskus vai sajaucami līdzīgus apzīmējumus.

**2. Pienākumrīkojuma piemērošanas pamatotība**

Galīgā pienākumrīkojuma (tiesiskās aizsardzības līdzekļa, ar kuru tiesa spriedumā uzliek pienākumu atbildētājam veikt noteiktas darbības prasītāja intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma pārtraukšanai vai atturēties no prasītāja intelektuālā īpašuma tiesības pārkāpjošu konkrētu darbību veikšanas) piemērošana ir pamatota šādos gadījumos:

1. pārkāpums tiek turpināts;
2. pārkāpums ir pārtraukts, bet ticami pastāv pārkāpuma atkārtošanās risks;
3. pārkāpums vēl nav noticis, bet preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības ticami var tikt pārkāptas nākotnē (iespējams pārkāpums).
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] un SIA „Vikas-LV” prasībā pret SIA „TVL Baltic” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas un negodīgas konkurences pārtraukšanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies SIA „Vikas-LV”, par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 19.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] un SIA „Vikas-LV” 2012.gada 18.aprīlī cēla Rīgas apgabaltiesā prasību, to grozot 2013.gada 7.februārī, pret SIA „TVL Baltic” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas un negodīgas konkurences pārtraukšanu, lūdzot:

1) atzīt SIA „TVL Baltic” rīcību, reģistrējot apzīmējumu „Vikas Baltic” kā komersanta nosaukumu un domēna vārdu *vikasbaltic.lv*, kā arī lietojot apzīmējumu „Vikas Baltic” komercdarbībā, par [pers. A] preču zīmju tiesību pārkāpumu;

2) aizliegt SIA „TVL Baltic” izmantot komercdarbībā apzīmējumu „VIKAS” vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu uz sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču tirdzniecības pakalpojumiem preču zīmju 35.pakalpojumu klasē;

3) atzīt SIA „TVL Baltic” rīcību, komercdarbībā izmantojot apzīmējumu „Vikas Baltic”, kas ir maldinoši līdzīgs [pers. A] preču zīmei „VIKAS” (reģistrācijas Nr. M 63 134), par negodīgu konkurenci un aizliegt šādu rīcību;

4) atzīt SIA „TVL Baltic” rīcību, komercdarbībā izmantojot apzīmējumu „Vikas Baltic”, kas ir maldinoši līdzīgs SIA „Vikas-LV” lietotajam firmas nosaukumam, par negodīgu konkurenci un aizliegt šādu rīcību;

5) piedzīt no SIA „TVL Baltic” SIA „Vikas-LV” labā tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] [Pers. A] pieder preču zīme „VIKAS” (reģistrācijas Nr. M 63 134) uz 35.klases pakalpojumiem – sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču tirdzniecības pakalpojumi ar interneta starpniecību. Preču zīmes pieteikuma datums ir 2010.gada 23.aprīlis, reģistrācijas datums – 2011.gada 20.marts.

[1.2] SIA „Vikas–LV” (turpmāk arī – līdzprasītāja) ar preču zīmes īpašnieka piekrišanu lieto firmas nosaukumu „Vikas–LV” komercdarbībā no 1994.gada 10.oktobra, tostarp sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču vairumtirdzniecībā, bet no 2007.gada 7.augusta – domēna vārdu *vikas.lv*. [Pers. A] ir SIA „Vikas–LV” dalībnieks un valdes loceklis no uzņēmuma dibināšanas brīža.

[1.3] 2010.gada 28.aprīlī Komercreģistrā reģistrēts atbildētājas uzņēmums SIA „Vikas Baltic”, norādot uzņēmuma darbības veidus – mazumtirdzniecība nespecializētajos veikalos, plaša sortimenta preču vairumtirdzniecības starpnieku darbība, elektronisko ierīču, telekomunikācijas iekārtu un to daļu vairumtirdzniecība, mājsaimniecības elektroierīču mazumtirdzniecība specializētajos veikalos, citur neklasificēta jaunu preču mazumtirdzniecība specializētajos veikalos.

Pēc prasītāju brīdinājuma vēstules par apzīmējuma „Vikas” lietošanu nosūtīšanas atbildētāja 2012.gada 9.februārī mainījusi uzņēmuma nosaukumu uz „TVL Baltic”.

[1.4] 2010.gada 2.augustā Latvijas domēnu vārdu reģistrā uz atbildētājas vārda reģistrētas lietošanas tiesības uz domēna vārdu *vikasbaltic.lv*, un šo domēna vārdu atbildētāja izmanto, lai piedāvātu komercdarbībā dažādas mājsaimniecības preces.

Ar zvērinātas tiesu izpildītājas 2012.gada 16.februāra aktu konstatēts, ka minētā domēna interneta mājaslapā norādīts, ka atbildētāja ir elektroniskas un sadzīves tehnikas izplatītāja Latvijā un zīmolu *Panasonic*, *Tefal*, *Moulinex*, *Rowenta*, *Krups* un *Lagostina* ražotāju pārstāve. Minētais akts apstiprina, ka mājaslapā tiek lietots apzīmējums „Vikas Baltic” gan kā logo, gan kā uzņēmuma firma.

[1.5] Komerclikuma 29.panta, kas nosaka firmas izvēles ierobežojumus, sestā daļa paredz, ka preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti. Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta piekto daļu izņēmuma tiesības uz preču zīmi var nodrošināt ar Latvijas Republikas Patentu valdē veiktu preču zīmes reģistrāciju, un atbilstoši šī likuma 4.panta sestās daļas 2.punktam personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka patērētāji šo apzīmējumu sajauc vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar šo zīmi.

[1.6] Atbildētāja reģistrēta Komercreģistrā 2010.gada 28.aprīlī, bet iepriekš, 2010.gada 23.aprīlī, uz prasītāja vārda pieteikta un vēlāk reģistrēta vārdiskā preču zīme „VIKAS”. Firma „Vikas Baltic”, kuru atbildētāja lietoja komercdarbībā no 2010.gada 28.aprīļa līdz 2012.gada 9.februārim, bija sajaucami līdzīga prasītāja preču zīmei „VIKAS”, un šo firmu patērētāji vai citi komersanti varēja uztvert kā saistītu ar prasītāja reģistrēto preču zīmi.

[1.6.1] Atbildētājas firma „Vikas Baltic” sastāvēja no divu vārdisko apzīmējumu salikuma, no kuriem apzīmējums „Vikas” nodrošināja atšķirtspēju, bet apzīmējums „Baltic” bija aprakstošs, norādot uz preču izcelsmi Baltijas valstīs. Firmas dominējošā vai atšķirtspēju nodrošinošā daļa firmas nosaukumā „Vikas” ir identiska prasītāja reģistrētajai preču zīmei.

[1.6.2] Atbildētājas reģistrētie komercdarbības veidi un faktiskā uzņēmējdarbība ir sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču tirdzniecības pakalpojumi, kas ir identiski un līdzīgi prasītāja preču zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35.klases pakalpojumiem. Turklāt atbildētāja turpina lietot uzņēmējdarbībā apzīmējumu „VIKAS” saistībā ar šiem pakalpojumiem kā nereģistrētu preču zīmi, domēna vārdu *vikasbaltic.lv*, kas ir prasītāja preču zīmes tiesību pārkāpums.

[1.7] Līdzprasītāja lieto uzņēmuma firmu „Vikas-LV” jau no 1994.gada 10.oktobra, darbojas uzņēmējdarbības nozarē elektronikas un sadzīves tehnikas preču tirdzniecībā tieši ar zīmolu *Panasonic*, *Tefal*, *Moulinex*, *Rowenta*, *Krups* un *Lagostina* precēm un ir bijusi šo preču oficiālā (autorizētā) dīlere Latvijā.

Atbildētājas uzņēmums izveidots ar negodprātīgu nolūku – izmantojot apzīmējumu „Vikas”, pārņemt visas dīlera saistības un liekot sadarbības partneriem uzskatīt, ka atbildētāja ir SIA „Vikas–LV” tiesību un saistību pārņēmēja.

Līdzprasītājas uzņēmumā otrs valdes loceklis bija [pers. B], kurš ar savas māsas starpniecību nodibināja atbildētājas uzņēmumu. Ņemot vērā informāciju, kas bija pieejama valdes locekļiem, tika veiktas darbības, kas uzskatāmas par negodīgu konkurenci, proti, tika lietots (atdarināts) cita tirgus dalībnieka nosaukums (atšķirības zīme) „Vikas”, kas maldināja patērētājus un komersantus attiecībā uz tirgus dalībnieka identitāti.

[1.8] Atbildot uz prasītāja nosūtīto brīdinājumu, atbildētāja 2012.gada 6.februārī norādīja, ka pārkāpums tiks novērsts, tomēr atbildētāja turpina lietot apzīmējumu „Vikas” komercdarbībā.

Pēc diviem mēnešiem tika konstatēts, ka domēna vārds *vikasbaltic.lv* joprojām tiek lietots atbildētājas komercdarbībā, tas ir aktīvs un reģistrēts uz atbildētājas vārda. Ievadot interneta meklētājā vārdus „vikas baltic”, „vikas” vai „vikasbaltic.lv”, pat 2013.gada 6.februārī konstatēts, ka atbildētāja šos apzīmējumus izmanto gan mājaslapā *www.tvlbaltic.lv*, gan reklamējot uzņēmumu *www.balticexport.com*, *www.latvia.baltic-leads.com* un [*www.1188.lv*](http://www.1188.lv).

2012.gada 14.novembrī konstatēts, ka Latvijas tirdzniecības tīklā ir plaši pieejamas mājsaimniecības un elektronikas preces, uz kuru iepakojuma ir norādīts izplatītājs SIA „Vikas Baltic”. Tātad pārkāpums tiek turpināts.

[1.9] Prasība pamatota ar Komerclikuma 26.pantu un 29.panta sesto daļu, likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu un astoto daļu, 23.panta sesto daļu, 24.panta trešo daļu, 27.panta pirmo daļu, 28.panta pirmo, otro un sesto daļu, Konkurences likuma 18.panta pirmo un otro daļu, trešās daļas 1.-4.punktu, 18.1pantu.

[2] Atbildētāja SIA „TVL Baltic” iesniedza tiesā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst.

Paskaidrojumos norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta divpadsmito daļu izņēmuma tiesības uz reģistrēto preču zīmi pilnā apjomā stājas spēkā ar dienu, kad publicēts paziņojums par preču zīmes reģistrāciju.

Atbildētāja ar nosaukumu (firmu) „Vikas Baltic” ierakstīta Uzņēmumu reģistrā 2010.gada 28.aprīlī, bet par preču zīmes „VIKAS” reģistrāciju paziņojums Latvijas Republikas Patentu valdes oficiālajā vēstnesī publicēts 2011.gada 20.martā. Tātad izņēmuma tiesības radušās tikai 2011.gada 20.martā, un atbildētāja, reģistrējot firmu, nav pārkāpusi prasītāja izņēmuma tiesības.

[2.2] SIA „Vikas Baltic” šo nosaukumu uzsākusi lietot 2010.gada 19.-20.aprīlī, kad parakstīti tās dibināšanas dokumenti un apmaksāts pamatkapitāls. Tādēļ pieprasījums brīdinājuma vēstulē pārtraukt nosaukuma lietošanu bija apšaubāms, ievērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktu, saskaņā ar kuru preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šīs personas uzņēmuma nosaukumu, ja tā likumīga lietošana komercdarbībā uzsākta pirms attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma (prioritātes) datuma.

[2.3] Atbildētāja, paužot labo gribu, nomainīja firmu uz „TVL Baltic”, kā arī veica citas darbības apzīmējuma lietošanas pārtraukšanai, kas prasīja zināmu laiku. Pilnīgu apzīmējuma lietošanu atbildētāja pārtrauca 2012.gada 18.februārī.

Atbildētāja 2012.gada 16.februāra iesniegumā informēja Latvijas Universitātes Matemātikas un informātikas institūtu, ka atsakās no domēna vārda *vikasbaltic.lv* lietošanas tiesībām no 2012.gada 1.maija, bet faktiski pārtrauca to lietot 2012.gada 18.februārī, tas ir, nākamajā dienā pēc domēna vārda *tvlbaltic.lv* reģistrācijas.

Telefona aparāts, kas 2012.gada 14.novembrī iegādāts AS „Prisma Latvija” veikalā, tika piegādāts AS „Prisma Latvija” ne vēlāk kā 2011.gada 15.decembrī, tas ir, vairāk nekā mēnesi pirms 2012.gada 26.janvāra brīdinājuma vēstules.

Pusēm bija iespējams vienoties par strīda risināšanu ārpustiesas kārtībā, ja prasītāji uzskatīja, ka atbildētāja nav novērsusi preču zīmes pārkāpumu, tomēr tas netika darīts.

[2.4] Prasītāji bija informēti par atbildētājas firmas nosaukumu un komercdarbības veidu jau no 2010.gada aprīļa, un SIA „Vikas-LV” ir pat piegādājusi atbildētājai preces turpmākajai realizācijai.

[2.5] 2010.gada 13.aprīlī gan prasītājs, gan toreizējais līdzprasītājas valdes loceklis [pers. B] pieņēma lēmumu par SIA „Vikas-LV” likvidāciju un vienojās veidot jaunu uzņēmumu, tādēļ nav pamatots apgalvojums, ka atbildētāja bez piekrišanas izmantoja nosaukumu „Vikas Baltic”.

[2.6] Lietā nav pierādījumu, ka prasītāja preču zīme „VIKAS” un apzīmējums „Vikas Baltic” ir sajaucami līdzīgi.

[2.7] Interneta meklēšanas servisos meklēšanas rezultāti parasti tiek uzrādīti no interneta meklēšanas servisa indeksācijas servera atmiņā jebkad saglabātās informācijas. Prasītāju norādītās tīmekļa vietnes pieder trešajām personām, kuru rīcību atbildētāja nevar ietekmēt. Atbildētāja nekad nav slēgusi līgumus par informācijas vai reklāmas izvietošanu informācijas katalogos.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2013.gada 22.aprīļa spriedumu prasība apmierināta daļā par preču zīmes tiesību pārkāpumu un noraidīta daļā par negodīgas konkurences pārkāpumu.

Tiesa nosprieda aizliegt SIA „TVL Baltic” izmantot komercdarbībā apzīmējumu „VIKAS” vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu uz sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču tirdzniecības pakalpojumiem 35.pakalpojumu klasē un piedzīt no SIA „TVL Baltic” SIA „Vikas-LV” labā tiesāšanās izdevumus 992 latus, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,15 latus.

[4] Atbildētāja SIA „TVL Baltic” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to daļā, ar kuru prasība apmierināta.

[5] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 19.aprīļa spriedumu prasība noraidīta. No [pers. A] un SIA „Vikas-LV” SIA „TVL Baltic” labā piedzīti tiesas izdevumi 106,72 *euro* no katra, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,58 *euro* no katra.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Prasītājs prasības pieteikumā nav norādījis virkni apstākļu, kuriem ir būtiska nozīme šajā strīdā.

[5.1.1] SIA „Vikas-LV” no tās reģistrācijas brīža 1994.gada 10.oktobrī līdz 2010.gada 5.augustam bija divi nemainīgi dalībnieki – [pers. A] un[pers. B].

[5.1.2] 2010.gada 13.aprīlī notika SIA „Vikas-LV” dalībnieku sapulce, kurā piedalījās dalībnieki [pers. B] (50 % daļu) un [pers. A] (50 % daļu). Sapulces dienas kārtībā bija jautājumi par SIA „Vikas-LV” likvidāciju un uzņēmuma īpašuma sadali. Sakarā ar pirmo jautājumu tika nolemts uzsākt SIA „Vikas-LV” likvidāciju (īpašnieki neiebilst pret jaunu uzņēmumu noformēšanu), sakarā ar otro jautājumu tika nolemts līdz 2010.gada 1.augustam pabeigt uzņēmuma īpašuma sadali. Jautājums par apzīmējumu „VIKAS” īpašnieku starpā netika atrisināts.

[5.1.3] Pēc minētās sapulces, 2010.gada 20.aprīlī, tika dibināta SIA „Vikas Baltic”, kuras dibinātāja ir [pers. C].

[Pers. A] 2010.gada 23.aprīlī iesniedza Latvijas Republikas Patentu valdē pieteikumu par preču zīmes „VIKAS” reģistrāciju, nepaziņojot par to ne līdzīpašniekam [pers. B], ne SIA „Vikas Baltic”.

[5.1.4] 2010.gada 30.jūlijā starp SIA „Vikas-LV” un SIA „Vikas Baltic” noformēts akts par savstarpējo prasījumu ieskaitu, kuru SIA „Vikas-LV” vārdā parakstījuši tās valdes locekļi [pers. A] un [pers. B], bet SIA „Vikas Baltic” vārdā –[pers. C]. Tādā veidā tika pabeigta īpašnieku sapulces lēmuma izpilde par uzņēmuma īpašuma sadali.

[5.1.5] Kopš 2010.gada 5.augusta [pers. B] vairs nav SIA „Vikas-LV” dalībnieks. Īpašnieku lēmums par SIA „Vikas-LV” likvidāciju netika izpildīts. No lietas apstākļiem un prasītāju paskaidrojumiem secināms, ka pēc [pers. B] aiziešanas no sabiedrības [pers. A] mainīja savu nostāju šajā jautājumā un nolēma nelikvidēt SIA „Vikas-LV”.

[5.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta pirmā daļa paredz, ka par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmumu tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma 4.panta sestās daļas 1. vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos.

Minētajā normā izsmeļoši uzskaitīts, kādos gadījumos preču zīmes izmantošana tiek uzskatīta par preču zīmes īpašnieka izņēmumu tiesību pārkāpšanu. Minētā norma nav tulkojama paplašināti.

Savukārt likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestā daļa paredz, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot šādus apzīmējumus:

1) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme;

2) jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

[5.3] Brīdī, kad Latvijas Republikas Komercreģistrā tika reģistrēts atbildētājas uzņēmums ar firmu „Vikas Baltic”, prasītāja preču zīme „VIKAS” vēl nebija reģistrēta Latvijas Republikas Patentu valdē, līdz ar to preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības, kas paredzētas likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestajā, septītajā un astotajā daļā, prasītājam vēl nebija radušās.

[5.4] Jāņem vērā, ka, lemjot jautājumu par SIA „Vikas-LV” likvidāciju, dalībnieki nav vienojušies, ka tieši [pers. A] paturēs sev apzīmējumu „VIKAS” un pieteiks to reģistrācijai kā preču zīmi.

Nav strīda, ka [pers. A] līdz preču zīmes reģistrācijai nebija paziņojis SIA „Vikas Baltic” par to, ka viņš vēlas iegūt izņēmuma tiesības uz apzīmējumu „VIKAS”, kaut gan viņš bija informēts par atbildētājas nosaukumu „Vikas Baltic” vismaz no 2010.gada 30.jūlija, kad tika parakstīts akts par savstarpējo prasījumu ieskaitu.

Informācija par preču zīmēm, kas pieteiktas reģistrācijai Latvijas Republikas Patentu valdē, vēl nebija publiski pieejama (līdz 2012.gadam). Tātad [pers. A] izņēmuma tiesības uz preču zīmi „VIKAS” 2010.gada 28.aprīlī, kad bija reģistrēts atbildētājas uzņēmums, vēl nebija radušās, turklāt atbildētājas rīcībā nebija nekādas informācijas, ka šādas tiesības [pers. A] varēs rasties tuvākajā nākotnē.

Ņemot vērā [pers. A] bezdarbību, nepaziņojot atbildētājai par preču zīmes pieteikšanu reģistrācijai, kā arī vērtējot to kopsakarā ar citiem lietā konstatētajiem apstākļiem, ir pamats apšaubīt [pers. A] godprātību attiecībā pret atbildētāju.

[5.5.] Šādos apstākļos fakts, ka atbildētājas uzņēmums ar nosaukumu (firmu) „Vikas Baltic” tika reģistrēts 2010.gada 28.aprīlī, nav atzīstams par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta izpratnē.

Tādējādi nevar iestāties atbildētājas atbildība par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.pantu.

[5.6] Izšķirot strīdu par preču zīmes pārkāpuma esību, tiesai jāpiemēro likuma „Par preču zīmēs un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.pants, nevis 7.pants.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7.pants, uz kuru atsaucās pirmās instances tiesa, konkrētajā gadījumā nav piemērojams, jo nav strīda, kurā būtu pretstatītas divas reģistrētas preču zīmes, un nav lemjams jautājums par preču zīmes reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Tādējādi ar SIA „Vikas Baltic” reģistrācijas faktu un firmas lietošanas uzsākšanu komercdarbībā preču zīmes „VIKAS” īpašnieka izņēmuma tiesības nebija pārkāptas, jo tās bija radušās vēlāk.

[5.7] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktā iekļautā norma, kas paredz, ka preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šīs personas uzņēmuma nosaukumu, ja tā likumīga izmantošana komercdarbībā uzsākta pirms attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (prioritātes datuma), uz atbildētāju nav attiecināma, jo Komerclikuma 1. un 2.pants saista komersanta statusa esību ar ierakstīšanu komercreģistrā.

Komerclikuma 26.pants paredz, ka firma ir komercreģistrā ierakstīts komersanta nosaukums, ko tas izmanto komercdarbībā, slēdzot darījumu un parakstoties.

Līdz ar to atbildētājas firmas lietošana komercdarbībā varēja sākties tikai pēc 2010.gada 28.aprīļa, kad SIA „Vikas Baltic” tika ierakstīta Uzņēmumu reģistra komercreģistrā. Pieteikums preču zīmes „VIKAS” reģistrācijai iesniegts Latvijas Republikas Patentu valdē 2010.gada 23.aprīlī, tas ir, pirms SIA „Vikas Baltic” reģistrācijas komercreģistrā. Līdz ar to preču zīmes „VIKAS” īpašniekam, ja viņš uzskatīja, ka atbildētājas nosaukuma (firmas) lietošana komercdarbībā pārkāpj preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības, bija tiesības aizliegt SIA „Vikas Baltic” lietot šādu nosaukumu (firmu), kas ietver minēto preču zīmi.

[5.8] Saistībā ar preču zīmes „VIKAS” izmantošanu pēc paziņojuma par preču zīmes reģistrāciju publikācijas norādāms, ka atbildētāja vēl pirms [pers. A] un SIA „Vikas-LV” prasības celšanas tiesā, saņemot brīdinājumu, nekavējoties paziņoja par izvirzīto pretenziju apmierināšanu, proti, brīdinājums datēts ar 2012.gada 26.janvāri, atbilde –

ar 2012.gada 6.februāri.

[5.8.1] Turklāt [pers. A] un SIA „Vikas-LV”, zinot par SIA „Vikas Baltic” esību, no izņēmumu tiesību iegūšanas brīža līdz 2012.gada 26.janvārim nekādā veidā nepauda savu uzskatu par izņēmumu tiesību pārkāpšanu.

[5.8.2] Atbildētāja 2012.gada 9.februārī nomainīja nosaukumu no „Vikas Baltic” uz „TVL Baltic”, par ko rakstiski paziņoja saviem sadarbības partneriem 2012.gada 10.februārī. Atbildētāja labprātīgi atteicās arī no domēna *vikasbaltic.lv* lietošanas, novēršot atbildētājas nosaukuma līdzību ar prasītājam piederošo preču zīmi „VIKAS” un izslēdzot sajaukšanas iespēju patērētāju vidū. Tādējādi preču zīmes pamatfunkcija nebija apdraudēta jau prasības celšanas brīdī.

[5.8.3] Attiecībā par domēna *vikasbaltic.lv* lietošanu 2012.gada 16.februārī, par ko zvērināta tiesu izpildītāja sastādīja aktu par fakta fiksēšanu, norādāms, ka interneta meklēšanas servisos rezultāti tiek uzrādīti no interneta meklēšanas servisa indeksācijas servera atmiņā jebkad saglabātās informācijas, un nav zināms, kad meklējamā informācija tika pēdējo reizi atjaunināta interneta meklēšanas servisa atmiņā un par kādu laika periodu tiek uzrādīti meklēšanas rezultāti. Šādos apstākļos atbildētāja nav vainojama, ka 2012.gada 16.februārī internetā vēl bija atrodama informācija par mājaslapu *www.vikasbaltic.lv*.

[6] Prasītājs [pers. A] par minēto spriedumu 2016.gada 29.jūnijā iesniedza kasācijas sūdzību, kurai 2016.gada 7.jūlijā pievienojusies SIA „Vikas-LV”, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu, astoto daļu, 27.panta pirmo un otro daļu un 28.panta pirmo daļu, ignorējot 7.panta otrajā daļā un 4.panta piektajā daļā noteikto agrākās zīmes izcelsmes datuma noteikšanu.

Turklāt sprieduma motīvu daļa satur šai lietā nozīmīgu un būtisku faktu kļūdainu atspoguļojumu, kas ir gan pretrunā tiesu praksei preču zīmju strīdos, gan prasītāja tiesas sēdē paskaidrotajam.

[6.2] Augstākas tiesas tiesu prakses apkopojuma „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008.gads) 3.2.1.punktā noteikts, ka preču zīmju strīdos, ja vien lietā nav iesaistītas starptautiski reģistrētas zīmes, svarīgi ir noskaidrot tieši zīmes pieteikuma datumu (un prioritātes datumu, – vai tāds piešķirts), nevis reģistrācijas datumu. Arī tiesas nolēmumā parasti nav nozīmes norādīt lietā iesaistīto zīmju reģistrācijas datumus. Reģistrācijas datumu kopā ar zīmes vārdisko daļu un reģistrācijas numuru, protams, var izmantot preču zīmes identifikācijas vajadzībām. Taču reģistrācijas datums ir svarīgs vienīgi tajos strīdos, kad jāvērtē reģistrētās zīmes faktiskā izmantošana (neizmantošana), un šis apstāklis kļūst būtisks tikai tad, ja no reģistrācijas brīža pagājuši pieci gadi. Reģistrācijas datums nacionālajā procedūrā parasti sakrīt ar oficiālās publikācijas datumu (bet ne vienmēr); tādā gadījumā šis datums ir arī brīdis, kad pilnā apjomā stājas spēkā īpašnieka izņēmuma tiesības, tās ar šo dienu var vērst pret trešajām personām.

[6.3] Tiesību izcelsmes datums ir preču zīmes pieteikuma datums, bet zīmes reģistrācijas datums ir izņēmuma tiesību datums, kad persona var vērsties pret citām personām, kas pārkāpj reģistrētās tiesības. Preču zīmju lietās būtiskākais ir tieši pieteikuma datums ar nosacījumu, ja zīme reģistrēta.

[6.4] [pers. A] piederošā preču zīme „VIKAS” pieteikta reģistrācijai 2010.gada 23.aprīlī, reģistrēta – 2011.gada 20.martā.

Līdzprasītāja SIA „Vikas-LV” lieto firmas nosaukumu „Vikas-LV” komercdarbībā no 1994.gada 10.oktobra, tostarp attiecībā uz sadzīves tehnikas un mājsaimniecības preču vairumtirdzniecību. Saskaņā ar likuma „Preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23.panta sesto daļu, ja preču zīmi lieto ar tās īpašnieka piekrišanu, uzskata, ka zīmi izmanto tās īpašnieks. Līdzprasītāja lieto domēna vārdu [*vikas.lv*](http://vikas.lv) savā uzņēmējdarbībā no 2007.gada 7.augusta. Atbildētāja šīs tiesības ar pretprasību nav apstrīdējusi.

[6.5] Atbildētājas firma Komercreģistrā reģistrēta tikai 2010.gada 28.aprīlī, kas ir pēc preču zīmes pieteikuma datuma, un uzņēmuma firmas reģistrācija pati par sevi nav lietošana komercdarbībā. Lietošanai ir jābūt vērstai uz āru, tādai, kurā var konstatēt, ka komercapzīmējums nonāk civiltiesiskajā apritē.

[6.6] Tiesa pati konstatējusi, ka SIA „Vikas-LV” dalībnieku 2010.gada 13.aprīļa sapulcē jautājums par apzīmējumu „VIKAS” dalībnieku starpā netika atrisināts. Jautājums bija par iespējamu SIA „Vikas-LV” likvidāciju, bet likvidācijas komisija turpmākās darbības uzņēmuma likvidācijai neveica un uzņēmuma SIA „Vikas-LV” valdē palika [pers. A], kas turpināja uzņēmuma darbību. Atbildētājas uzņēmuma dibināšanas sapulcē 2010.gada 20.aprīlī neviens no prasītājiem nepiedalījās.

[6.7] Neviens pierādījums lietā nepierāda to, ka atbildētāja būtu lietojusi komercdarbībā attiecībās ar trešajām personām apzīmējumu „VIKAS” pirms 2010.gada 23.aprīļa un pirms 1994.gada 10.oktobra, kad komercdarbību uzsāka līdzprasītāja SIA „Vikas‑LV”. SIA „Vikas‑LV” netika likvidēta un joprojām turpina komercdarbību, izmantojot firmu „VIKAS-LV”.

[6.8] Atbildētājas uzņēmums dibināts 2010.gada 20.aprīlī, kas ir ilgi pēc tam, kad uzņēmums SIA „Vikas-LV” reģistrēts komercreģistrā (1994.gada 10.oktobrī).

Turklāt atbildētājas uzņēmuma reģistrācijas fakts komercreģistrā nerada izņēmuma tiesības uz šo apzīmējumu. Lai pierādītu uzņēmuma firmas lietojumu, ir jāievēro likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 9.pantā trešās daļas 3. un 4.punktā noteiktais par agrākām tiesībām.

Proti, atbildētājai ir jāpierāda, ka tās firma tikusi godprātīgi un likumīgi lietota komercdarbībā pirms preču zīmes pieteikuma datuma tik ilgi un tādā apjomā, ka var patērētājos radīt maldinājumu. Reģistrācijas fakts komercreģistrā nav uzskatāms par firmas lietojumu. Šādu faktu atbildētāja nav pierādījusi un preču zīmes reģistrāciju un uzņēmuma SIA „Vikas‑LV” firmas lietojumu nav apstrīdējusi. Tādējādi agrāko preču zīmes tiesību reģistrācija ir spēkā esoša, un SIA „Vikas-LV” firmas lietojums ir agrāks.

[6.9] Tiesa ir pārsniegusi savas pilnvaras, piemērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktu, kas paredz, ka preču zīmes īpašniekam nav tiesību aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šīs personas uzņēmuma nosaukumu, ja tā likumīga izmantošana komercdarbībā uzsākta pirms attiecīgās preču zīmes pieteikuma datuma (prioritātes datuma).

Lai piemērotu minēto normu, atbildētājai šajā lietā bija jāpierāda uzņēmuma nosaukuma lietojums komercdarbībā pirms preču zīmes pieteikuma datuma, kā arī agrākās komerctiesības uz komercapzīmējumu pirms 1994.gada 10.oktobra, kad komercdarbību uzsāka līdzprasītāja SIA „Vikas-LV”. Komersanta ierakstīšana reģistrā nenozīmē firmas lietojumu komercdarbībā.

Šajā gadījumā ir jāpierāda faktiska komercdarbības veikšana, darījumu slēgšana ar trešajām personām.

[6.10] Komerclikuma 4.sadaļā, kas regulē firmas jēdzienu un lietojumu, 29.panta sestajā daļā ir noteikts, ka preču zīmju vai to daļu izmantošanu firmā regulē preču zīmes regulējošie normatīvie akti.

Tiesai bija pienākums analizēt atbildētājas firmas izvēli, ņemot vērā likumu „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”.

[6.11] Atbildētāja nav izmantojusi prasības vai pretprasības iesniegšanas tiesības, lai pierādītu prasītāju negodprātīgo rīcību vai savas agrākās tiesības uz komercapzīmējumu „VIKAS”. Tādēļ ar zīmes reģistrāciju tās īpašniekam ir īpašuma tiesības rīkoties ar preču zīmi pēc saviem ieskatiem, kā arī aizliegt citām personām lietot tās reģistrētās tiesības.

[7] Atbildētāja SIA „TVL Baltic” iesniedza rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

[9] Galvenais kasācijas sūdzības arguments ir par to, no kura brīža preču zīmes īpašniekam rodas izņēmuma tiesības un atbildētāja rīcība uzskatāma par pārkāpumu.

Senāts atzīst par pareizu apelācijas instances tiesas secinājumu, ka izņēmuma tiesību rašanās brīdis Latvijas Republikas preču zīmes gadījumā ir šīs preču zīmes reģistrācijas brīdis, nevis reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdis.

[9.1] Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta pirmās daļas 1.teikumu atbildība par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu iestājas, ja atbilstoši šā likuma [27.panta](https://likumi.lv/ta/id/18863#p27) noteikumiem ir pierādīts preču zīmes pārkāpuma fakts.

[9.1.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta pirmā daļa noteic, ka par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/18863#p4) sestās daļas 1. vai 2.punktā vai [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/18863#p4) septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana [4.panta](https://likumi.lv/ta/id/18863#p4) astotajā daļā minētajos veidos.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestā daļa paredz personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot identiskus vai sajaucami līdzīgus apzīmējumus, savukārt 4.panta septītā daļa tiesības aizliegt komercdarbībā sajaucami līdzīgus apzīmējumus piešķir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam (šī likuma 8.panta izpratnē). Tātad minētās tiesības ir tikai reģistrētas preču zīmes un plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam.

[9.1.2] Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta piekto daļu izņēmuma tiesības uz preču zīmi var nodrošināt ar Latvijas Republikas Patentu valdē veiktu preču zīmes reģistrāciju. Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta ceturtās daļas noteikumiem komercdarbībā var lietot arī nereģistrētas preču zīmes, taču to lietotājiem (izņemot plaši pazīstamas preču zīmes) nav izņēmuma tiesību aizliegt citām personām izmantot komercdarbībā identiskus vai sajaucami līdzīgus apzīmējumus.

[9.1.3] Lietā nav strīda, ka prasītāja preču zīme „VIKAS” nav plaši pazīstama. Līdz ar to ir pareizs apelācijas instances tiesas atzinums, ka izņēmuma tiesības aizliegt citām personām identisku vai sajaucami līdzīgu apzīmēju izmantošanu nodrošina tikai preču zīmes reģistrācija. Savukārt kasācijas sūdzības argumentam par to, ka līdzprasītāja SIA „Vikas-LV” apzīmējumu „VIKAS” lietojusi no 1994.gada, nav nozīmes preču zīmes pārkāpuma lietā.

[9.2] Nav pareizs kasācijas sūdzības arguments, ka, lai gan [pers. A] preču zīme „VIKAS” (reģistrācijas Nr. M 63 134) reģistrēta tikai 2011.gada 20.martā, izņēmuma tiesības esot radušās reģistrācijas pieteikuma datumā – 2010.gada 23.aprīlī, un ka jau no šī brīža izdarītās darbības veidojot tiesību uz preču zīmi pārkāpumu.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta divpadsmitā daļa *expressis verbis* noteic, ka izņēmuma tiesības uz reģistrēto preču zīmi pilnā apjomā, ieskaitot izņēmuma tiesības attiecībā pret citām personām, stājas spēkā ar dienu, kad publicēts paziņojums par preču zīmes reģistrāciju.

Atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 16.panta otrajai daļai preču zīmes reģistrācija Valsts preču zīmju reģistrā notiek vienlaikus ar tās publikāciju Patentu valdes oficiālajā izdevumā. Tātad Latvijā preču zīmes reģistrācijas un tās publikācijas datums sakrīt.

Ievērojot minēto, pilnas izņēmuma tiesības, tostarp iespēja vērst savas ar preču zīmes reģistrāciju iegūtās tiesības pret trešajām personām, liedzot tām identisku vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu izmantošanu komercdarbībā, preču zīmes īpašniekam ir tikai no preču zīmes reģistrācijas datuma. Citiem vārdiem, ierakstam reģistrā ir konstitutīva nozīme.

Šādam regulējumam ir arī saprātīgs un racionāls pamats, jo reģistrācija rada caurskatāmību un paredzamību saimnieciskajās attiecībās, ļaujot konkurentiem uzzināt par citu personu tiesībām un pārliecināties, ka viņi tās nepārkāpj.

[9.3] Preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datumam var būt nozīme cita rakstura preču zīmju lietās (piemēram, kad citas agrākas tiesības tiek izmantotas kā pamats preču zīmes reģistrācijas atzīšanai par spēkā neesošu atbilstoši likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. vai 9.pantam, vai kad aprēķināms preču zīmes reģistrācijas spēkā esības termiņš saskaņā ar minētā likuma 21.panta pirmo daļu).

Savukārt tiesību uz preču zīmi pārkāpuma lietā preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datumā izņēmuma tiesības, kuras trešā persona varētu pārkāpt, nerodas.

[9.4] Preču zīmes „VIKAS” (Nr. M 63 134) reģistrācijas pieteikuma datumam – 2010.gada 23.aprīlim – konkrētās lietas kā tiesību uz preču zīmi pārkāpuma lietas izšķiršanā nozīme var būt tikai tādā aspektā, lai tiesa pārliecinātos, vai nepastāv likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktais izņēmuma tiesību ierobežojums.

[9.4.1] Proti, minētā norma paredz, ka preču zīmes īpašnieks nav tiesīgs aizliegt citai personai komercdarbībā lietot šīs personas uzņēmuma nosaukumu, ja tā likumīga lietošana komercdarbībā uzsākta pirms attiecīgās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (prioritātes datuma) un ja apzīmējuma lietošana atbilst godprātīgai ražošanas un komercdarbības praksei.

[9.4.2] Jau minētās likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas normas paredz tiesības aizliegt identisku vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu izmantošanu tieši komercdarbībā un saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem.

Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 23.panta pirmo daļu par preču zīmes izmantošanu uzskata preču zīmes lietošanu uz precēm, to iesaiņojuma, preču pavaddokumentācijā, preču vai pakalpojumu reklāmā vai citā saimnieciskā darbībā saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem.

Attiecīgi arī firmas reģistrācija pati par sevi nav tiesību uz preču zīmi pārkāpums, jo tā neietver apzīmējuma lietošanu komercdarbībā saistībā ar precēm vai pakalpojumiem.

[9.4.3] Ievērojot minēto, ir vispārīgi pareizs kasācijas sūdzībā norādītais, ka uzņēmuma firmas reģistrācija pati par sevi, bez komercapzīmējuma nonākšanas civiltiesiskajā apritē, nav lietošana komercdarbībā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” izpratnē.

Taču apelācijas instances tiesa tieši to arī atzinusi, ka likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punkta norma uz atbildētāju nav attiecināma, jo atbildētājas firmas lietošana komercdarbībā varēja sākties tikai pēc 2010.gada 28.aprīļa, kad SIA „Vikas Baltic” tika ierakstīta Komercreģistrā, savukārt prasītāja pieteikums preču zīmes „VIKAS” reģistrācijai iesniegts Patentu valdē agrāk – 2010.gada 23.aprīlī. Tādējādi kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa pārsniegusi pilnvaras, piemērojot likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 5.panta pirmās daļas 2.punktu, acīmredzami neatbilst apelācijas instances tiesas sprieduma saturam.

[9.5] Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts piekrīt apelācijas instances tiesas secinājumam, ka atbildētājas firmas „Vikas Baltic” reģistrācija 2010.gada 28.aprīlī, domēna vārdu *vikasbaltic.lv* reģistrācija 2010.gada 2.augustā, kā arī šīs firmas un domēna vārda lietošana komercdarbībā līdz prasītāja preču zīmes „VIKAS” (Nr. M 63 134) reģistrācijai 2011.gada 20.martā nav atzīstama par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 27.panta izpratnē. Tādēļ par šīm darbībām par šo laiku nevar iestāties atbildētājas atbildība par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu saskaņā ar minētā likuma 28.pantu.

Savukārt pēc preču zīmes reģistrācijas preču zīmes „VIKAS” īpašniekam, ja viņš uzskatīja, ka atbildētājas darbības pārkāpj viņa izņēmuma tiesības, bija tiesības aizliegt SIA „Vikas Baltic” komercdarbībā lietot identisku vai sajaucami līdzīgu apzīmējumu saistībā ar identiskām vai sajaucami līdzīgām precēm vai pakalpojumiem.

[10] Neskatoties uz minēto atzinumu, apelācijas instances tiesa tomēr nosprieda nepiemērot galīgo pienākumrīkojumu – tiesiskās aizsardzības līdzekli, ar kuru tiesa spriedumā uzliek pienākumu atbildētājam veikt noteiktas darbības prasītāja intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpuma pārtraukšanai vai atturēties no prasītāja intelektuālā īpašuma tiesības pārkāpjošu konkrētu darbību veikšanas – saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17pantu.

[10.1] Šāds lēmums pamatots ar to, ka [pers. A] un SIA „Vikas-LV”, zinot par SIA „Vikas Baltic” esību un komercdarbību, no izņēmumu tiesību iegūšanas brīža līdz 2012.gada 26.janvārim nekādi nedarīja atbildētājai zināmu, ka saskata atbildētājas rīcībā prasītāja izņēmuma tiesību pārkāpumu. Brīdinājuma nosūtīts tikai 2012.gada 26.janvārī, savukārt atbildētāja nekavējoties (2012.gada 6.februārī) atbildējusi ar apņemšanos pārkāpjošās darbības pārtraukt un tuvākajās dienās to arī izdarījusi. Prasība celta pēc tam, kad pārkāpums jau bija novērsts.

Tiesas nodibinātais, ka pārkāpums pēc brīdinājuma saņemšanas un līdz prasības celšanai bija novērsts, kasācijas sūdzībā nav apstrīdēts, turklāt pierādījumu un faktisko apstākļu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450.panta trešajai daļai, 451. un 452.pantam.

[10.2] Kasācijas sūdzībā nav arī argumentu, kādēļ tiesas atteikums piemērot galīgo pienākumrīkojumu konstatētajos apstākļos nebūtu pareizs. Tomēr pienākumrīkojuma institūta labākai izpratnei Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt uz šādas rīcības pareizību.

Proti, pretēji kaitējuma atlīdzībai, kura ir vērsta uz pagātni un primāri paredzēta jau notikuša kaitējuma atlīdzināšanai, galīgais pienākumrīkojums ir vērsts uz nākotni, lai novērstu pārkāpuma turpināšanos vai atkārtošanos. Tādēļ galīgā pienākumrīkojuma piemērošana ir pamatota gadījumos, kad pārkāpums tiek turpināts vai arī, ja tas pārtraukts, bet tomēr pastāv pārkāpuma atkārtošanās risks. Tāpat pienākumrīkojuma piemērošanai var būt pamats lietās, kurās pārkāpums vēl nav noticis, bet tiek konstatēts, ka preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības ticami var tikt pārkāptas nākotnē (iespējams pārkāpums) (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 28.panta pirmās daļas 2.teikums).

[11] Nekonstatējot tādu materiālo tiesību normu nepareizu piemērošanu un procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas būtu noveduši pie lietas nepareizas izspriešanas, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atstājams negrozīts, bet iesniegtā kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 1.punktu un 475.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 19.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību, kurai pievienojusies SIA „Vikas-LV”, noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.