**Atbrīvošana no drošības naudas uz likuma pamata**

Drošības nauda par kasācijas sūdzības iesniegšanu netiek aprēķināta no prasības summas kā valsts nodeva par prasības pieteikumu vai apelācijas sūdzību, bet tā ir maksājama noteiktā summā par kasācijas sūdzības iesniegšanas faktu.

Atziņa, ka personām nav jāmaksā valsts nodeva, iesniedzot prasības pieteikumu un lūdzot piedzīt tiesāšanās izdevumus, kā arī nav jāmaksā valsts nodeva par apelācijas sūdzību jautājumā tikai par tiesāšanās izdevumiem, nav attiecināma uz Civilprocesa likuma 458.panta ceturtās daļas pirmo teikumu, kas noteic, ka drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no drošības naudas samaksas. Lai piemērotu minēto tiesību normu, personai jāpieder noteiktam personu lokam, kuras ar likumu atbrīvotas no valsts nodevas.
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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senatori Inta Lauka, Valerijs Maksimovs un Zane Pētersone

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu civillietā [pers. B] prasībā pret [pers. A] par īpašuma atbrīvošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu no atbildētājas lietā [pers. A] prasītājas [pers. B] labā piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 1 500 EUR. Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,12 EUR.

[2] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Iesniedzot kasācijas sūdzību, nav samaksāta drošības nauda 300 EUR.

Kasācijas sūdzībā, pamatojot šādu rīcību, tās iesniedzēja norādījusi, ka prasītāja [pers. B], iesniedzot apelācijas sūdzību par pirmās instances spriedumu, nav maksājusi valsts nodevu, ievērojot Augstākās tiesas 2016.gada 22.februāra lēmumā lietā Nr. SKC-1073/2016 izdarītos secinājumus, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai kā viens no tiesāšanās izdevumu veidiem nav prasības summa Civilprocesa likuma 35.panta izpratnē, tādēļ, pārsūdzot spriedumu apelācijas kārtībā tikai daļā par advokāta palīdzības samaksai noteikto izdevumu apmēru, valsts nodeva nav maksājama.

Atbildētājas ieskatā, arī viņai, iesniedzot kasācijas sūdzību, nav jāmaksā Civilprocesa likuma 458.pantā noteiktā drošības nauda, jo apelācijas instances tiesas spriedums taisīts, piemērojot tikai procesuālo tiesību normas un tikai par procesuālas dabas jautājumu, proti, ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu.

[Pers. A] uzskata, ka, piemērojot analoģiju, arī kasācijas sūdzības iesniedzējs attiecībā uz kasācijas sūdzību jautājumā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu ir atbrīvots no drošības naudas samaksas, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 458.panta ceturtajā daļā noteikto izņēmumu (atbrīvošana no valsts nodevas uz likuma pamata).

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 6.jūnija rezolūciju [pers. A] kasācijas sūdzība pieņemta un nosūtīta Augstākajai tiesai.

**Motīvu daļa**

[4] Senatoru kolēģija atzīst, ka [pers. A] kasācijas sūdzības pieņemšanai Augstākajā tiesā nav tiesiska pamata, tādēļ tā kopā ar civillietu atgriežama apelācijas instances tiesā.

[4.1] Civilprocesa likuma 458.panta pirmā daļa noteic, ka, iesniedzot kasācijas sūdzību, Augstākās tiesas depozīta kontā iemaksājama drošības nauda 300 EUR apmērā.

Atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta ceturtajai daļai pamats drošības naudas nemaksāšanai var būt: 1) tiesas vai tiesneša lēmums par kasācijas sūdzības iesniedzēja pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli vai 2) kasācijas sūdzības iesniedzēja piederība to personu lokam, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas.

[4.2] Tiesnešu kolēģija atzīst, ka [pers. A] kasācijas sūdzība nebija pieņemama tiesā bez dokumenta, kas apliecina drošības naudas 300 EUR apmērā iemaksu Augstākās tiesas depozīta kontā, jo nav konstatējams pamats atbrīvošanai no drošības naudas samaksas.

[4.3] Kasācijas sūdzības iesniedzēja nav iesniegusi tiesā pieteikumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas, ievērojot viņas mantisko stāvokli, tādējādi tiesā pamatoti nav lemts jautājums par [pers. A] atbrīvošanu no drošības naudas mantiskā stāvokļa dēļ.

[4.4] Līdz ar to vienīgais pamats kasācijas sūdzības iesniegšanai, nesamaksājot drošības naudu, varētu būt kasācijas sūdzības iesniedzējas piederība to personu lokam, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas, taču šādi apstākļi nav konstatēti.

[4.4.1] No tiesas izdevumu, tostarp valsts nodevas, samaksas valsts ienākumos atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmajai daļai ir atbrīvoti: prasītāji — prasībās par darba samaksas piedziņu un citiem darbinieku prasījumiem, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām vai ir ar tām saistīti; prasītāji — prasībās, kas izriet no vienošanās par darba veikšanu, ja prasītājs ir persona, kas izcieš sodu ieslodzījuma vietā; pieteikuma iesniedzēji — par juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu, ja tiesas nolēmuma par darba samaksas piedziņu izpilde šajā likumā noteiktajā kārtībā atzīta par neiespējamu; prasītāji — prasībās, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve; prasītāji — prasībās par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam, kā arī prasībās par paternitātes noteikšanu, ja prasība celta vienlaikus ar prasību par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam; pieteikuma iesniedzēji — par ārvalsts nolēmuma par uzturlīdzekļu piedziņu bērnam vai vecākam atzīšanu vai atzīšanu un izpildīšanu; prasītāji — prasībās par noziedzīga nodarījuma rezultātā radušos materiālo zaudējumu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu; prokurori, tās valsts vai pašvaldību iestādes, kurām ar likumu piešķirtas tiesības aizstāvēt tiesā citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses; pieteikuma iesniedzēji — par personas rīcībspējas ierobežošanu garīga rakstura vai citu veselības traucējumu dēļ, rīcībspējas ierobežošanas pārskatīšanu vai rīcībspējas atjaunošanu; pieteikuma iesniedzēji — par pagaidu aizgādnības nodibināšanu un izbeigšanu; pieteikumu iesniedzēji — par personas rīcībspējas ierobežošanu un aizgādnības nodibināšanu izlaidīgas vai izšķērdīgas dzīves dēļ, kā arī alkohola vai citu apreibinošo vielu pārmērīgas lietošanas dēļ; atbildētāji — lietās par tiesas piespriesto uzturlīdzekļu samazināšanu bērnam vai vecākam un to maksājumu samazināšanu, kurus tiesa piespriedusi prasībās, kas izriet no personiskiem aizskārumiem, kuru rezultātā radies sakropļojums vai cits veselības bojājums vai iestājusies personas nāve; pieteikuma iesniedzēji — lietās par bērna prettiesisku pārvietošanu pāri robežai vai aizturēšanu; administratori — prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process un fiziskās personas maksātnespējas process, ja šīs personas ir attiecīgā tiesiskā darījuma vai neatļautas darbības, saistībā ar kuru celta prasība, dalībnieks vai cietušais; piedzinēji — izpildu lietās par piedziņām valsts ienākumos; piedzinēji — izpildu lietās, kad piedziņa izdarāma atbilstoši vienotajam instrumentam, kas atļauj izpildi pieprasījuma saņēmējā dalībvalstī; nodokļu (nodevu) administrācija — pieteikumos juridiskās personas maksātnespējas procesa lietās; Pilsonības un migrācijas lietu pārvalde — lietās par Latvijas pilsonības atņemšanu; Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūra — lietās par finanšu līdzekļu atgūšanu valsts budžetā daļā par sociālās apdrošināšanas pakalpojumu vai valsts sociālo pabalstu pārmaksu un sociālās apdrošināšanas pakalpojumu vai valsts sociālo pabalstu izmaksu sakarā ar ceļu satiksmes negadījumiem; pieteikuma iesniedzēji — par pagaidu aizsardzību pret vardarbību; puse, kas lietā saņem valsts nodrošināto juridisko palīdzību; pieteikuma iesniedzēji — par adopcijas apstiprināšanu.

Atbildētāja šajā lietā neietilpst nevienā no Civilprocesa likuma 43.panta pirmajā daļā minēto personu grupām, kuras uz Civilprocesa likuma pamata ir atbrīvotas no valsts nodevas.

[4.4.2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta trešo daļu puses atbrīvojamas no tiesas izdevumu, tātad arī valsts nodevas, samaksas valsts ienākumos arī citos likumā paredzētajos gadījumos.

Kasācijas sūdzībā nav norādīts uz atbildētājas piederību citam, Civilprocesa likuma 43.panta pirmajā daļā neminētam, personu lokam, kas ir atbrīvotas no tiesas izdevumu samaksas kādā citā likumā.

[4.5] [Pers. A], kasācijas sūdzībā pamatojot savu viedokli, ka viņa ir atbrīvota no valsts nodevas uz likuma pamata un līdz ar to viņai esot tiesības nemaksāt drošības naudu, nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2016.gada 22.februāra lēmumā lietā Nr. SKC-1073/2016 izteiktajām atziņām.

[4.5.1] Ar Augstākās tiesas 2016.gada 22.februāra lēmumu minētajā lietā tika atcelts Rīgas apgabaltiesas tiesneša lēmums, ar kuru bez virzības atstāta pretapelācijas sūdzība par spriedumu daļā, ar kuru no personas piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi, nosakot termiņu dokumenta, kas apliecina valsts nodevas samaksu par apelācijas sūdzību, iesniegšanai tiesā.

Augstākā tiesa šajā lēmumā atzina, ka Civilprocesa likuma 34.panta ceturtajā daļā noteiktais pienākums maksāt valsts nodevu par apelācijas sūdzību nav attiecināms uz apelācijas sūdzībām, kas iesniegtas, pārsūdzot spriedumu tikai daļā par advokāta palīdzības samaksai noteikto izdevumu apmēru.

Civilprocesa likums neparedz, ka prasītājam būtu jāmaksā valsts nodeva par prasības pieteikumā izteikto lūgumu piedzīt izdevumus par advokāta palīdzības samaksu. Līdz ar to šie izdevumi neveido prasības summu (Civilprocesa likuma 35.pants), no kuras atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmajai daļai ir maksājama valsts nodeva.

**„**[..] izdevumi advokāta palīdzības samaksai kā viens no tiesāšanās izdevumu veidiem nav prasības summa Civilprocesa likuma 35.panta izpratnē [..]” (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 22.februāra lēmuma lietā Nr. SKC-1073/2016 5.3. punktu*).

Tātad, līdzīgi kā, lūdzot piedzīt izdevumus advokāta palīdzības samaksai, jau ceļot prasību tiesā, tā arī iesniedzot apelācijas sūdzību par spriedumu tikai šajā jautājumā, valsts nodeva nav maksājama.

[4.5.2] Savukārt attiecībā uz drošības naudu, kas maksājama, iesniedzot kasācijas sūdzību, likumdevējs Civilprocesa likuma 458.panta pirmajā daļā nepārprotami ir noteicis, ka tā jāmaksā par katru kasācijas sūdzību 300 EUR apmērā neatkarīgi no strīda rakstura, un tikai tad, ja persona no valsts nodevas ir atbrīvota saskaņā ar likumu vai tiesas lēmumu materiālā stāvokļa dēļ, tā drošības naudu var nemaksāt (Civilprocesa likuma 458.panta ceturtā daļa).

Tātad drošības nauda netiek aprēķināta no prasības summas kā valsts nodeva par apelācijas sūdzību, bet tā ir maksājama noteiktā summā par kasācijas sūdzības iesniegšanas faktu.

[4.5.3] Senatoru kolēģija norāda, ka būtiski ir atšķirt, kad likumdevējs vispār nav paredzējis un nav noteicis personām pienākumu maksāt valsts nodevu par tiesā veicamu procesuālo darbību (piemēram, šā lēmuma 4.5.1.punktā minētajā gadījumā), no gadījuma, kad likumdevējs ir izšķīries izdarīt izņēmumu attiecībā uz kādu personu grupu, atšķirībā no citām, likumā nosakot, ka tieši šīs personas ir atbrīvotas no valsts nodevas samaksas (piemēram, Civilprocesa likuma 43.panta pirmā daļa).

Senatoru kolēģija atzīst, ka persona, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 458.panta ceturto daļu un tādas personas statusu, kura atbrīvota no valsts nodevas samaksas saskaņā ar likumu, var nemaksāt drošības naudu tikai tajā gadījumā, ja konstatējams Civilprocesa likuma 43.panta pirmajā daļā vai trešajā daļā norādītais pamats, t.i., kasācijas sūdzības iesniedzējs ietilpst to personu lokā, kuras (atšķirībā no citām) no valsts nodevas atbrīvotas saskaņā ar likumu.

[4.6] Kolēģija secina, ka, Rīgas apgabaltiesas tiesnesis, nosūtot lietu izskatīšanai kasācijas instances tiesā, bez dokumenta, kas apliecina drošības naudas samaksu, šajā gadījumā pārkāpis Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas 1.punktu, kas noteic, ka tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt kasācijas sūdzību, ja kasācijas sūdzībai nav pievienots dokuments, kas apliecina drošības naudas samaksu.

Norādītajos apstākļos atzīstams, ka kasācijas sūdzības, kas Augstākajā tiesā saņemta kopā ar civillietu, pieņemšanai nav tiesiska pamata un tā atgriežama apelācijas instances tiesā Civilprocesa likuma 453.panta sestās daļas 1.punktā noteikto darbību izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464.panta sesto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 27.aprīļa spriedumu un atgriezt to kopā ar civillietu Rīgas apgabaltiesai Civilprocesa likumā noteikto darbību izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.