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Senāts šādā sastāvā: senatori Inta Lauka, Valerijs Maksimovs, Zane Pētersone

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar [pers. A] (dzimuša [..].gadā) kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.decembra spriedumu civillietā SIA „Hiponia” prasībā pret [pers. B], [pers. A] (dzimušu [..].gadā) un [pers. C] (dzimušu [..].gadā) par īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu, izlikšanu no telpām un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Hiponia” 2015.gada 4.martā cēlusi tiesā prasību, precizējot to 2015.gada 25.septembrī, pret [pers. B], [pers. A] (dzimušu [..].gadā) un [pers. C] (dzimušu [..].gadā) par īres līguma atzīšanu par spēkā neesošu, izlikšanu no telpām un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 875., 927., 994., 1082., 1415.pantu, 1435.panta 3.punktu, 1772., 1775., 1779., 1786., 1787. un 2113.pantu, lūdzot tiesu: 1) atzīt par spēkā neesošu starp [pers. B] un [pers. A] (dzimušu [..].gadā) 2005.gada 5.maijā noslēgto līgumu par dzīvojamo telpu, kas atrodas [adrese], pirmajā stāvā, īri (turpmāk arī – īres līgums); 2) izlikt atbildētājus no nekustamā īpašuma ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas; 3) piedzīt no [pers. C] (dzimuša [..].gadā) prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 3606,88 EUR; 4) piedzīt no atbildētājiem prasītājas labā tiesāšanās izdevumus.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] SIA „Hiponia” (iepriekšējais nosaukums – SIA „HIPOTĒKU BANKAS NEKUSTAMĀ ĪPAŠUMA AĢENTŪRA”) ir nekustamā īpašuma [adrese], īpašniece, kuras īpašuma tiesības zemesgrāmatā nostiprinātas 2013.gada [..].augustā.

[1.2] Zvērināta tiesu izpildītāja, pamatojoties uz tiesas izdoto izpildu rakstu par prasītājas ievešanu īpašuma valdījumā lietā ar parādnieci [pers. B], paziņojusi viņai par pienākumu izpildīt nolēmumu un atbrīvot telpas ne vēlāk kā 2013.gada 22.oktobrī. Ierodoties īpašumā 2013.gada [..].oktobrī, tiesu izpildītāja sastādījusi aktu Nr. [..], konstatējot, ka īpašumā atrodas un to lieto [pers. A] (dzimis [..].gadā), kurš paskaidrojis, ka 2005.gada 5.maijā noslēdzis ar atbildētāju [pers. B] kā izīrētāju dzīvojamo telpu īres līgumu.

[1.3] Minētais īres līgums noslēgts pretēji likumam un ir atzīstams par spēkā neesošu, jo tā noslēgšanas brīdī 2005.gada 5.maijā [pers. B] nebija īpašuma īpašniece.

[1.4] 2005.gada [..].septembrī [pers. B] un [pers. A] (dzimis [..].gadā) kā aizņēmēji noslēguši aizdevuma līgumu Nr. [..] ar VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”, saņemot kredītu mājokļa iegādei. Par aizdevuma nodrošinājumu kalpojis nekustamais īpašums [adrese].

Starp VAS „Latvijas Hipotēku un zemes banka” un AS „Parex banka” kā īpašuma ieķīlātāju 2005.gada [..].septembrī noslēgts hipotēkas līgums Nr. [..], saskaņā ar kuru īpašums ieķīlāts izsniegtā aizdevuma atmaksas nodrošināšanai. Hipotēkas līguma 2.1.punktā noteikts, ka īpašums nav apgrūtināts. Parakstot hipotēkas līgumu un tajā iekļauto apliecinājumu, AS „Parex banka” apliecinājusi, ka īpašumu nav izīrējusi un nav devusi kādai personai tiesības to izīrēt.

Līdz ar to atbildētāja, nostiprinot pēc tam savas īpašuma tiesības, nebija tiesīga dot vēlāku apstiprinājumu īres līguma noslēgšanai, jo zemesgrāmatā nebija dzēsti ieraksti, kas liedz īpašumu atsavināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām bez bankas rakstveida piekrišanas.

AS „Parex banka” un [pers. B] 2005.gada [..].oktobrī noslēdza hipotēkas līguma pārjaunojuma līgumu, vienojoties, ka [pers. B] stājas agrākā ķīlas devēja AS „Parex banka” vietā, tādā veidā apliecinot, ka īpašums nav apgrūtināts.

[1.5] Īres līgums atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža, jo tas noslēgts par tādas darbības veikšanu, kuras mērķis ir pretējs likumiem, un kura vērsta uz to, lai apietu likumu. Atbildētāja, apzinoties aizdevuma un hipotēkas līgumu noslēgšanas faktu, kā arī nespēju norēķināties par saistībām pret banku, un paredzot turpmāku īpašuma nodošanu īpašuma ieguvējam, noslēgusi īres līgumu ar sev pazīstamu personu – līdzaizņēmēju [pers. A] (dzimušu [..].gadā) ar mērķi liegt jaunajam īpašuma īpašniekam izmantot tiesības brīvi rīkoties ar īpašumu. Atzīstot īres līgumu par spēkā neesošu, zūd atbildētāju tiesības lietot īpašumu.

[1.6] [Pers. A] no 2013.gada [..].augusta lieto īpašumu bez atlīdzības, tādējādi prasītājai nav iespējas rīkoties ar savu mantu un realizēt likumiskās tiesības gūt peļņu no īpašuma. Saskaņā ar īres līguma 3.1.punktu īres maksa noteikta 50 LVL, kas atbilst 71,14 EUR, mēnesī. Ņemot vērā minēto maksu, prasītāja aprēķinājusi zaudējumus 3606,88 EUR apmērā.

[2] Ar Madonas rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra spriedumu prasība apmierināta, atzīstot par spēkā neesošu īres līgumu, izliekot atbildētājus no nekustamā īpašuma ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un piedzenot no [pers. A] (dzimuša [..].gadā) prasītājas labā zaudējumu atlīdzību 3606,88 EUR.

No katra atbildētāja prasītājas labā ir piedzīta valsts nodeva 262,45 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,74  EUR. Valsts ienākumos no katra atbildētāja piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,59 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Uz īres līguma noslēgšanas datumu nekustamā īpašuma īpašniece bija AS „Parex banka”, savukārt atbildētāja nebija nekustamā īpašuma tiesiskā valdītāja un viņai nebija tiesību noslēgt līgumu par dzīvojamo telpu īri ar [pers. A] (dzimušu [..].gadā). Noslēdzot šo līgumu, atbildētāja rīkojusies pretēji likumā noteiktajām tiesībām, jo tā brīža īpašniece AS „Parex banka” nebija devusi atļauju atbildētājai noslēgt īres līgumu.

Tā kā īres līgums atzīstams par spēkā neesošu, prasība par izlikšanu no nekustamā īpašuma ir apmierināma.

[2.2] Atbildētājs [pers. A] (dzimis [..].gadā) ar bezdarbību, lietojot nekustamo īpašumu bez atlīdzības, nodarījis prasītājai zaudējumus 3606,88 EUR, kas uzskatāmi par negūto peļņu saskaņā ar īres līguma 3.1.punktu.

[3] Par Madonas rajona tiesas 2015.gada 26.oktobra spriedumu apelācijas sūdzību iesniedza [pers. A] (dzimis [..].gadā), norādot, ka no viņa nepamatoti ir piedzīti zaudējumi, kas nav pierādīti.

Tiesa bez jebkāda pamata atzinusi, ka tiesības dzīvot norādītajā īpašumā iegūtas prettiesiski un atbildētāji izliekami bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas. Dzīvojamo māju [adrese], uzcēlis pats apelācijas sūdzības iesniedzējs, kurš bija arī īpašnieks. Mājā tika deklarēta dzīvesvieta gan apelācijas sūdzības iesniedzējam, gan viņa dēlam [pers. C], kā arī faktiskajai sievai [pers. B].

Neviens no īpašniekiem, kas māju ieguva vēlāk, nekad nav apstrīdējis atbildētāja tiesības dzīvot šajā mājā. Līdz ar to izlikšanai bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas, atzīstot, ka tiesības dzīvot norādītajā īpašumā iegūtas neatļautas darbības rezultātā, nav pamata.

Tiesa, izskatot lietu bez atbildētāja piedalīšanās, nav ņēmusi vērā, ka apelācijas sūdzības iesniedzējam tiesvedības laikā bija insults, par ko tiesā tika iesniegti pierādījumi. Līdz ar to tiesai bija jāaptur tiesvedība, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 3.punktu.

[4] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.septembra lēmumu noraidīts [pers. A] (dzimuša [..].gadā) lūgums par tiesvedības apturēšanu. Apelācijas tiesvedība lietā izbeigta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 431.panta trešo daļu, atzīstot, ka apelācijas sūdzības iesniedzējs bez attaisnojoša iemesla atkārtoti nav ieradies tiesas sēdē.

Ar Augstākās tiesas 2017.gada 24.februāra lēmumu 2016.gada 27.septembra lēmums daļā, ar kuru izbeigta apelācijas tiesvedība lietā, atcelts, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.decembra spriedumu: 1) atzīts par spēkā neesošu starp [pers. B] un [pers. A], personas kods[..], 2005.gada 5.maijā noslēgtais dzīvojamo telpu [adrese], pirmajā stāvā, īres līgums, 2) [pers. A], personas kods [..], izlikts no nekustamā īpašuma [adrese], kadastra numurs [..], ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, 3) no [pers. B] SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 198,05 EUR, 4) no [pers. A], personas kods [..], SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 198,05 EUR, 5) no [pers. C], personas kods [..], SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 29,45 EUR, 6) no [pers. B] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR, 7) no [pers. A], personas kods [..], valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR, 8) no [pers. C], personas kods [..], valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 203.panta otrajai daļai, ja spriedums pārsūdzēts kādā daļā, tā nepārsūdzētajā daļā spriedums stājas spēkā, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

Atbildētāji [pers. C] (dzimis [..].gadā) un [pers. B] pirmās instances spriedumu nav pārsūdzējuši, tādējādi daļā, ar kuru minētās personas izliktas no nekustamā īpašuma, šis spriedums stājies likumīgā spēkā un tiesa apelācijas kārtībā šo prasījumu neskata.

[5.2] Apelācijas instances tiesa neizskata arī prasījumu par zaudējumu piedziņu no [pers. A] (dzimuša [..].gadā), jo tiek konstatēts, ka prasība par zaudējumu piedziņu celta tikai pret [pers. C], kurš dzimis [..].gadā, uz ko norādīts prasības pieteikumā. Pirmās instances tiesa celto prasību pret [pers. C], kurš dzimis [..].gadā, nav izskatījusi. Tiesas spriedumu prasītāja nav pārsūdzējusi.

[5.3] Apelācijas instances tiesa skata prasību daļā par [pers. A] (dzimuša [..].gadā) izlikšanu no dzīvojamām telpām un atzīst, ka prasība šajā daļa ir apmierināma, bet pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā ir pamatots un pareizs. Savukārt apelācijas sūdzībā minētie argumenti nevar būt pamats prasības noraidīšanai.

[5.3.1] Īres līguma slēdzēju mērķis ir bijis apiet ar likumu nodrošinātās hipotekārā kreditora tiesības, kā arī apiet ar likumu aizsargātas nekustamā īpašuma ieguvējas, kura īpašuma tiesības ieguvusi izsolē, tiesības. To, ka slēdzēju mērķis nav bijis godīgs, bet līgumslēdzēju motīvi ir bijuši pretēji labai ticībai, apstiprina lietā noskaidrotie apstākļi un fakti.

Laikā, kas norādīts kā īres līguma noslēgšanas datums - 2005.gada 5.maijā - nekustamā

īpašuma īpašniece bija AS „Parex banka”. [Pers. B] jeb izīrētāja nebija dzīvokļa īpašniece. Viņas īpašuma tiesības, pamatojoties uz 2005.gada [..].jūlija pirkuma līgumu ar AS „Parex banka”, zemesgrāmatā nostiprinātas tikai 2005.gada [..]novembrī. Lietā nav pierādījumu, ka īres līgumā norādītajā laikā [pers. B] būtu piešķirtas tiesības izīrēt lietu citai personai.

[5.3.2] 2005.gada 14.septembrī, tātad vairāk kā četrus mēnešus pēc īres līguma noslēgšanas, abi atbildētāji [pers. B] un [pers. A] (dzimis [..].gadā) kā solidāri aizņēmēji noslēguši aizdevuma līgumu ar AS „Latvijas Hipotēku un zemes banka”, aizņemoties naudu mājokļa iegādei. Savukārt AS „Parex banka” ieķīlājusi tajā laikā vēl bankai piederošo nekustamo īpašumu - dzīvokli [adrese]. Hipotēkas līgumā, kuru pārjaunojot 2005.gada [..].oktobrī, AS „Parex banka” kā ķīlas devējas vietā stājusies [pers. B], viņa pārņēmusi visas agrākā ķīlas devēja saistības, apliecinot, ka dzīvoklis līdz tā ieķīlāšanai nav bijis apgrūtināts. Ņemot vērā hipotēkas līguma slēgšanas mērķi - nodrošināt aizdevēja prasījumu, nav pamata uzskatīt, ka ar apgrūtinājumu hipotēkas līgumā būtu saprotami tikai liettiesiskie apgrūtinājumi. Hipotēkas līguma 3. un 4.punktā pielīgts, ka ieķīlātājs bez bankas rakstiskas piekrišanas nedrīkst nekustamo īpašumu iznomāt, apgrūtināt vai aprobežot. Tātad aizdevēja skaidri paudusi aizliegumu iznomāt jeb piešķirt citai personai lietošanā ķīlas priekšmetu - dzīvokli, un šo saistību pārņēmusi arī dzīvokļa ieguvēja [pers. B].

[5.3.3] Atbildētāji, noslēdzot apstrīdēto īres līgumu, centušies nodrošināt iespēju turpināt lietot dzīvokli, kura iegādei ņēmuši aizdevumu bankā. Nevarot izpildīt saistības, dzīvoklis kā saistību nodrošinājums ticis pārdots. Tiesas ieskatā nav aizsargājamas atbildētāja tiesības turpināt lietot šo ieķīlāto un saistību neizpildes dēļ pārdoto nekustamo īpašumu.

[5.3.4] Cits īres līgums ar pašreizējo nekustamā īpašuma īpašnieci nav noslēgts.

Tā kā atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 2.panta nosacījumiem dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums, bet atbildētāju starpā noslēgtais īres līgums atzīstams par spēkā neesošu no tā noslēgšanas brīža, nekonstatējot citu likumīgu pamatu nekustamā īpašuma lietošanai, pamatojoties uz Civillikuma 1039.panta nosacījumu, ka īpašnieks var aizliegt visiem citiem lietot viņa lietu, un novēršot īpašnieka traucētu nekustamā īpašuma valdījumu, atbildētājs izliekams no nekustamā īpašuma.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.decembra spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A] (dzimis [..].gadā), lūdzot atcelt spriedumu daļā, kas attiecas uz kasācijas sūdzības iesniedzēju, un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Izskatot lietu pēc būtības 2017.gada 22.novembrī, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu, kas noteic tiesas pienākumu atlikt lietas izskatīšanu.

Minētais procesuālo tiesību normu pārkāpums novedis pie netaisnīga un nelikumīga tiesas sprieduma, jo atbildētājam, kurš ir pirmās grupas invalīds, ir liegtas tiesības pārstāvēt viņa intereses taisnīgā tiesā, lai gan šādas tiesības garantētas Latvijas Republikas Satversmē.

[6.2] No tiesas sēdes skaņu ieraksta secināms, ka tiesai bijis zināms, ka [pers. A] (dzimis [..].gadā) ir trūcīgs, smagi slims un aprūpējams pirmās grupas invalīds, kura dzīvesvieta ir īpašumā, no kura viņš tiek izlikts ar tiesas spriedumu. Atbildētājs bija izteicis vēlēšanos piedalīties tiesas sēdē.

[6.3] Tiesas sēdē konstatēts, ka 2017.gada 22.novembrī tiesā saņemts zvans no Juridiskās palīdzības administrācijas norīkotās juridiskās palīdzības sniedzējas, kura informējusi, ka tās pašas dienas pulksten 8.41 [pers. A] esot atteicies no juridiskās palīdzības sniedzējas.

Ar Juridiskās palīdzības administrācijas 2017.gada 11.decembra lēmumu kasācijas sūdzības iesniedzējam ir norīkots cits juridiskās palīdzības sniedzējs – zvērināta advokāte Krista Milbega. No minētā lēmuma redzams, ka [pers. D], kas lietā iepriekš sniegusi atbildētājam juridisko palīdzību, 2017.gada 17.novembrī bija vērsusies Juridiskās palīdzības administrācijā ar lūgumu norīkot citu juridiskās palīdzības sniedzēju.

Pārkāpjot Civilprocesa likuma 209.panta otro daļu, tiesa nav noskaidrojusi atbildētāja neierašanās iemeslus, lai varētu izvērtēt, vai tie ir attaisnojoši.

[6.4] Ir vispārzināms, ka pirmās grupas invaliditāte ir smaga un šādā gadījumā darbaspēju zudums ir 90–100 %. No skaņu ieraksta secināms, ka pat prasītājas pārstāvis tiesas sēdē ir apšaubījis paša atbildētāja spēju sastādīt juridisku dokumentu, piemēram, lietā esošo 2017.gada 14.novembra iesniegumu par lietas izskatīšanas atlikšanu, ko visticamāk sastādījusi Juridiskās palīdzības administrācijas norīkotā juridiskās palīdzības sniedzēja [pers. D].

[6.5] Lietā nav ziņu, ka atbildētājs būtu uzņemts pašvaldības sociālo dzīvokļu rindā un izlikšanas gadījumā nebūs pārkāptas atbildētāja kā cilvēka ar īpašām vajadzībām tiesības uz dzīvesvietu, pašvaldības atbalstu. Spiedums nav likumīgs arī tādēļ, ka tiesa nav vērtējusi tiesības, ko atbildētājam garantē likuma „Par dzīvojamo telpu īri” X1 nodaļa.

[7] Rakstveida paskaidrojumos prasītāja norādījusi, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.decembra spriedums atceļams daļā, ar kuru: 1) atzīts par spēkā neesošu starp [pers. B] un [pers. A], personas kods [..], 2005.gada [..].maijā noslēgtais dzīvojamo telpu [adrese], pirmajā stāvā, īres līgums, 2) [pers. A], personas kods [..], izlikts no nekustamā īpašuma [adrese], kadastra numurs [..], ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, 3) no [pers. A], personas kods [..], SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 198,05 EUR, 4) no [pers. A], personas kods [..], valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Spriedums kā nepārsūdzēts ir stājies likumīgā spēkā daļā, ar kuru no [pers. B] SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 198,05 EUR; no [pers. C], personas kods [..], SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 29,45 EUR; no [pers. B] valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR; no [pers. C], personas kods [..], valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR.

[8.1] Atbilstoši likuma „Par tiesu varu” 28.panta pirmajai daļai tiesnesim jāizspriež lieta tik ātri, cik vien iespējams, taču, kā norādīts Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-2730/2014 9.2.punktā, lietas ātrāku izskatīšanu nevar uzskatīt par pašmērķi.

Tāpat vērā ir ņemama Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 29.aprīļa spriedumā *Ternovskis pret Latviju* (iesnieguma Nr. 33637/0) izteiktā atziņa, ka ir konstatējams Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – ECTK) 6.panta 1.punkta pārkāpums situācijā, kad tiesa, pienācīgi neizvērtējot lietas dalībnieka neierašanās uz tiesas sēdi iemeslus, atzīst tos par neattaisnojošiem un izskata civilprasību pēc būtības apelācijas instancē bez viņa klātbūtnes.

[8.2] Senāts konstatē, ka civillieta pēc būtības gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā izskatīta bez [..].gadā dzimušā atbildētāja [pers. A], kā arī bez viņa pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Šādu situāciju, norādot uz procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, atbildētājs uzskata arī par Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, kas garantē ikviena tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā, pārkāpumu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu un 209.panta 2.punktu, uz ko pamatoti norādījis kasācijas sūdzības iesniedzējs. Minētie pārkāpumi liedza atbildētājam realizēt Civilprocesa likuma 74.panta otrās daļas 2.punktā paredzētās tiesības piedalīties tiesas sēdē, ko [pers. A] vēlējās izlietot (par to liecina viņa iesniegumi gan pirmās instances, gan apelācijas instances tiesai).

Pieļautie procesuālie pārkāpumi konkrētajā gadījumā ir atzīstami par tādiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un tādēļ ir pamats sprieduma atcelšanai tā pārsūdzētajā daļā.

[8.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 156.panta pirmajai daļai, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, liecinieks, eksperts vai tulks, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, ka kāds no lietas dalībniekiem, kam paziņot par tiesas sēdes laiku un vietu, neierodas tiesas sēdē tāda iemesla dēļ, kuru tiesa atzīst par attaisnojošu.

Šīs normas noteikumi prasa, lai lēmums par lietas izskatīšanu bez procesa dalībnieka klātbūtnes tiktu balstīts uz tiesai paziņoto neierašanās iemeslu izvērtējumu, ievērojot, ka tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas izriet no ECTK 6.panta 1.punkta pirmās daļas, ir pamattiesības, kas ietver arī procesa dalībnieku tiesības tikt uzklausītam, nodrošinot pušu līdztiesības principa ievērošanu, proti, ka katrai pusei ir nodrošinātas saprātīgas iespējas sniegt argumentus savā lietā, kas nenostāda viņu ievērojami sliktākā pozīcijā salīdzinājumā ar otru pusi (sk. sal.*Eiropas* *Cilvēktiesību tiesas spriedumu lietā Nr. 28168/95, Gorraiz Lizarraga un citi pret* *Spāniju, 56.rindkopu*).

Arī Senāts savos nolēmumos jau vairākkārt uzsvēris, ka, nodrošinot tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu, lēmumam par lietas izskatīšanu bez procesa dalībnieka klātbūtnes jābūt balstītam uz tiesai paziņoto neierašanās iemeslu izvērtējumu (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 5.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-2730/2014 (C04272707) 9.1.punktu, 2016.gada 22.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-71/2016 (C27113010) 7.1.punktu)*.

Lai piemērotu Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu, jāiestājas zināmiem priekšnoteikumiem.

„Pirmkārt, lietas dalībnieks pirms tiesas sēdes ir informējis tiesu par neierašanās iemesliem. Otrkārt, tiesa, izvērtējot saņemto informāciju, ir secinājusi, ka lietas dalībnieka neierašanās ir attaisnojoša. [..] Taču tiesai nav jāpārspīlē formālo prasību nozīme, bet jāizvērtē saņemtā informācija kontekstā ar lietas apstākļiem. [..] Attaisnojoša neierašanās konstatējama tad, ja civillietas dalībnieks uz tiesas sēdi nav ieradies objektīvu, no viņa neatkarīgu iemeslu dēļ” (sk.*Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28.nodaļa) Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā, 2011, 592., 594.lpp.*)*.*

[8.4] No apelācijas instances tiesas 2017.gada 22.novembra sēdes, kurā lieta izskatīta pēc būtības, protokola redzams, ka tiesa atzinusi [..].gadā dzimušā [pers. A] neierašanos tiesas sēdē par neattaisnojošu, pamatojot šādu lēmumu ar argumentu, ka juridiskās palīdzības sniedzējai, kura nav ieradusies, ir paziņots par tiesas sēdi, un tiesai nav zināms, vai atbildētājs no juridiskās palīdzības ir atteicies.

[8.5] Lai noteiktu, vai nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 209.panta 2.punktu, tiesas pienākums pirms lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanas bija izlemt lietā iesniegtos lūgumus, pārbaudot pierādījumus un izvērtējot, vai [..].gadā dzimušais [pers. A] objektīvi spēj pats veikt jebkādas procesuālās darbības.

Lietā nepastāv strīds, ka [..].gadā dzimušais [pers. A] nekustamajā īpašumā [adrese], nav ievietojies uz apstrīdētā īres līguma pamata, bet gan, būdams īpašuma sākotnējais īpašnieks, ko apstiprina ieraksti Madonas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..], no kuriem redzams, ka, pamatojoties uz Madonas pilsētas zemes komisijas 1998.gada [..].februāra lēmumu Nr. [..], 1998.gada [..].februāra līgumu Nr. [..] par zemes izpirkšanu, [pers. A], personas kods [..], zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu [adrese], kadastra numurs [..], kas sastāv no zemes vienības 1330 m2 platībā un dzīvojamās mājas.

Jau pirms 2015.gada 26.oktobra sprieduma taisīšanas Madonas rajona tiesā no [..].gadā dzimušā [pers. A] saņemts lūgums par tiesas sēdes atlikšanu sakarā ar to, ka atbildētājs ir 1.grupas invalīds, kurš nevar ierasties uz tiesas sēdi slimības dēļ, jo nespēj iziet no mājas un materiālā stāvokļa dēļ nevar slēgt vienošanos ar advokātu.

Atbildētājs paziņojis tiesai, ka ilgstoši dzīvo viens, citi ģimenes locekļi jau sen pārcēlušies uz dzīvi ārzemēs. Viņš uzzinājis par iespēju saņemt valsts apmaksātu juridisku palīdzību, ko vēlas izmantot (*1.sējuma 78.lapa*).

Iesniedzot apelācijas sūdzību, atbildētājs lūdzis apturēt tiesvedību, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 214.panta 3.punktu, jo nespēj ierasties uz tiesu savas invaliditātes dēļ.

Apelācijas sūdzībai pievienots atbildētāja Anglijā dzīvojošā dēla [pers. C] iesniegums, no kura redzams, ka dēls lūdzis Madonas bāriņtiesai risināt jautājumu par viņa tēva rīcībnespējas fakta konstatēšanu un aizbildņa iecelšanu, norādot, ka pēc pārciestā insulta tēva rīcībspēja ir apšaubāma un viņš nav spējīgs vienoties par pārstāvību tiesvedībā, kas turpinās. Paskaidrojis, ka tēva vietā visus iesniegumus rakstījis dēls (*1.sējuma 123.lapa*).

Lietā esošajā dzīves apstākļu pārbaudes aktā, ko sastādījuši Madonas novada bāriņtiesas darbinieki, konstatēts, ka [pers. A] viņa dzīvesvietā [adrese], palīdzību sniedz aprūpētāja, kura paskaidrojusi, ka atbildētājs nestaigā, nav spējīgs sevi aprūpēt, nevar apsēsties bez citu palīdzības.

Apelācijas sūdzībai pievienota arī 1.grupas invaliditātes apliecība un Madonas slimnīcas sastādītā epikrīze Nr. [..], kurā norādīts, ka [..].gadā dzimušais [pers. A] ir 1.grupas invalīds un kā gulošais pacients slimnīcā ievietots pēc hemorāģiskā insulta.

Iesniegumam, kas pievienots, lūdzot atlikt lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā, pievienots 2017.gada [..] janvāra izraksts no pacienta ambulatorās medicīniskās kartes, kurā norādīts, ka [pers. A] ir 1.invaliditātes grupa, viņš ir kopjams un ierobežots kustībās (*2.sējuma 10.–13.lapa*).

Norādītajos apstākļos nav apšaubāms, ka atbildētājs invaliditātes dēļ nespēj personīgi piedalīties lietas izskatīšanā, un šādā gadījumā atbilstoši Civilprocesa likuma 214.panta 3.punktam un 216.panta 3.punktam tiesas pienākums ir apturēt tiesvedību līdz tiesas noteiktajam termiņam pārstāvības noformēšanai, ko sākotnēji bija lūdzis arī atbildētājs.

[8.6] Tomēr tiesvedības apturēšana, uzsākot lietas izskatīšanu apelācijas instances tiesā, vairs nebija nepieciešama. Atbilstoši Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 5.panta pirmajai daļai valsts ir nodrošinājusi atbildētājam juridisko palīdzību, jo sliktā materiālā stāvokļa un slimības dēļ viņam objektīvi ir liegta iespēja, pašam personīgi ierodoties tiesas sēdē vai apmaksājot pārstāvja pakalpojumus, realizēt Civilprocesa likuma 1.pantā garantētās tiesības aizsargāt savas aizskartās vai apstrīdētās civilās tiesības, kā arī ar likumu aizsargātās intereses tiesā.

Vidzemes apgabaltiesā 2016.gada 11.februārī saņemts juristes [pers. D] iesniegums, kurā viņa paziņojusi tiesai, ka saskaņā ar Juridiskās palīdzības administrācijas 2016.gada 7.janvāra lēmumu juriste ir norīkota nodrošināt juridisko palīdzību [pers. A] šajā civillietā (*1.sējuma 143.lapa*). Saskaņā ar minēto lēmumu [pers. A] tiek nodrošināta valsts juridiskā palīdzība šajā civillietā: juridiskās konsultācijas divu stundu apjomā, piecu procesuālo dokumentu sastādīšana un pārstāvība tiesā 40 stundu apjomā.

Senāts, izskatot blakus sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016.gada 27.septembra lēmumu daļā, ar kuru bija izbeigta apelācijas tiesvedība šajā lietā, un atceļot šo lēmumu, atzinis, ka Juridiskās palīdzības administrācijas nozīmēts juridiskās palīdzības sniedzējs uzskatāms par fiziskās personas pārstāvi uz likuma pamata, kuram pilnvarojumu atbilstoši Civilprocesa likuma 85.panta 3.1 daļas noteikumiem apliecina atbildīgās valsts institūcijas izdots norīkojums par juridiskās palīdzības nodrošināšanu (*1.sējuma 207.–209.lapa*).

[8.7] Tātad tiesas rīcībā bija dokumenti, kas liecina par paša atbildētāja nespēju invaliditātes dēļ piedalīties tiesas sēdē, un viņa neierašanos šī iemesla dēļ nebija pamata atzīt par neattaisnojošu. Līdz ar to tiesas pienākums bija izvērtēt, vai tiesai ir pamats izskatīt civillietu bez atbildētāja, kurš invaliditātes dēļ nespēj piedalīties tiesas sēdē un bija lūdzis atlikt lietas izskatīšanu, pārstāvja klātbūtnes, kā arī dot novērtējumu [pers. D] paziņojumam konkrētajos apstākļos, ko tiesa nav darījusi, aprobežojoties vien ar formālu un neko neizsakošu secinājumu, ka nav ziņu par to, vai atbildētājs atteicies no juridiskās palīdzības.

[8.8] Pirms apelācijas instances tiesas sēdes juridiskās palīdzības sniedzēja, piezvanot pa telefonu, bija paziņojusi tiesai, ka atbildētājs no juridiskās palīdzības ir atteicies, pārstāve tiesas sēdē neieradīsies un par šo faktu ir informējusi Juridiskās palīdzības administrāciju (*2.sējuma 14.lapa*).

Saskaņā ar lietā esošo un iepriekš minēto Juridiskās palīdzības administrācijas 2016.gada 7.janvāra lēmumu valsts bija uzņēmusies nodrošināt atbildētājam juridisko palīdzību, un atbilstoši Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 29.pantam Juridiskās palīdzības administrācija bija noslēgusi juridiskās palīdzības līgumu (kas ir publisks līgums) ar Juridiskās palīdzības administrācijas norīkoto juridiskās palīdzības sniedzēju [pers. D].

Lietā nebija ziņu par juridiskās palīdzības līguma izbeigšanu vai tāda Juridiskās palīdzības administrācijas lēmuma pieņemšanu, ar kuru atbildētājam juridiskās palīdzības sniegšana būtu pārtraukta vai izbeigta, turklāt šādā gadījumā tiesai būtu jāpieņem lēmums par tiesvedības apturēšanu līdz tiesas noteiktajam termiņam pārstāvības noformēšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 3.punktu un 216.panta 3.punktu.

Pēc juridiskās palīdzības sniedzējas paziņojuma tiesa nav apsvērusi, cik pamatota ir pārstāves neierašanās tiesas sēdē šādā situācijā kontekstā ar Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 32.panta piekto daļu un 32.panta astoto daļu, kas noteic, ka juridiskās palīdzības sniedzējs nedrīkst atteikties sniegt juridisko palīdzību, izņemot gadījumu, kad pieprasītā juridiskā palīdzība neatbilst juridiskās palīdzības līguma nosacījumiem vai šādu palīdzību nepieļauj ētiski apsvērumi vai normatīvajos aktos paredzētie ierobežojumi (Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 32.panta piektā daļa). Juridiskās palīdzības sniedzējam ir pienākums savlaicīgi informēt tiesu par juridiskās palīdzības sniegšanu lietā, kā arī par juridiskās palīdzības sniegšanas pārtraukšanu (Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības likuma 32.panta astotā daļa).

Līdz ar to tiesa nav vērtējusi, vai konkrētās juridiskās palīdzības sniedzējas darbības pārtraukšana, ko likums izņēmuma gadījumos faktiski pieļauj, var būt pamats izskatīt lietu bez juridiskās palīdzības sniedzēja piedalīšanās tiesas sēdē apstākļos, kad saskaņā ar spēkā esošo Juridiskās palīdzības administrācijas lēmumu [pers. A] bija nodrošināta valsts juridiskā palīdzība civillietā, tostarp pārstāvība tiesā.

Turklāt tiesai bija zināms, ka atbildētājs ir atzīts par trūcīgu personu un iegūtās invaliditātes dēļ nespēj pārvietoties. Savukārt viņa radinieki ir informējuši tiesu par atbildētāja nespēju sagatavot dokumentus un iesniegumus tiesai.

[8.9] Ievērojot iepriekš norādīto, Senāts atzīst, ka, konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un atbilstoši Civilprocesa likuma 452.panta otrajai daļai ir patstāvīgs pamats sprieduma atcelšanai daļā, kas attiecas uz kasācijas sūdzības iesniedzēju, neiedziļinoties kasācijas sūdzībā norādīto pārējo argumentu izvērtēšanā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 477.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.decembra spriedumu daļā, ar kuru: 1) atzīts par spēkā neesošu starp [pers. B] un [pers. A], personas kods[..], 2005.gada [..].maijā noslēgtais dzīvojamo telpu [adrese], pirmajā stāvā, īres līgums, 2) [pers. A], personas kods [..], izlikts no nekustamā īpašuma [adrese], kadastra numurs [..], ar visām mantām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, 3) no [pers. A], personas kods [..], SIA „Hiponia” labā piedzīti tiesas izdevumi 198,05 EUR, 4) no [pers. A], personas kods [..], valsts ienākumos piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,70 EUR, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.