**Aizgādības tiesību pārtraukšana, ja vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu**

1. Ar Civillikuma 203.panta trešo daļu ir radīts papildus mehānisms, kā gadījumā, ja ir konstatēta ļaunprātīga vecāka rīcība, nepildot tiesas nolēmumu, kas izriet no bērna aizgādības un saskarsmes tiesībām, nodrošināt bērna tiesību ievērošanu.

Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanai nepieciešami šādi trīs kumulatīvi kritēriji:

1) vecāks tieši ļaunprātīgi (nevis aiz nezināšanas vai maldības) izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu;

2) šāda vecāka rīcība rada būtisku kaitējumu bērnam;

3) otram vecākam nepastāv šķēršļi īstenot bērna aprūpi.

2. Līdz, ko bāriņtiesai kļūst zināmi apstākļi par vecāka tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, nepildot tiesas nolēmumu, bāriņtiesa bērnu tiesību un interešu aizsardzības nolūkā uzsāk apstākļu noskaidrošanu un izvērtēšanu. Ja, izvērtējot konkrēto gadījumu no bērnu tiesību un interešu ievērošanas viedokļa, tostarp izpildās priekšnoteikumi lēmuma pieņemšanai, bāriņtiesa pieņem lēmumu par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, kurš ļaunprātīgi izmanto savas tiesības. Bāriņtiesa nevērtē šāda lēmuma iespējamo ietekmi uz tiesvedības procesiem un pieņemtajiem nolēmumiem vispārējās jurisdikcijas tiesās.

**Aizgādības tiesību pārtraukšana vecākam, kas ļaunprātīgi izmanto savas tiesības un aizgādības tiesību pārtraukšana pret bērnu, pieļautas emocionālas vardarbības dēļ**

Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punktā (vecāka tiesību ļaunprātīga izmantošana) un 5.punktā (emocionālā vardarbība pret bērniem) minētie apstākļi ir patstāvīgi pamati aizgādības tiesību pārtraukšanai. To piemērošanas priekšnoteikums nav būtiska kaitējuma radīšana bērnam. Kā arī tie nav saistāmi ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildi (Civillikuma 203.panta trešā daļa).

**Ļaunprātīgas vecāka tiesību izmantošanas tvērums**

Ļaunprātīga savu tiesību izmantošana (Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punkts) attiecas uz jebkurām tiesībām, kas pieder vecākam. Proti, tās ir aizgādības tiesības, tostarp arī aprūpes tiesības un saskarsmes tiesības.

Saskarsmes tiesību liegšana notiek, ja bērns vispār vienu no vecākiem ilgstoši nesatiek – ne vecāka dzīvesvietā, ne citur. Ja persona, nepildot tiesas nolēmumu, nenodrošina bērna dzīvošanu bērna otra vecāka dzīvesvietā, tai jebkurā gadījumā atbilstoši Civillikuma 181.pantam ir jānodrošina bērnu saskarsme ar otru vecāku, jo saskaņā ar minēto tiesību normu bērnam ir saskarsmes tiesība arī ar to vecāku, pie kura bērns tajā brīdī faktiski nedzīvo.

Jo ilgāk bērns atrodas kopā tikai ar vienu vecāku, jo lielāka pieķeršanās bērnam rodas tieši ar šo vecāku, un bērns ir vairāk pakļauts konkrētā vecāka ietekmei, tostarp tas atstāj arī tiešu ietekmi uz bērna viedokli par vecākiem.

**Bāriņtiesas amatpersonas vienpersoniska lēmuma par aizgādības tiesību pārtraukšanu un bāriņtiesas koleģiāla lēmuma par aizgādības tiesību atjaunošanu vai neatjaunošanu tiesiskā daba un mijiedarbība**

1. No Bāriņtiesu likuma 23.panta izriet, ka vienpersonisks bāriņtiesas amatpersonas lēmums par aizgādības tiesību pārtraukšanu ir pagaidu risinājums, jo nākamo 15 dienu laikā bāriņtiesai ir pienākums objektīvi un pilnīgi noskaidrot apstākļus par turpmāku vecāku iespēju īstenot bērna aprūpi. Vienpersoniskā bāriņtiesas amatpersonas lēmuma mērķis ir noregulēt situāciju tikai līdz lēmumam par aizgādības tiesību atjaunošanu vai neatjaunošanu.

2. Bāriņtiesas vienpersoniskais lēmums un bāriņtiesas koleģiālais lēmums ir divi patstāvīgi administratīvie akti. Vienpersoniskais lēmums zaudē spēku līdz ar koleģiālā lēmuma pieņemšanu. Koleģiālais lēmums neietver vienpersonisko lēmumu, proti, šie lēmumi nav vērtējami kopā.

Bāriņtiesa koleģiālā lēmuma pieņemšanā vērtē ne tikai to, vai ir zuduši iemesli aizgādības tiesību pārtraukšanai, bet arī aktuālo situāciju bērna tiesību ievērošanā. Koleģiālajā lēmumā nav liegts konstatēt papildu apstākļus, kāpēc nav atjaunojamas aizgādības tiesības. Attiecīgi arī koleģiālais lēmums var saturēt papildu pamatojumu aizgādības tiesību neatjaunošanai, jo, kamēr pastāv faktiskie apstākļi, kas ir pretēji bērna tiesībām un interesēm, aizgādības tiesību atjaunošanai nav pamata.

**Latvijas Republikas Senāts**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2018.gada 21.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420294117, SKA-1598/2018**

ECLI:LV:AT:2018:1221.A420294117.19.S

Tiesa šādā sastāvā: senatores Veronika Krūmiņa, Dzintra Amerika, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja [..] novada bāriņtiesas un [pers. A] kasācijas sūdzības par Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu administratīvajā lietā, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. B] pieteikumu par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmuma Nr. 1-6/24 atzīšanu par prettiesisku.

**Aprakstošā daļa**

[1] [..] novada bāriņtiesas priekšsēdētāja vietniece 2017.gada 1.augustā pieņēma vienpersonisku lēmumu Nr. 1-6/19 par trīsgadīgās meitas un astoņgadīgā dēla aizgādības tiesības pārtraukšanu [pers. B] (turpmāk – 2017.gada 1.augusta lēmums).

[..] novada bāriņtiesa ar 2017.gada 15.augusta lēmumu Nr. 1-6/24 nolēma neatjaunot [pers. B] pārtrauktās aizgādības tiesības (turpmāk – 2017.gada 15.augusta lēmums). Bāriņtiesas lēmums pamatots ar to, ka [pers. B], pretēji tiesas nolēmumam civillietā par bērnu dzīvesvietas noteikšanu pie bērnu mātes un bērnu mātes atsevišķo aizgādību pār bērniem, ilgstoši ir šķīris bērnus no mātes, tādējādi liedzot bērnu un mātes saskarsmi un mātei aprūpēt bērnus. Ar šādu rīcību bērnu tēvs ir pieļāvis arī emocionālo vardarbību pret bērniem. Tādējādi bāriņtiesa uzskatīja, ka pastāv Civillikuma 203.pantā minētais pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai [pers. B].

[2] Pieteicējs vērsās tiesā par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmumu un pieteicēja aizgādības tiesību atjaunošanu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2018.gada 9.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2018.gada 20.septembra spriedumu pieteikumu apmierināja. Tiesa atcēla [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmumu un 2017.gada 15.augusta lēmumu. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Rajona tiesa lietu ir ierosinājusi par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par aizgādības tiesību atjaunošanu. Prasījums nav skatāms kā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu. Pieteicējam aizgādības tiesības pastāv nevis tādēļ, ka viņam tās tiek piešķirtas, bet tādēļ, ka viņš ir bērna vecāks. Valsts varas lēmums par aizgādības tiesību apturēšanu ir nelabvēlīgs administratīvais akts. Līdz ar to prasījuma priekšmets ir 2017.gada 15.augusta lēmuma (tai skaitā arī 2017.gada 1.augusta lēmuma) atcelšana.

Iesniedzot pieteikumu, spēkā bija [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums, kas pēc būtības sevī ietver arī 2017.gada 1.augusta lēmumu. Šie lēmumi kopumā noteic, ka pieteicējam tiek pārtrauktas bērnu aizgādības tiesības. Vienlaikus katrs lēmums apskatāms atsevišķi, jo procesuālā aspektā starp minētajiem lēmumiem ir atšķirības, kas ietekmē arī lēmumu pamatojuma izvērtējumu.

Ar [..(cita)] novada bāriņtiesas 2018.gada 12.februāra lēmumu pieteicējam atjaunotas pārtrauktās aizgādības tiesības. Šo lēmumu bērnu māte ir pārsūdzējusi tiesā (lieta Nr. A420174518). Līdz ar to nav tiesiskas skaidrības par to, vai šis lēmums paliks spēkā. Ja šis lēmums tiktu atcelts, tas faktiski novestu pie tā, ka spēku atjaunotu [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums. Līdz ar to no tiesiskās stabilitātes viedokļa pareizāk lietu ir izskatīt kā prasījumu par 2017.gada 1.augusta lēmuma un 2017.gada 15.augusta lēmuma atcelšanu. Minētais pēc iespējas izslēdz tiesisko nenoteiktību.

[4.2] Civillikuma 203.panta trešā daļa ir iekļauta likumā ar 2015.gada 29.oktobra likumu „Grozījumi Civillikumā”. Anotācijā ir ietverta nepareiza norāde, ka normatīvajos aktos nav noteikta vecāku atbildība par tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, neizpildi. Krimināllikuma 168.pants arī pirms 2015.gada paredzēja kriminālatbildību par tiesas vai bāriņtiesas nolēmuma nepildīšanu. Arī Civilprocesa likuma 74.nodaļā līdz 2015.gada 29.oktobra grozījumiem bija tiesību normas, kas regulēja ar tiesas spriedumu uzlikto darbību izpildīšanas piespiedu kārtību. 2015.gada 29.oktobrī vienlaikus ar likumu „Grozījumi Civillikumā” tika pieņemti arī grozījumi Civilprocesa likumā, iekļaujot 74.5nodaļu par nolēmumu izpildīšanu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām. Saskaņā ar šo Civilprocesa likuma regulējumu tiesu izpildītājs (nevis bāriņtiesa) veic nolēmuma izpildīšanu.

Civilprocesa likumā paredzēti vairāki secīgi veicami piespiedu līdzekļi. Nolēmuma nepildīšana par saskarsmes tiesībām var novest pie tā, ka tiesa pārskata nolēmumu par saskarsmes tiesībām, ņemot vērā tieši izpildes neiespējamību. Turklāt tiesa šādā situācijā var nolemt, ka telpas atveramas piespiedu kārtā, proti, var noteikt tiešu piespiedu darbību veikšanu. Līdz ar to ir izstrādāta detalizēta kārtība, kādā jāveic nolēmuma izpildīšana lietās par saskarsmes tiesībām. Būtiski ir tas, ka šī procesa ietvaros bāriņtiesa nepieņem lēmumus, bet var līdzdarboties, sniedzot informāciju vai atzinumus.

Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana Civilprocesa likuma regulējumā nav paredzēta, kas norāda uz to, ka faktiski pastāv divi savstarpēji nošķirti tiesas nolēmuma izpildes veidi – Civilprocesa likumā paredzētā tiesas nolēmuma izpildes kārtība un bāriņtiesas lēmuma pieņemšana. Faktiski Civillikuma 203.panta trešā daļa deleģē bāriņtiesai tiesas nolēmuma izpildes kontroli, tomēr lēmuma pieņemšana nozīmē arī jauna administratīvā procesa uzsākšanu. Civillikuma 203.panta trešā daļa rada situāciju, kad bāriņtiesa izpildes stadijā var pārveidot spēkā esošo tiesas nolēmumu, jo tā paredz nevis atsevišķu darbību, kas nodrošinātu nolēmuma precīzu izpildi, bet nosaka jau citu regulējumu, proti, vienam vecākam tiek pārtrauktas aizgādības tiesības. Tādējādi šī tiesību norma faktiski izveido savstarpēji konkurējošu tiesvedības procesu, kurā lielā mērā tiek aplūkoti arī tādi jautājumi, kas ietilpst vispārējās jurisdikcijas tiesā izskatāmā prasījuma ietvaros.

[4.3] Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana ir tieši saistāma ar konkrēta tiesas nolēmuma izpildi. Līdz ar to vispārējās jurisdikcijas tiesas tiesvedības process Nr. C33440714 un tā laikā pieņemtie nolēmumi veido pamatojumu arī abiem bāriņtiesas lēmumiem. Vienlaikus ir jāvērtē bāriņtiesas lēmumu ietekme uz civillietas tiesvedības procesu.

Rīgas rajona tiesa 2017.gada 30.janvārī ar lēmumu civillietā Nr. C33440714 izskatīja pieteikumu par pagaidu bērnu aprūpes kārtību un pagaidu saskarsmes tiesību izmantošanas kārtību. Saskaņā ar tiesas nolēmumu bērnu dzīves vieta līdz sprieduma taisīšanai lietā tiek noteikta pie bērnu mātes. Tāpat tiesas nolēmums paredz, ka pieteicējam pagaidām līdz sprieduma taisīšanai ir saskarsmes tiesības ar bērniem katru otro nedēļu, trešdienas pēcpusdienā pl. 16.00, izņemot bērnus no mācību iestādes, un līdz pirmdienas rītam, nogādājot bērnus uz mācību iestādi. Rīgas rajona tiesa ar 2017.gada 7.septembra spriedumu izskatīja pēc būtības pieteicēja pieteikumu par laulības šķiršanu, bērnu aprūpes un uzraudzības īstenošanu, uzturlīdzekļu piedziņu un pretprasību par viena vecāka atsevišķās aizgādības noteikšanu, uzturlīdzekļu piedziņu un saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu. Rīgas rajona tiesas sprieduma izskatīšanas brīdī ir stājies spēkā bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums. Bāriņtiesas lēmums ierobežo Rīgas rajona tiesas darbību sprieduma izskatīšanas gaitā. Rīgas rajona tiesai ir jāņem vērā bāriņtiesas lēmums, kas nozīmē to, ka bez jebkādiem citiem apsvērumiem bērnu aprūpe un uzraudzīšana būtu nododama bērnu mātei, jo pieteicējam nav aizgādības tiesību. Vienlaikus Rīgas rajona tiesai jāņem vērā, ka bāriņtiesas lēmums var tikt atcelts. Līdz ar to sprieduma motivācijas balstīšana vienīgi uz bāriņtiesas lēmuma esību, būtu pārsteidzīga. Rīgas rajona tiesa arī nevar sākt vērtēt pēc būtības bāriņtiesas lēmumu un iespējamo administratīvās lietas iznākumu, jo bāriņtiesas lēmuma izvērtēšana ir administratīvo tiesu kompetence. Šādā situācijā vienīgais risinājums būtu tiesvedības apturēšana, bet tas ļoti būtiski ietekmētu jau tā ilgo lietas izskatīšanas laiku. Līdz ar to lēmuma pieņemšana kopumā rada tiesisko nenoteiktību. Savukārt bērnu lietās ir nepieciešama ātra tiesvedība. Rīgas rajona tiesas 2017.gada 7.septembra spriedumā bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums nav apskatīts; lietā piedalījās bāriņtiesa, kas varēja sniegt informāciju par lēmuma pieņemšanu.

[..(Cita)] novada bāriņtiesa ar 2018.gada 12.februāra lēmumu atjaunoja pieteicējam pārtrauktās aizgādības tiesības. Par šo lēmumu pieteikumu tiesā ir iesniegusi bērnu māte. Līdz ar to arī par minēto bāriņtiesas lēmumu norisinās tiesvedība administratīvā procesa kārtībā. Tādējādi dažādās tiesās vienlaikus norisinās trīs tiesvedības procesi, kas dažādos aspektos lemj par pieteicēja tiesībām veikt bērnu ikdienas aprūpi. Šāda situācija kopumā nav vēlama, jo tā var aizkavēt strīda pareizu izskatīšanu. Tāpat dažādie tiesvedības procesi atsevišķos aspektos rada tiesisku nenoteiktību.

Minētais nozīmē to, ka Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana prasa no iestādes vērtēt ne tikai tiesību normā paredzētos kritērijus, bet novērtēt lēmuma pieņemšanas iedarbību uz jau esošiem tiesvedības procesiem. Civilprocesa likums paredz pietiekami lielas iespējas lietas dalībniekiem lūgt pārskatīt noteikto pagaidu kārtību bērnu aprūpē un saskarsmē. Līdz ar to nav loģiski pārnest šo procesu uz citu tiesvedības procesu. Minētais norāda, ka Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana praksē ir apgrūtināta. Tomēr pats par sevi šis apstāklis nenozīmē, ka iestādes varētu atteikties no tiesību normas piemērošanas, ņemot vērā tomēr visus procesuālos aspektus katras konkrētās lietas ietvaros.

[4.4] Aizgādības tiesību pārtraukšana nozīmē to, ka vecāks zaudē bērna aprūpes tiesības, kas ietilpst aizgādības tiesībās. Ja bērns tiek izņemts no vecāka aprūpes, tad vecāks zaudē bērna aprūpes tiesības. Tas savukārt nozīmē to, ka bāriņtiesas lēmumi par aizgādības tiesību pārtraukšanu pieteicējam pārskata Rīgas rajona tiesas 2017.gada 30.janvāra lēmumā noteikto. Ar minēto tiesas lēmumu nav ierobežotas pieteicēja aizgādības tiesības, bet noteikta pagaidu kārtība līdz spriedumam. Līdz ar to bāriņtiesas lēmumi faktiski „aizstāj” Rīgas rajona tiesas lēmumu.

Bāriņtiesa arī nav novērtējusi, kādas ir sekas bāriņtiesas lēmumam. Ja bāriņtiesas lēmuma motīvu daļā un rezolutīvajā daļā nav izpētīti un precīzi noteikti saskarsmes un citu tiesību jautājumi, kas saistīti ar civiltiesiskā kārtībā risināmajiem jautājumiem, tad aizgādības tiesību pārtraukšana nozīmē aprūpes tiesību pilnīgu pārtraukšanu un tam pakārtoto saskarsmes tiesību ierobežošanu. Lai arī saskarsmes tiesības var ierobežotā veidā īstenot arī tad, kad bērns dzīvo pie otra vecāka, tomēr šāda saskarsme ir ļoti būtiski ietekmēta. Ja arī atzītu, ka bāriņtiesas lēmumam nav nekādas ietekmes uz tiesas nolēmuma saturu, tad būtu pamats apsvērt, vai ir jēdzīgi bāriņtiesai pieņemt lēmumu, ja tas sevī neietver situācijas izmaiņas, bet atkārto vienīgi tiesas nolēmuma saturu. Šādā gadījumā bāriņtiesas lēmums nepilda nekādu nozīmīgu lomu. Līdz ar to tas ir bezjēdzīgs un procesuāli traucējošs.

[4.5] Ievērojot iepriekš minēto, Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana ir pieļaujama tikai tad, ja nav efektīvi piemērojama Civilprocesa likuma 74.5nodaļa par nolēmumu izpildīšanu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, vai ja pastāv kādi īpaši apsvērumi, kas norāda, ka ir nepieciešama nekavējoša iejaukšanās bērna interešu aizsardzībai. Vienlaikus šādā gadījumā jāņem vērā jau esošie tiesvedības procesi. Minētais norāda uz to, ka bāriņtiesa tiesvedības gaitā var iejaukties ar lēmumiem par aizgādības tiesību pārtraukšanu tikai tad, ja pastāv ļoti būtisks bērna interešu apdraudējums, kā arī ja par mazāk efektīviem konkrētajā situācijā ir atzīstami Civilprocesa likumā paredzētie tiesību aizsardzības līdzekļi.

[4.6] [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmums nav tiesisks, tāpēc ir atceļams.

[4.7] [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmuma pieņemšanā nav ievērota Bāriņtiesu likuma 22.panta 1.1daļa, kas uzskatāms par būtisku procesuālu pārkāpumu. Nevar uzskatīt, ka pieteicējs nesadarbotos arī tad, ja bāriņtiesa rakstveidā norādītu termiņu, kurā prasības jāizpilda.

Tāpat bāriņtiesas lēmums nesatur pierādījumus, ka bērniem ir radies būtisks kaitējums no tā, ka bērniem ir ierobežotas iespējas tikties ar māti. Pierādījumi lietā neapliecina, ka tieši tiesas sprieduma neizpilde rada būtisku kaitējumu bērniem. Gluži pretēji, bērniem konstatēti labi dzīves apstākļi pie pieteicēja, no speciālistu atzinumiem izriet, ka bērni nejūt diskomfortu, dzīvojot pie tēva.

Gadījumos, kad katram atsevišķajam vecākam ir labs kontakts ar bērnu, bāriņtiesas iejaukšanās laulības šķiršanas procesa izskatīšanas gaitā ar lēmumu par aizgādības tiesību apturēšanu ir vērtējama vismaz piesardzīgi. Bāriņtiesas līdzdalība tiesvedības procesos par bērnu aprūpes kārtības un saskarsmes tiesību noteikšanu pamatā ir saistāma ar atzinumu sniegšanu, nevis lēmumu pieņemšanu. Vēl jo vairāk tādēļ ir ļoti rūpīgi apsverams, kuri būtu tie gadījumi, kad bāriņtiesai faktiski būtu jāpārskata vecāku attiecības saistībā ar tiesas nolēmuma nepienācīgu izpildi. Pamatā tomēr procesa dalībnieki jāvirza uz to, lai pagaidu kārtības pārskatīšanu saistībā ar tiesas nolēmuma neizpildi veic tiesa, kuras lietā ir izskatāmais strīda jautājums. Tiesas nolēmuma izpilde primāri ir jāsaista ar Civilprocesa likuma 74.5nodaļas kārtības ievērošanu, nevis ar aizgādības tiesību atņemšanu. Tieši tas, lai vecāks izpildītu tiesas nolēmumu zināmā mērā brīvprātīgi, ir galvenais mērķis, kam ir pakļauta arī tiesību normās paredzēto rīku izvēle.

Tiesas nolēmuma neizpildes fakta konstatācija ir tikai pamats izpētes procesa uzsākšanai. Bez pietiekami detalizēta citu apstākļu izvērtējuma nav iespējams nonākt pie tiesiski pamatota secinājuma, ka tieši saskarsmes tiesību ierobežošana vienam vecākam rada būtisku kaitējumu bērnam.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu [..] novada bāriņtiesa ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa ir nepareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu un izskatījusi lietu arī par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta vienpersonisko lēmumu, lai arī par to pieteikums nav iesniegts.

[5.2] Tiesai nebija pamata piemērot Civillikuma 203.panta trešo daļu, jo ar šo normu nav pamatots [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums.

Tāpat bāriņtiesas lēmums ir pamatots arī ar Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu, ko tiesa spriedumā nav vērtējusi.

[5.3] Tiesa nepamatoti atzina, ka ir pietiekams un efektīvs civilprocesa izpildes mehānisms, tā kā no lietas materiāliem izriet, ka tiesu izpildītājs vairākkārt bija centies panākt tiesas nolēmuma izpildi, tāpēc tiesu izpildītājs nosūtīja informāciju bāriņtiesai pieteicēja rīcības izvērtēšanai. Tiesu izpildītāji pēc iespējas cenšas neiesaistīties bērnu aizgādības lietās, un visi pienākumi pamatā gulstas uz bāriņtiesu. Turklāt par bērnu tiesību aizsardzību jebkurā gadījumā ir atbildīga bāriņtiesa. Tāpat pretēji tiesas norādītajam arī kriminālatbildība konkrētajā gadījumā nav bijis efektīvs līdzeklis, jo, neskatoties uz krimināllietu, pieteicējs tāpat turpināja nepildīt tiesas nolēmumu. Turklāt ar kriminālprocesu nevar tiešā veidā aizsargāt bērnu intereses, jo tā pamatā ir personas kriminālsodīšana.

Tāpat tiesa nepamatoti secināja, ka vispirms ir jāizsmeļ visi civilprocesuālie līdzekļi un tikai pēc tam bāriņtiesa var vērtēt lēmuma pieņemšanu. Ir vairāki alternatīvi instrumenti, tostarp bāriņtiesas lēmuma pieņemšana.

Turklāt, ja pieteicējs ilgstoši jau nebija izpildījis nolēmumu, tad nebija pamata uzskatīt, ka tas tiks izdarīts.

[5.4] Tiesa, piemērojot Civillikuma 203.panta trešo daļu, nepamatoti secināja, ka bāriņtiesai lēmuma pieņemšanā bija jāvērtē, kādu iedarbību lēmums atstās uz citām tiesvedībām. Ja lēmumi ir nepieciešami bērnu interešu ievērošanai, tie ir jāpieņem.

Bāriņtiesas rīcībā bija konkrēti fakti, tostarp, ka pieteicējs liedza bērniem tiesības tikties ar māti, nedeva ziņas par savu un bērnu atrašanās vietu, periodiski nelaida bērnus uz izglītības iestādi, nesadarbojās ar bāriņtiesu un nepildīja tiesas nolēmumu. Tāpat bāriņtiesai bija ziņas par vecākā bērna depresijas pazīmēm. Tāpēc bija konstatējami apstākļi bāriņtiesai pieņemt lēmumu bērnu tiesību nodrošināšanai. Ar bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu tika pārtraukta bērnu prettiesiska un traumējoša atraušana no mātes.

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka no pierādījumiem lietā izriet, ka bērni vēlas satikt māti, tomēr pieteicējs ir tas, kurš izlemj, vai bērniem tas tiks atļauts. Pat līdz vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai pieteicējs bāriņtiesai neļāva padziļināti noskaidrot vecākā bērna viedokli, kā arī bāriņtiesa gan telefoniski, gan rakstiski lūdza pieteicēju rīkoties bērnu interesēs. Tomēr pieteicējs to nedarīja.

 [5.5] Tiesas konstatētais fakts, ka bērniem pie pieteicēja ir labi dzīves apstākļi, nemazina emocionālās vardarbības esību, bērniem nespējot ilgstoši satikt savu māti. To tiesa nav ņēmusi vērā. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietā ir pietiekami pierādījumi emocionālajai vardarbībai. Turklāt pierādījumu novērtējumā par šiem faktiem tiesa nav vērtējusi, ka vairāki atzinumi, uz kuriem tiesa atsaucas, tapuši pēc pieteicēja iniciatīvas un tajos ir vērtētas pieteicēja attiecības ar bērniem, nevis bērnu psihoemocionālais stāvoklis saistībā ar bērnu mātes nesatikšanu. Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka ar ilgstošu nošķirtību no bērnu mātes bērni var izraisīt situāciju, ka bērni var pārstāt mātei pieķerties, līdz ar to šāda rīcība no pieteicēja puses ir emocionāla vardarbība.

Tiesa spriedumā ir minējusi tikai tos apstākļus, ko uzskatījusi par vajadzīgiem sprieduma pamatošanai, bet nav vērtējusi visus pierādījumus kopsakarā, tostarp tos, kas pierāda bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantu.

[5.6] Tiesa arī nepamatoti atzina, ka bāriņtiesa nav ievērojusi Bāriņtiesu likuma 22.1pantu, tā kā no lietas materiāliem izriet, ka bāriņtiesa ilgstoši bija vedusi sarunas ar pieteicēju, lūdzot viņu respektēt bērnu intereses, pildīt tiesas nolēmumu un nodrošināt bērnu saskarsmi ar bērnu māti. Pieteicējs, pat tiekoties ar bāriņtiesu, norādīja, ka bērni netiks atdoti ne pie kādiem apstākļiem, pat ja tiks šauts. Minētais tiešā veidā norāda, ka pieteicējs nepieļauj nekādu sadarbību.

[6] Par apgabaltiesas spriedumu trešā persona – bērnu māte – ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka tiesa ir nepareizi secinājusi, ka pārsūdzētais lēmums pārskata vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu un būtiski ierobežo tālāko tiesvedības gaitu civillietā, tā kā bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 3.punktu un Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punktu ir tiesīga lemt par aizgādības tiesību pārtraukšanu, ja tiek konstatēts, ka vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības. Atbilstoši tiesu praksei ar savām tiesībām saprotamas jebkuras vecāka tiesības, tostarp aprūpes un saskarsmes tiesības. Bāriņtiesa ir arī tiesīga lemt par aizgādības tiesību pārtraukšanu arī gadījumā, ja ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmumu ir noteikta bērnu dzīvesvieta un saskarsmes kārtība, jo pretējā gadījumā bāriņtiesa nevarētu nodrošināt Bāriņtiesu likuma 22.panta un Civillikuma 203.panta noteikumu izpildi.

Tāpat trešā persona uzskata, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Bāriņtiesu likuma 22.panta 1.1daļu.

**Motīvu daļa**

[7] Izvērtējot bāriņtiesas kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa nav pareizi noteikusi pieteikuma priekšmetu, nepamatoti izskatot lietu arī par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmuma atcelšanu, Senāts secina turpmāk minēto.

No Tiesu informācijas sistēmas izriet, ka pieteicējs bija iesniedzis pieteikumu (reģistrācijas Nr. 7398) par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmuma atcelšanu. Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2017.gada 3.oktobra lēmumu (Nr. 680055017) atteica šo pieteikumu pieņemt. Tādējādi administratīvajā tiesā nav tikusi ierosināta administratīvā lieta par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta vienpersoniskā lēmuma atcelšanu vai tiesiskumu. Tādējādi apgabaltiesa ar pārsūdzēto spriedumu nepamatoti izvērtēja lēmuma tiesiskumu, par kuru nebija ierosināta lieta administratīvajā tiesā.

Līdz ar to, tā kā lietā nebija jālemj par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmuma tiesiskumu, tad arī Senāts spriedumā neanalizēs apgabaltiesas spriedumu šajā daļā.

Apgabaltiesa varēja spriedumā atsaukties uz [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 1.augusta lēmumu tikai tiktāl, lai pārbaudītu bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmuma tiesiskumu, tā kā, lemjot par aizgādības tiesību atjaunošanu, bāriņtiesa vērtē, vai ir zuduši tie apstākļi, kas bija aizgādības tiesību pārtraukšanas pamatā. Šie faktiskie apstākļi ir atspoguļoti 2017.gada 1.augusta lēmumā.

[8] Pieteicējs iesniedza arī pieteikumu (reģistrācijas Nr. 8401) par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmumu, lūdzot arī atjaunot pārtrauktās aizgādības tiesības. Ņemot vērā šo pieteikumu, rajona tiesa ierosināja konkrēto administratīvo lietu Nr. A420294117. Līdz ar to šajā administratīvajā lietā, kurā ir taisīts arī pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums, ir tiesvedība par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmumu.

Papildus Senāts norāda, ka, lai arī pieteicējs pieteikumā lūdza arī atjaunot viņam pārtrauktās aizgādības tiesības (tas ir, labvēlīga administratīvā akta izdošana), tomēr šajā administratīvajā lietā šāds prasījums vairs nav izskatāms, tā kā ar [..(cita)] novada bāriņtiesas 2018.gada 12.februāra lēmumu pieteicējam ir atjaunotas pārtrauktās aizgādības tiesības. Tādējādi jautājums par pieteicēja aizgādības tiesībām aktuāli ir noregulēts ar minēto [..(cita)] novada bāriņtiesas lēmumu, kas vienlaikus arī nozīmē, ka līdz ar [..(cita)] novada bāriņtiesas lēmuma pieņemšanu spēku ir zaudējis [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums. Minētais [..(cita)] novada bāriņtiesas lēmums ir pārsūdzēts citā administratīvajā lietā.

Tādējādi konkrētajā administratīvajā lietā tiesa vairs var vērtēt tikai [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmuma tiesiskumu. Tādējādi apgabaltiesa arī nepamatoti spriedumā lēma par [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmuma atcelšanu, jo tiesa iepriekš minēto procesuālo apsvērumu dēļ varēja lemt tikai par lēmuma tiesiskumu.

[9] No Bāriņtiesu likuma 23.panta izriet, ka vienpersonisks bāriņtiesas amatpersonas lēmums ir pagaidu risinājums, jo nākamo 15 dienu laikā bāriņtiesai ir pienākums objektīvi un pilnīgi noskaidrot apstākļus par turpmāku vecāku iespēju īstenot bērna aprūpi. Šā pagaidu lēmuma mērķis ir noregulēt situāciju tikai līdz lēmuma pieņemšanai par aprūpes tiesībām (*Senāta 2010.gada 18.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-129/2010 (A42589008) 9.punkts;* *2015.gada 16.aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA – 400/2015 (A420445913) 5.punkts*), šā brīža terminoloģijā – līdz lēmumam par aizgādības tiesību atjaunošanu vai neatjaunošanu.

 Tādējādi no minētā izriet, ka bāriņtiesas vienpersoniskais lēmums un bāriņtiesas koleģiālais 15 dienu laikā pieņemamais lēmums ir divi patstāvīgi administratīvie akti. Turklāt vienpersoniskais lēmums ir spēkā tikai neilgu laiku. Vienpersoniskais lēmums zaudē spēku līdz ar koleģiālā lēmuma pieņemšanu. Tādējādi nepareizs ir apgabaltiesas secinājums, ka koleģiālais lēmums ietver vienpersonisko lēmumu un šie lēmumi *kopumā* noteic aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam.

Koleģiālajā lēmumā vienpersoniskajam lēmumam ir tikai tāda nozīme, ka bāriņtiesa vērtē, vai koleģiālā lēmuma pieņemšanas laikā ir zuduši (vairs nepastāv) tie apstākļi, kas bija vienpersoniskā lēmuma pieņemšanas laikā, tā kā saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 22.panta trešo daļu bāriņtiesa lemj par pārtraukto bērna aizgādības tiesību atjaunošanu, ja bērna aizgādības tiesību pārtraukšanas iemesli ir zuduši.

[10] Bāriņtiesa kasācijas sūdzībā iebilst, ka tiesa ir piemērojusi tiesību normu – Civillikuma 203.panta trešo daļu –, kuru nevajadzēja piemērot, tā kā [..] novada bāriņtiesas 2017.gada 15.augusta lēmums nav pamatots ar šo tiesību normu.

Atbilstoši Bāriņtiesu likuma 24.pantam bāriņtiesa ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc vienpersoniska lēmuma pieņemšanas lemj par pārtraukto aizgādības tiesību atjaunošanu bērna vecākiem. Saskaņā ar šā likuma 22.panta trešo daļu bāriņtiesa lemj par pārtraukto bērna aizgādības tiesību atjaunošanu, ņemot vērā bērna intereses, ja bērna aizgādības tiesību pārtraukšanas iemesli ir zuduši.

Tas nozīmē, ka, pieņemot koleģiālo lēmumu, bāriņtiesa vērtē, vai ir zuduši tie faktiskie apstākļi, kas bija pamatā aizgādības tiesību pārtraukšanai vienpersoniskajā lēmumā. Vienpersoniskais lēmums tostarp pamatots ar Civillikuma 203.panta trešo daļu. Ja bāriņtiesa ar koleģiālo lēmumu neatjauno pārtrauktās aizgādības tiesības, tas nozīmē, ka bāriņtiesa uzskata, ka vēl joprojām pastāv tas pats pamats, kāds bija vienpersoniskā lēmuma pieņemšanai, tas ir, ir jāpiemēro konkrētā tiesību norma. Turklāt, lai arī bāriņtiesa lēmuma rezolutīvajā daļā nav atsaukusies uz Civillikuma 203.panta trešo daļu, atsauce uz minēto tiesību normu ir atrodama lēmuma motīvu daļā, kā arī bāriņtiesa ir norādījusi faktiskos apstākļus minētās tiesību normas piemērošanai. Līdz ar to bāriņtiesa ir piemērojusi arī Civillikuma 203.panta trešo daļu. Tāpēc apgabaltiesai spriedumā bija jāvērtē minētā tiesību norma.

Vienlaikus Senāts vēlas norādīt, ka bāriņtiesai nav liegts koleģiālajā lēmumā konstatēt papildu apstākļus, kāpēc nav atjaunojamas aizgādības tiesības, tā kā bāriņtiesa lēmuma pieņemšanā vērtē ne tikai to, vai ir zuduši iemesli aizgādības tiesību pārtraukšanai, bet arī aktuālo situāciju bērna tiesību ievērošanā. Tādējādi koleģiālais lēmums var saturēt papildu pamatojumu aizgādības tiesību neatjaunošanai, tā kā, kamēr pastāv faktiskie apstākļi, kas ir pretēji bērna tiesībām un interesēm, aizgādības tiesību atjaunošanai nav pamata.

[13] Bāriņtiesu likuma 22.panta pirmās daļas 3.punkts paredz, ka bāriņtiesa lemj par bērna aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, ja vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības.

Civillikuma 203.panta trešā daļa paredz, ka aizgādības tiesības vecākam var tikt pārtrauktas, kad vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, ja tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un ja nepastāv otram vecākam šķēršļi īstenot bērna aprūpi.

Minētais regulējums Civillikumā tika iekļauts ar 2015.gada 29.oktobra grozījumiem. Likumprojekta anotācijā bija norādīts, ka normatīvajos aktos nav noteikta vecāku atbildība par tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, neizpildi. Nolūkā veicināt tiesas nolēmumu lietās, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, labprātīgu izpildi, tiks noteikta vecāku atbildība par tiesas nolēmumu lietā, kas izriet no aizgādības vai saskarsmes tiesībām, neizpildi tādējādi, ka vecākam, kas nepilda attiecīgo tiesas nolēmumu, tiks pārtrauktas aizgādības tiesības

([*https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5CEBBD0A8556C045C2257DA40042EB0D?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/5CEBBD0A8556C045C2257DA40042EB0D?OpenDocument)).

Apgabaltiesa, interpretējot Civillikuma 203.panta trešo daļu, arī atsaucās uz šo anotāciju, uzskatot, ka par nepareizu ir vērtējama tajā ietvertā norāde, ka normatīvajos aktos nav paredzēta vecāka atbildība par tiesas nolēmuma nepildīšanu. Tālāk tiesa norādīja, ka Krimināllikums paredz kriminālatbildību, kā arī Civilprocesa likums paredz regulējumu tiesas nolēmuma izpildīšanai piespiedu kārtā.

Vienlaikus apgabaltiesa, izdarot minēto secinājumu, nav anotāciju vērtējusi ar padziļinātu minēto likuma grozījumu izstrādes materiāliem kopsakarā, no kuriem izsecināma konkrēto likuma grozījumu rašanās nepieciešamība un mērķis.

Par šiem grozījumiem plašas debates notika ne tikai Juridiskajā komisijā, bet arī Saeimas plenārsēdēs, tostarp, apspriežot likumprojektu trešajā lasījumā.

*Oponējot* minētajiem grozījumiem, parlamenta deputāts norādīja, ka: „Šis nav vienīgais instruments, kas tiek izmantots, lai nodrošinātu tiesas nolēmuma izpildi. Mēs skatīsim šajā paketē arī grozījumus Civilprocesa likumā, kur ir arī citi instrumenti un mehānismi, kā piespiest vecāku pildīt tiesas nolēmumu. Civilprocesa likums paredz iespēju tiesu izpildītājam iesaistīties šajās attiecībās, noskaidrot bērna dienas režīmu, ķert šo bērnu vai nu ceļā uz bērnudārzu vai skolu, vai ceļā uz mājām, lai nodrošinātu saskarsmi ar otru vecāku. Paredz tiesības tiesu izpildītājam pat uzlauzt durvis, lai iekļūtu dzīvoklī un nodrošinātu šā sprieduma izpildi un saskarsmes tiesību īstenošanu. Lai cik tas drastiski izklausītos, iespējams, situācijās, kad tiek manipulēts ar bērnu, lai faktiski darītu pāri otram vecākam, tas ir attaisnojami. Taču šis priekšlikums ir solis vēl tālāk, paredzot, ka aprūpes tiesības vecākam tiks atņemtas. Jā, priekšlikums paredz, ka šīs tiesības tiks nodotas otram vecākam, taču ne vienmēr vecāks, kurš grib īstenot saskarsmi, tik tiešām var būt labs vecāks ikdienā un labi un pietiekami rūpēties par šo bērnu. Tāpēc, kolēģi, jā, tiesas nolēmuma izpilde ir jānodrošina, bet tā ir jānodrošina valstij ar valstiskiem līdzekļiem un ar valstiskiem piespiedu mehānismiem, nevis piedraudot ar bērna atņemšanu.”

Minēto viedokli savukārt precizēja cits deputāts, norādot, ka: „šajā gadījumā mēs runājam par to, ka šī norma var tikt piemērota tikai tajos gadījumos, kad tiek konstatēta vecāka ļaunprātība, kad tas nodara būtisku kaitējumu bērnam un nepastāv otram vecākam šķēršļi bērna aprūpi īstenot. Tātad faktiski šie ir priekšnoteikumi. Kas tos vērtē? Vispirmām kārtām tos vērtē bāriņtiesa. Mēs komisijā esam iestrādājuši arī Bāriņtiesu likumā grozījumus, kas paredz bāriņtiesai šādu funkciju. Kā mēs zinām, šos jautājumus skata vispārējās jurisdikcijas tiesa, kuras nolēmumus ir iespējams pārsūdzēt. Es aicinu ņemt to vērā. Šeit kolēģi minēja, ka tikai strīdi par saskarsmes tiesību īstenošanu varētu būt pamats bērna atņemšanai. Nē, tas tā nav domāts! Ja, piemēram, starp vecākiem ir strīds par saskarsmes tiesībām attiecībā uz bērnu, tad sākotnēji šis strīds, iespējams, ir risināts tiesā un tiesa ir taisījusi nolēmumu. Un, ja viens no vecākiem, iespējams, nepilda šo nolēmumu, tad vispirmām kārtām attiecīgajam vecākam ir iespēja vērsties arī tiesā, lai pārskatītu šīs saskarsmes tiesības (piemēram, tiesības noteiktos laikos vai vietā tikties ar bērnu). Šāds mehānisms jau šobrīd likumā pastāv, un to noteikti vajadzētu izmantot. Un atkārtoti jāmin tas, ka arī šādos gadījumos ir jāvērtē tieši ļaunprātības faktors kā priekšnoteikums šīs normas īstenošanai. Apzināsimies to, ka dzīvē situācijas ir ļoti dažādas un diemžēl ir konstatēti fakti, ka tiešām vecāki vai viens no vecākiem ļaunprātīgi izmanto savas tiesības! Tas neapšaubāmi ir pretēji bērna interesēm.”

Papildinot šo viedokli, vēl cits deputāts norādīja, ka: „tiešām aicinu iedziļināties arī tajā, ko teica tikko iepriekšējais runātājs, jo arī Juridiskās komisijas vārdā vēlos paust, ka šī tiesību norma ir domāta tieši bērna interesēs. Un tās situācijas, par kurām mēs Juridiskās komisijas sēdē dzirdējām, – ka vecāki savas personīgās attiecības ļoti nežēlīgi risina uz bērnu rēķina. Bērni aug, bērniem ir jātiekas ar abiem vecākiem, tas ir ļoti svarīgi! Un, ja reiz tiesa ir nolēmusi, kā un kādos apstākļos bērniņam ir tiesības satikties ar tēti vai mammu, tad šis tiesas spriedums ir jāpilda. Šis pants nav par aizgādības tiesību atņemšanu. Šeit ir izskanējusi nepareiza informācija. Pants ir par pārtraukšanu un par nodošanu tam vecākam, kurš pilda spriedumu. Tas ir tādēļ, lai viņi varētu abi mazliet nākt pie prāta, es atvainojos par šādu izteikumu. Bērna aizvešana uz otru Latvijas malu, slēpšana, nerādīšana, ieslēgšana dzīvoklī, vešana ātrāk prom no bērnudārza tikai tādēļ, lai kaut kādā veidā atriebtos savam bijušajam partnerim, – ja pieauguši cilvēki nespēj savas attiecības sakārtot, tas noteikti nav tas veids, kādu mēs Latvijas Republikā vēlētos tolerēt. Un, kā jau es arī iepriekš minēju, šis konkrētais priekšlikums atspoguļo jau tiesu judikatūrā, praksē esošo. Tiesas šādos gadījumos tik tiešām vērtē bērna intereses, vērtē to, vai šis vecāks to ir ļaunprātīgi darījis. Nav runa par kaut kādām saplīsušām mašīnām, nokavētiem trolejbusiem vai kādiem citiem apstākļiem jeb iemesliem, kāpēc nav paspēts bērniņu kaut kur aizvest. Runa ir par ļaunprātību, apzinātu ļaunprātību – bieži vien ar nodomu slēpt bērnu no otra vecāka, kuram ir saskarsmes tiesības.” (*Saeimas 2015.gada 29.oktobra plenārsēdes protokols,*[*https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/F2B245B768336460C2257EFA00442FA2?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/saeimalivs12.nsf/0/F2B245B768336460C2257EFA00442FA2?OpenDocument)).

Pēc debatēm tika atbalstīts Juridiskās komisijas piedāvātais likuma grozījums spēkā esošajā redakcijā.

Tāpat, kā norādīts iepriekš, minēto grozījumu izstrādes materiālos likumdevējs paralēli pieņēma grozījumus Bāriņtiesu likumā, kas nosaka bāriņtiesai pienākumu šā regulējuma piemērošanā. Proti, ar 2015.gada 29.oktobra grozījumiem Bāriņtiesu likuma 17.pants tika papildināts ar 11.punktu, nosakot, ka bāriņtiesas pienākums ir izvērtēt, vai vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, kā arī informē tiesu izpildītāju par izvērtējuma rezultātiem vai pieņemtajiem lēmumiem, ja saņemts no tiesu izpildītāja akts par to, ka lietā, kas izriet no aizgādības tiesībām, tiesu izpildītāja noteiktajā laikā un vietā bērns nav sastapts, vai arī saņemts akts par nolēmuma nepildīšanu lietā, kas izriet no saskarsmes tiesībām.

Tāpat ar 2015.gada 29.oktobra grozījumiem tika veiktas izmaiņas Civilprocesa likuma 74.nodaļā, tostarp papildinot to ar 74.5nodaļu par nolēmuma nepildīšanu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām.

[14] Tādējādi iepriekš minētās Civillikuma un Bāriņtiesu likuma normas ir interpretējamas sistēmiski un no tām izriet, ka likumdevējs apspriešanā ir ņēmis vērā, kāds ir spēkā esošais tiesiskais regulējums saistībā ar civillietā pieņemtu nolēmumu izpildi, tostarp izpildi ar tiesu izpildītāja palīdzību, nonākot pie gala secinājuma, ka bērnu tiesību ievērošanas nolūkā likumā ir jābūt paredzētam papildu mehānismam, kā gadījumā, ja ir konstatēta ļaunprātīga vecāka rīcība, nepildot tiesas nolēmumu, kas izriet no bērna aizgādības un saskarsmes tiesībām, nodrošināt bērna tiesību ievērošanu. Par minēto papildus liecina apstāklis, ka vienlaikus ar minētajiem grozījumiem tika izdarīti grozījumi Civilprocesa likuma normās par nolēmumu izpildīšanu lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, uz ko arī tika norādīts parlamenta plenārsēdes debatēs.

Likumdevējs arī skaidri norādīja, ka Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanā nav runa par nebūtiskiem iemesliem, kāpēc tiesas nolēmums netiek pildīts, bet gan par tādiem gadījumiem, kad vecāks ļaunprātīgi nepilda tiesas nolēmumu saistībā ar aizgādības, saskarsmes tiesībām, kas savukārt nav bērna interesēs.

Līdz ar to Senāts secina, ka tādējādi likumdevējs apzināti ir radījis papildu tiesisku mehānismu, lai nodrošinātu bērnu tiesību un interešu efektīvu aizsardzību saistībā ar vecāka rīcību, kurš ļaunprātīgi izmanto savas vecāka tiesības, nepildot tiesas nolēmumu par aizgādības, saskarsmes tiesībām.

Turklāt no iepriekš atspoguļotajiem likumdevēja apsvērumiem Civillikuma 203.panta trešās daļas izstrādē izriet, ka konkrētās tiesību normas pieņemšanu ir noteikusi tieši tiesiskā realitāte, kad, pat neskatoties uz piespiedu mehānismiem un tiesas noteikto regulējumu, vecāks to nepilda, tostarp pat slēpj bērnu, tādējādi kaitējot bērna tiesībām un interesēm. Līdz ar to, ja konkrētā lietā ir konstatējama vecāka ļaunprātīga savu tiesību izmantošana, nepildot tiesas nolēmumu, un pastāv citi šajā tiesību normā minētie kritēriji, ir pamats piemērot konkrēto tiesību normu.

[15] No iepriekš minētā materiālu atspoguļojuma arī nepārprotami izriet, ka bāriņtiesa ir tā institūcija, kas šādā gadījumā lemj par aizgādības tiesību pārtraukšanu.

Bāriņtiesa saskaņā ar Bāriņtiesu likuma 4.panta otro daļu ir aizbildnības un aizgādnības iestāde, kuras darbības prioritāte ir bērna vai citu rīcībnespējīgu personu tiesību un tiesisko interešu aizsardzība, kā arī atbilstoši šā likuma 17.panta 1.punktam aizstāv bērnu personiskās un mantiskās intereses un tiesības. Līdz ar to minētā lēmuma pieņemšana pilnībā atbilst bāriņtiesas kompetences būtībai.

Savukārt Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošanai vērtējamie kritēriji, kā izriet no normas teksta un iepriekš atspoguļotajiem likumdevēja apsvērumiem, ir tas, ka vecāks tieši ļaunprātīgi (nevis aiz nezināšanas vai maldības) izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu, tas rada būtisku kaitējumu bērnam un otram vecākam nepastāv šķēršļi īstenot bērna aprūpi. Piemēram, pēdējam no minētajiem kritērijiem apgabaltiesa spriedumā vispār nav pievērsusi vērību, tas ir, vai otram vecākam pastāvēja šķēršļi īstenot abu bērnu aprūpi.

Nav pamatots arī apgabaltiesas secinātais, ka papildus normā minētajiem kritērijiem bāriņtiesai jāvērtē, kāda ir lēmuma ietekme uz citiem tiesvedības procesiem, jo šāds secinājums neizriet ne no minētās Civillikuma normas, ne Bāriņtiesu likuma 17.panta 11.punkta, ne citām tiesību normām.

[16] Atbilstoši Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai un otrajai daļai tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras. Visām darbībām attiecībā uz bērnu neatkarīgi no tā, vai tās veic valsts vai pašvaldību institūcijas, sabiedriskās organizācijas vai citas fiziskās un juridiskās personas, kā arī tiesas un citas tiesībaizsardzības iestādes, prioritāri ir jānodrošina bērna tiesības un intereses. Tādējādi lēmumu pieņemšanā bāriņtiesai primāri jāvadās no bērnu vislabāko interešu ievērošanas principa.

No Bāriņtiesu likuma 17.panta 11.punkta, kas, kā minēts, tika ieviests sistēmiski ar iepriekš minētajiem Civillikuma 203.panta trešās daļas grozījumiem, secināms, ka, līdz ko bāriņtiesai no tiesu izpildītāja kļūst zināmi apstākļi par vecāka tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, nepildot tiesas nolēmumu, bāriņtiesa izvērtē konkrēto gadījumu no bērnu tiesību un interešu ievērošanas viedokļa, tostarp, ja izpildās priekšnoteikumi lēmuma pieņemšanai, pieņem lēmumu. Arī no Civilprocesa likuma 74.5nodaļā ietvertā 620.26panta tieši izriet, ka tiesu izpildītājs bāriņtiesu par radušos situāciju neinformē tikai pēc visu civilprocesuālo tiesisko līdzekļu izsmelšanas, bet jau agrāk, tostarp, pirms lemšanas par telpu atvēršanu piespiedu kārtā.

Tādējādi nav pamatots apgabaltiesas viedoklis, ka bāriņtiesai ir jāsagaida, kad būs izsmelti visi civilprocesuālie tiesas nolēmuma piespiedu izpildes līdzekļi, līdz bāriņtiesa varētu lemt par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, kurš ļaunprātīgi izmanto savas tiesības. Bāriņtiesas pienākums saskaņā ar iepriekš minēto tiesisko regulējumu nav pašmērķīgi panākt tiesas nolēmuma izpildi. Tiesas nolēmuma izpildi, tostarp piespiedu kārtā, pamatā veic tiesu izpildītājs. Bāriņtiesa raugās, lai tiek ievērotas bērnu tiesības un intereses. Ja tās netiek ievērotas, tad bāriņtiesa pieņem lēmumu.

Turklāt nav izslēgts, ka bāriņtiesa pēc otra vecāka iesnieguma par konkrēto gadījumu uzzina, vēl pirms tiesu izpildītājs bāriņtiesai ir nosūtījis informāciju. Bāriņtiesai tieši bērnu tiesību un interešu aizsardzības nolūkā ir jāuzsāk apstākļu noskaidrošana un izvērtēšana, līdz ko tai kļūst zināmi minētie apstākļi.

Kā jau tika minēts, likumdevēja mērķis bija radīt līdzekli, kā likt vecākam saprast savu rīcību un sākt ievērot bērna tiesības un intereses, pildot tiesas nolēmumā noteikto. Tādējādi, ja bāriņtiesa varētu lemt tikai pēc tam, kad būtu izsmelti visi civilprocesuālie līdzekļi tiesas nolēmuma piespiedu izpildei, tostarp telpu uzlaušana un bērnu piespiedu atdošana otram vecākam, tad bāriņtiesai piešķirtās tiesības vairs nebūtu nepieciešamas, jo bērni būtu piespiedu kārtā atgriezti otram vecākam. Tomēr tāda uzskatāmi nav bijusi likumdevēja iecere, ja reiz pēc plašām debatēm Civillikuma 203.pants tika papildināts ar konkrēto tiesisko regulējumu.

Turklāt pēc visu civilprocesuālo piespiedu līdzekļu izsmelšanas, visticamāk, bērna intereses un tiesības jau būtu tik tālu aizskartas, ka bāriņtiesas iejaukšanās vairs nedotu nekādu reālu tiesību aizsardzību bērniem, bet bāriņtiesa vien varētu darboties, sniedzot jau psiholoģiskā atbalsta pakalpojumus bērniem un ģimenei. Šāda tiesību normu interpretācija nozīmētu „nedzīvu” tiesisko regulējumu bērnu tiesību aizsardzībā.

Tāpat pretēji apgabaltiesas secinātajam tiesību normas, tostarp ne Civillikuma 203.panta trešā daļa, ne Bāriņtiesu likuma 17.panta 11.punkts, ne citas Bāriņtiesu likuma vai citas tiesību normas neparedz bāriņtiesai vērtēt, kā pieņemtais lēmums ietekmēs tiesvedības procesu un pieņemtos nolēmumus vispārējās jurisdikcijas tiesā.

[17] Papildus šeit ņemams vērā, ka no bērnu tiesību prioritātes principa izriet arī prasība lietas, kas saistītas ar bērna tiesību aizsardzību, izskatīt nekavējoties (Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.panta pirmā daļa). Līdz ar to bērna tiesības un intereses tiek ievērotas, ja tiesas nolēmums tiek izpildīts bez liekas kavēšanās. Jebkāda kavēšanās nebūtu šīm interesēm atbilstoša (*Senāta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1142/2015 (A420307114)**13.punkts*). Senāts ir atzinis, ka šie secinājumi ir attiecināmi uz jebkuru lietu, kurā ir runa par tiesas nolēmuma izpildi ar bērnu tiesībām saistītos jautājumos (*Senāta 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*).

Līdz ar to arī no šāda aspekta, ja bāriņtiesai ir ziņas par vecāka ļaunprātīgu rīcību, ilgstoši nepildot tiesas nolēmumu, tad tieši no bērnu tiesību un interešu ievērošanas viedokļa nebūtu pamatoti bāriņtiesai sagaidīt, kad ir izsmelti visi civilprocesuālie tiesas nolēmuma piespiedu izpildes līdzekļi, un tikai tad pieņemt lēmumu par vecāka rīcību.

Turklāt paturams prātā, ka lietas izskatīšanas ātrumam šajās lietās ir *tieša* un *ļoti būtiska* *ietekme* uz lietas iznākumu. Proti, jo ilgāk nenotiek tiesas nolēmuma izpilde un palielinās laiks, ko bērns pavada pie tā vecāka, kurš prettiesiski nepilda tiesas nolēmumu, jo bērnam veidojas ciešāka saikne ar šo vecāku. Laika ritējums arī atstāj tiešu ietekmi uz bērna viedokļa formēšanos – jo lielāks ir laiks, kurā nolēmums netiek izpildīts un netiek pieņemti nekādi lēmumi šajā sakarā, un bērns šajā laikā otru vecāku nesatiek vai satiek ļoti reti, jo neobjektīvāks var kļūt bērna viedoklis vecāka, pie kura bērns dzīvo, ietekmes dēļ (sal. *Senāta 2015.gada 27.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-1142/2015*(*A420307114*)*14.punkts*).

Tāpat būtiski ņemt vērā, ka tiesas nolēmuma ilgstošas neizpildes rezultātā tiek radītas nepamatotas priekšrocības tam vecākam, kurš prettiesiski nepilda spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Tomēr šāda pieeja nav savienojama ar tiesiskas valsts principu (*Senāta 2018.gada 21.februāra blakus lēmuma lietā Nr. SKA-681/2018 (680074717) 5.punkts*).

[18] Tāpat Senāts nevar piekrist apgabaltiesas secinātājam, ka ir pietiekami ar tiesisko regulējumu par personas krimināltiesisko atbildību un tiesisko regulējumu civilprocesā. Krimināltiesiskā atbildība ir vērsta uz personas krimināltiesisko sodīšanu, kā arī ar civilprocesuālajiem tiesas nolēmuma izpildes līdzekļiem primāri tiek panākta tiesas nolēmuma izpildīšana. Ar abiem minētajiem līdzekļiem bērnu tiesību aizsardzība, kas ir konkrētās lietas izskatīšanas būtība, netiek panākta tieši, bet gan pastarpināti. Savukārt bāriņtiesa ir tā institūcija, kas tieši aizsargā bērna tiesības un intereses, piemēram, tostarp lēmuma pieņemšanā uzklausot un ņemot vērā bērna viedokli, kas citām institūcijām tiesību normās nav paredzēts. Šeit papildus vēršama uzmanība uz bāriņtiesas kasācijas sūdzībā norādīto, ka konkrētajā gadījumā vienā no izpildes reizēm tiesu izpildītājs pat nevēlējās piedalīties, jo, viņa ieskatā, bērnu intereses un tiesības nebija apdraudētas kritiski. Savukārt bāriņtiesai atbilstoši Bāriņtiesu likuma regulējumam ir jānovērš ne tikai kritiskas situācijas bērnu tiesību aizsardzības jomā, bet arī jādarbojas gadījumos, kad pastāv pamatotas aizdomas par bērnu tiesību aizskārumu (piemēram, ja ir pamatotas aizdomas par pret bērnu vērstu vardarbību). Līdz ar to ar bāriņtiesas kompetenci bērnu tiesību aizsardzība tiek nodrošināta augstākā līmenī.

Tādējādi ar bāriņtiesas pieņemtu lēmumu bērna tiesības un intereses ir iespējams aizsargāt efektīvi.

Var pievienoties apgabaltiesas viedoklim, ka nenoliedzami Civillikuma 203.panta trešās daļas piemērošana nav vienkārša no tā aspekta, ka paralēli vispārējās jurisdikcijas tiesā tiek risināti civiltiesiski jautājumi, kā arī nav izslēgta paralēla administratīvā procesa tiesvedība, kā konkrētajā gadījumā, kad vēlāk pieņemto lēmumu par aizgādības tiesību atjaunošanu citā administratīvajā lietā pārsūdz bērnu māte. Tomēr tas nenozīmē, ka bāriņtiesa var atteikties piemērot spēkā esošo regulējumu par aizgādības tiesību izvērtēšanu vecākam, ja pastāv tiesību normā minētie priekšnoteikumi, vai piemērot papildu kritērijus, kas tiesību normā nav minēti.

[19] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo daļu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole pār iestādes izdota administratīvā akta vai iestādes faktiskās rīcības tiesiskumu. Tiesiskuma pārbaude ietver arī pārsūdzētā administratīvā akta pamatojuma pārbaudi. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.pantam administratīvo aktu pamato ar konkrētām tiesību normām.

No apgabaltiesas sprieduma izriet, ka tiesa ir pārbaudījusi bāriņtiesas lēmuma pamatojuma tiesiskumu saistībā ar Civillikuma 203.panta trešo daļu.

Vienlaikus Senāts konstatē, ka pārsūdzētais bāriņtiesas lēmums kā nelabvēlīgs administratīvais akts ir pamatots arī ar Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punktu. Minētās tiesību normas noteic, ka vecākam aizgādības tiesības tiek pārtrauktas, ja vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības un vecāks pret bērniem pieļauj emocionālu vardarbību. Pārsūdzētajā administratīvajā aktā ir sniegts arī faktisko apstākļu apraksts un izvērtējums, kāpēc bāriņtiesa uzskata, ka lietā ir piemērojams Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punkts: pieteicējs, izmantojot savas vecāka tiesības, ilgstoši nav nodrošinājis bērnu saskarsmi ar bērnu māti, kā arī šīs saskarsmes liegšanas rezultātā pret bērniem tiek pieļauta emocionāla vardarbība.

Šajās tiesību normās minētie apstākļi ir patstāvīgs pamats aizgādības tiesību pārtraukšanai. Tādējādi pat neatkarīgi no bāriņtiesas lēmuma argumentiem par to, ka pieteicējs kā vecāks ļaunprātīgi izmanto savas tiesības, nepildot tiesas nolēmumu lietā, tiesai bija arī jāvērtē, vai ir tiesisks bāriņtiesas lēmuma pamatojums daļā par pieteicēja kā vecāka tiesību ļaunprātīgu izmantošanu, pieteicējam kā bērna tēvam ilgstoši izolējot bērnus no bērnu mātes, un emocionālās vardarbības pieļaušanu pret bērniem.

Arsavām tiesībām Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punktā saprotamas jebkuras tiesības, kas pieder vecākam. Tās ir aizgādības tiesības, tostarp arī aprūpes tiesības, un saskarsmes tiesība (*Senāta 2011.gada 10.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-523/2011 (A420734110) 9.punkts*). Saskarsmes tiesība noteikta Civillikuma 181.pantā. Atbilstoši tam bērnam ir tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar jebkuru no vecākiem un katram vecākam ir pienākums un tiesības uzturēt personiskas attiecības un tiešus kontaktus ar bērnu. Jebkurai personai ir pienākums atturēties no tādām darbībām, kas varētu negatīvi iespaidot bērna attiecības ar kādu no vecākiem.

Savukārt ilgstoša saskarsmes liegšana vecākam ar bērniem, it īpaši, ja bērni ir vēl mazi, var radīt emocionālu vardarbību pret bērniem. Turklāt bāriņtiesa kasācijas sūdzībā pamatoti norāda, ka, jo ilgāk bērns atrodas kopā tikai ar vienu vecāku, jo lielāka pieķeršanās bērnam rodas tieši ar šo vecāku, un bērns ir vairāk pakļauts konkrētā vecāka ietekmei, tostarp tas, kā Senāts minēja jau iepriekš, atstāj arī tiešu ietekmi uz bērna viedokli par vecākiem.

[20] Par izvērtējumu Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punkta piemērošanai nevar atzīt apgabaltiesas spriedumā secināto, ka ar bērnu atrašanos pie tēva nav nodarīts būtisks kaitējums bērniem un bērni pie pieteicēja ir bijuši aprūpēti (pabaroti, apģērbti u.tml.). Tiesa šo apstākļu izvērtējumā ir koncentrējusies uz to, kā bērni ir jutušies pie pieteicēja kā bērnu tēva.

Tomēr, ja bāriņtiesas lēmums ir pamatots ar Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punktu (vecāka tiesību ļaunprātīga izmantošana) un 5.punktu (emocionāla vardarbība pret bērniem), tad tiesai bija jāpārbauda, vai, pirmkārt, pieteicējs ir ļaunprātīgi izmantojis vecāka tiesības, ilgstoši neļaujot bērniem īstenot saskarsmes tiesības ar bērnu māti (citastarp, trešā persona kasācijas sūdzībā norāda, ka noteiktu laiku pieteicēja un bērnu uzturēšanās vieta vispār nebija zināma un viņi bija izsludināti policijas meklēšanā), un vai tieši konkrētā pieteicēja rīcība (pat nesaistot to ar vispārējās jurisdikcijas tiesas nolēmuma izpildi) ir radījusi bērniem emocionālu vardarbību.

Turklāt šo vecāka tiesību ļaunprātīga izmantošana konkrētajā gadījumā nav saistāma ar tiesas nolēmuma izpildi. Proti, tiesas nolēmums ir par to, ka bērnu dzīvesvieta ir noteikta pie bērnu mātes. Līdz ar to nolēmuma nepildīšana nozīmē, ka pieteicējs nenodod bērnus bērnu mātes pastāvīgai dzīvošanai bērnu mātes dzīvesvietā.

Savukārt saskarsmes tiesību liegšana, tas ir, ka bērni vispār māti ilgstoši nesatiek – ne mātes dzīvesvietā, ne citur –, veido atsevišķu pamatu aizgādības tiesību pārtraukšanai, ko paredz Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3.punkts. Citiem vārdiem, pat tad, ja pieteicējs nenodrošina bērnu dzīvošanu bērnu mātes dzīvesvietā, kā paredz tiesas nolēmums, pieteicējam jebkurā gadījumā atbilstoši Civillikuma 181.pantam ir jānodrošina bērnu saskarsme ar bērnu māti, tā kā saskaņā ar minēto tiesību normu bērnam ir saskarsmes tiesība arī ar to vecāku, pie kura bērns tajā brīdī faktiski nedzīvo.

Tāpat jāņem vērā, ka Civillikuma 203.panta pirmās daļas 3. un 5.punkta piemērošanas priekšnoteikums nav būtiska kaitējuma radīšana bērnam, bet aizgādības tiesību pārtraukšanas pamats ir vecāka tiesību ļaunprātīga izmantošana, kā arī emocionālas vardarbības pret bērniem konstatēšana, kas noskaidrojams no pierādījumiem lietā.

Apgabaltiesa spriedumā, vērtējot bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu, nav izvērtējusi, vai bāriņtiesa ir pareizi piemērojusi arī šīs tiesību normas.

[21] Abās kasācijas sūdzībās ir norādīts, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi Bāriņtiesu likuma 22. panta 1.1daļu.

Bāriņtiesu likuma 22.panta 1.1daļa paredz, ka, ierosinot lietu par aizgādības tiesību pārtraukšanu vecākam, bāriņtiesa pirms lēmuma pieņemšanas par aizgādības tiesību pārtraukšanu citstarp uzdod vecākam novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus noteiktā termiņā. Minētās tiesību normas mērķis ir samērīguma principa nodrošināšana tādējādi, ka pirms nelabvēlīgā lēmuma par vecāka tiesību ierobežošanu iestāde risina jautājumu par iespēju šīs tiesības neierobežot, ja vecāks ir vērsts uz situācijas uzlabošanu (*Senāta 2018.gada 12.oktobra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-1508/2018 (A420272517) 4.punkts*).

Minētā tiesību norma paredz, ka bāriņtiesa uzdod vecākam novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus noteiktā termiņā. Vienlaikus, ja ir konstatējams, ka bāriņtiesa pirms lēmuma par aizgādības tiesību pārtraukšanu nav noteikusi konkrētu termiņu nelabvēlīgo apstākļu novēršanai, tomēr no lietas materiāliem ir redzams, ka bāriņtiesa noteiktu laiku pirms lēmuma pieņemšanas ir komunicējusi ar konkrēto vecāku nolūkā panākt, lai vecāks novērš bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus, tomēr vecāks šos apstākļus nav novērsis un nav sadarbojies, tad uzskatāms, ka minētā tiesību norma nav tikusi pārkāpta. Tādējādi minētās tiesību normas piemērošanai ir jākonstatē, vai pirms lēmuma pieņemšanas par aizgādības tiesību pārtraukšanu bāriņtiesa, tostarp vairākkārt ir uzdevusi vecākam novērst bērna attīstībai nelabvēlīgos apstākļus un vai vecāks tos ir novērsis.

[22] Papildus Senāts vēlas norādīt, ka apgabaltiesa spriedumā, runājot par aizgādības tiesībām un bāriņtiesas kompetenci to lemšanā, ir lietojusi jēdzienus „aizgādības tiesību pārtraukšana”, „apturēšana”, „atņemšana”. Tādējādi no tiesas sprieduma Senāts neguva pārliecību, vai ar šiem dažādajiem terminiem tiesa vienmēr bija domājusi vienādu tiesību saturu. Atkārtoti izskatot lietu, jāņem vērā, ka aizgādības tiesību pārtraukšana un aizgādības tiesību atņemšana nav vienādi tiesību termini. Par aizgādības tiesību pārtraukšanu lemj bāriņtiesa, un šāds lēmums ir spēkā noteiktu laiku – līdz brīdim, kamēr vecāks novērš apstākļus, kas ir bijuši lēmuma pieņemšanas pamatā. Savukārt par aizgādības tiesību atņemšanu (izbeigšanu) lemj vispārējās jurisdikcijas tiesa, un ar tiesas nolēmumu šādas tiesības tiek atņemtas galīgi, nevis ierobežotas terminēti. Konkrētajā lietā ir runa par aizgādības tiesību pārtraukšanu, nevis atņemšanu (izbeigšanu).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 20.septembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

Atmaksāt [..] novada bāriņtiesai drošības naudu par kasācijas sūdzību 70 *euro*.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu par kasācijas sūdzību 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.