**1. Izņēmuma tiesību uz preču zīmi pastāvēšana neatkarīgi no zīmes izmantošanas uz reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem**

Preču zīmes reģistrācija piešķir izņēmuma tiesības attiecībā uz tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem zīme reģistrēta, neatkarīgi no tā, vai preču zīme faktiski tiek lietota uz minētajām precēm un pakalpojumiem. Savukārt preču zīmes faktiska nelietošana uz precēm un pakalpojumiem var būt pamats patstāvīgam prasījumam par preču zīmes reģistrācijas atcelšanu, ja tiek izpildīti likumā paredzētie nosacījumi.

**2. Preču un pakalpojumu salīdzināšana, vērtējot preču zīmju sajaukšanas iespēju**

Preču zīmju pārkāpumu lietās, vērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, ir salīdzināmas ne tikai preces ar precēm un pakalpojumi ar pakalpojumiem, bet arī preces ar pakalpojumiem, ja pastāv saistība vai līdzība starp precēm un šādu preču pārdošanai paredzētajiem pakalpojumiem. Salīdzinot preces ar pakalpojumiem, preču un pakalpojumu līdzība var radīt sajaukšanas iespēju, ja attiecīgajiem patērētājiem var rasties iespaids, ka preču zīmes īpašnieka preces, kas marķētas ar reģistrēto preču zīmi, un ar strīdus preču zīmi sniegtie trešās personas pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

**3. Jēdziens „izmantošana komercdarbībā saistībā ar precēm un pakalpojumiem”, nosakot tiesību uz preču zīmi pārkāpumu sakarā ar tās ietveršanu firmā**

Sabiedrības nosaukuma (firmas), komercnosaukuma vai tirdzniecības vietas nosaukuma mērķis pats par sevi nav atšķirt preces vai pakalpojumus, bet gan ir identificēt sabiedrību vai apzīmēt komerciālās darbības. Tomēr apzīmējuma izmantošana komercdarbībā saistībā ar precēm vai pakalpojumiem likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas izpratnē pastāv, ja pārkāpējs izvieto apzīmējumu, kas veido tā sabiedrības nosaukumu, komercnosaukumu vai tirdzniecības vietas nosaukumu, uz tā pārdotajām precēm vai, pat to neizvietojot uz precēm, ja pārkāpējs apzīmējumu izmanto tādā veidā, ka tiek radīta saikne starp šo apzīmējumu un pārkāpēja tirgotajām precēm vai piedāvātajiem pakalpojumiem.

**4. Tiesību uz preču zīmi pārkāpums, ietverot to domēna vārdā**

Reģistrētas preču zīmes īpašniekam nav pienākuma reģistrēt domēna vārdu, kas ietver tā preču zīmi, taču ir ekskluzīvas tiesības aizliegt citām personām jebkādu savas preču zīmes izmantošanu komercdarbībā, tostarp domēna vārdā, ja šāds lietojums atbilst likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas pazīmēm.
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Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese referente Zane Pētersone,

tiesnesis Intars Bisters,

tiesnesis Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu Nīderlandes sabiedrības „GNT Group B.V.” prasībā pret SIA „NutriFood Ingredients” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu un tiesību uz domēna vārdu nodošanu sakarā ar Nīderlandes sabiedrības „GNT Group B.V.” kasācijas sūdzību par Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 18.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Nīderlandes komercsabiedrība „GNT International B.V.” (pēc nosaukuma maiņas – „GNT Beheer B.V.” un vēlāk – „GNT Group B.V.”) 2012.gada 8.februārī cēla Rīgas apgabaltiesā prasību pret SIA „NutriFood Ingredients” par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu un tiesību uz domēna vārdu nodošanu, lūdzot:

1) uzlikt SIA „NutriFood Ingredients” pienākumu nomainīt firmas nosaukumu, lai tajā nebūtu ietverts apzīmējums „Nutrifood” vai tam sajaucami līdzīgs apzīmējums;

2) dzēst reģistrā *eNom, Inc.* (ASV) domēna vārda *nutrifood.eu* reģistrāciju uz SIA „NutriFood Ingredients” vārda un uzlikt SIA „NutriFood Ingredients” pienākumu nodot Nīderlandes sabiedrībai „GNT International B.V.” tiesības uz šī domēna vārda reģistrāciju;

3) piedzīt no SIA „NutriFood Ingredients” tiesāšanās izdevumus.

Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Prasītājai Nīderlandes komercsabiedrībai „GNT International B.V.” pieder Eiropas Savienībā reģistrēta preču zīme „NutriFood” (reģistrācijas Nr. CTM 000698340) attiecībā uz 5. un 30.klases precēm – dažādām pārtikas piedevām. Šī reģistrācija ir spēkā arī Latvijā kopš 2004.gada 1.maija.

[1.2] Atbildētāja pārkāpj prasītājas preču zīmes tiesības, jo 2006.gada 24.februārī reģistrēja savu firmu „NutriFood Ingredients”, lai arī prasītājai piederošajai preču zīmei ir agrāks prioritātes datums – 2004.gada 1.maijs.

Tāpat atbildētāja pārkāpj prasītājas tiesības, 2008.gada 12.jūnijā uz sava vārda reģistrējot domēna vārdu *nutrifood.eu*. Šis domēna vārds ir identisks prasītājas preču zīmei.

[1.3] Interneta vietnē [*www.nutrifood.eu*](http://www.nutrifood.eu) pieejamā informācija liecina par to, ka atbildētājas komercdarbība ir saistīta ar pārtikas piedevu piedāvāšanu patērētājiem. Arī interneta vietnē [*www.firmas.lv*](http://www.firmas.lv) kā atbildētājas darbības nozare minēta „pārtikas piedevas, garšvielas”. Minētais liecina, ka atbildētājas komercdarbība ir saistīta ar pārtikas piedevām (to ražošanu un tirdzniecību), kas ir identiskas precēm, uz kurām attiecināta prasītājas preču zīmes „NutriFood” reģistrācija.

[1.4] Atbildētājas uzņēmuma nosaukums „NutriFood Ingredients” ir sajaucami līdzīgs prasītājas preču zīmei „NutriFood”, jo vārds „ingredients” (ingredienti, sastāvdaļas) uzņēmuma nosaukumā ir uztverams kā tā aprakstošā daļa. Tā patērētājiem norāda, ka uzņēmuma komercdarbība saistīta ar ingredientu ar nosaukumu „Nutrifood” piedāvāšanu, savukārt preču zīmes „NutriFood” reģistrācija ir attiecināta uz pārtikas piedevām, kas ir pārtikas produktu sastāvdaļas jeb ingredienti.

Patērētāji šos apzīmējumus uzskatīs par savstarpēji saistītiem un tādiem, kam ir kopīga komerciālā izcelsme. Tādēļ prasītājai ir tiesības aizliegt šāda sajaucami līdzīga apzīmējuma izmantošanu komercdarbībā.

[1.5] Atbildētāja domēna vārdu *nutrifood.eu* ir reģistrējusi un izmanto ļaunprātīgi Komisijas Regulas Nr. 874/2004 (2004.gada 28.aprīlis), ar ko nosaka sabiedriskās kārtības noteikumus par pirmā līmeņa domēna .eu ieviešanu un darbību, kā arī principiem, kas reglamentē reģistrāciju, (turpmāk – Regula Nr. 874/2004) 21.panta 1.punkta „b” apakšpunkta nozīmē.

[1.5.1] Domēna vārds tiek izmantots, lai gūtu komerciālu labumu no prasītājas un tās ražoto produktu atpazīstamības tirgū. Prasītājas kompānija ir dibināta 1978.gadā Vācijā un darbojas visā pasaulē, regulāri piedalās pārtikas un dzērienu ražotājiem paredzētās izstādēs. Kompānijas klienti ir tādi zināmi pārtikas ražotāji kā „Soldan Holding + Bonbonspezialit[ä](http://branchenbuch.meinestadt.de/adelsdorf-mittelfranken/company/8763581)ten GmbH” (konfektes un ārstnieciskās konfektes; Vācija), „Ferrero S.p.A.” (šokolādes izstrādājumi *Nutella, Ferrero Rocher, Tic-Tac*; Itālija), „Gerber Juice Company Ltd.” (mazbērnu un bērnu pārtika; Lielbritānija) u.c. Kompānija savā darbībā galveno uzsvaru liek uz tās ražoto produktu nevainojamo kvalitāti un piedāvā tirgū dabīgas izcelsmes pārtikas krāsvielas un ar preču zīmi „Nutrifood” pārtikas piedevas, tas ir, koncentrātus no augļiem un dārzeņiem, kuru sastāvā ir fitonutrienti jeb bioloģiski aktīvas vielas, kas nodrošina sabalansētu, veselīgu uzturu, kā arī uzlabo produktu ārējo izskatu un garšu.

[1.5.2] Atbildētāja, piedāvājot pārtikas piedevas patērētājiem, nevarēja nezināt par prasītājas kompānijas eksistenci un par tās piedāvātajiem produktiem, it īpaši ņemot vērā, ka kompānija izmanto tikai divas preču zīmes – „EXBERRY” pārtikas krāsvielām un „Nutrifood” koncentrātiem, pārtikas piedevām.

[1.5.3] Ņemot vērā, ka pārtikas piedevas iegādājas pārtikas produktu un dzērienu ražotāji (attiecīgie patērētāji), atbildētāja, izmantojot preču zīmi „Nutrifood” savā domēna vārdā, piesaista potenciālos klientus, kas, iespējams, citos apstākļos nenokļūtu atbildētājas tīmekļa vietnē. Tirgū izveidojas situācija, ka prasītājas klienti vai potenciālie klienti, meklējot informāciju par produktu „Nutrifood”, nokļūst atbildētājas tīmekļa vietnē, kurā ir liels virsraksts „NutriFood” un zem tā nelieliem burtiem – „Ingredients”. Atrodot šādu interneta vietni, patērētāji var domāt, ka tajā pieejamā informācija ir par meklēto produktu „Nutrifood”, un viņiem var rasties nepareizs priekšstats par prasītājas produktu, kas nodara kaitējumu prasītājai kā preču zīmes īpašniecei, jo grauj tās reputāciju un produkta labo slavu.

[1.5.4] Tā kā domēna vārds ir reģistrēts un tiek izmantots ļaunprātīgi, reģistrācija uz atbildētājas vārda ir atceļama, domēna vārdu nododot prasītājai.

[1.6] Prasība pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sesto daļu, 27.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 250.17panta pirmās daļas 1.punktu, Regulas Nr. 874/2004 21.panta 1.punkta „b” apakšpunktu, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 733/2002 (2002.gada 22.aprīlis) par .eu pirmā līmeņa domēna ieviešanu 4.panta 2.punkta „b” apakšpunktu.

[2] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 8.janvāra tiesas sēdē prasītāja precizēja prasījumu par domēna vārdu, lūdzot uzlikt atbildētājai pienākumu nodot prasītājai tiesības uz reģistrēto domēna vārdu *nutrifood.eu*.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2013.gada 15.janvāra spriedumu prasība apmierināta. Tiesa nosprieda:

1) uzlikt SIA „NutriFood Ingredients” pienākumu mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās nomainīt firmas nosaukumu, lai tajā nebūtu ietverts apzīmējums „Nutrifood” vai tam sajaucami līdzīgs apzīmējums;

2) uzlikt SIA „NutriFood Ingredients” pienākumu mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās nodot tiesības uz domēna vārda *nutrifood.eu* reģistrāciju Nīderlandes uzņēmumam „GNT Beheer B.V.”;

3) piedzīt no SIA „NutriFood Ingredients” Nīderlandes uzņēmuma „GNT Beheer B.V.” labā tiesāšanās izdevumus 646,56 latus, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,39 latus.

[4] Atbildētāja SIA „NutriFood Ingredients” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[5] Ar Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 18.aprīļa spriedumu prasība noraidīta un no Nīderlandes sabiedrības „GNT Group B.V.” SIA „NutriFood Ingredients” labā piedzīta valsts nodeva 213,43 *euro*, bet valsts labā – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,46 *euro*.

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem motīviem.

[5.1] Vērtējot apelācijas sūdzības argumentus par prasītājas pārstāves pilnvarojumu prasības pieteikuma iesniegšanas brīdī, konstatējams, ka sākotnējā pilnvarā ir norādīts prasītājas iepriekšējais nosaukums – „GNT International B.V.”, kas pirms prasības celšanas nomainīts uz „GNT Beheer B.V.”.

Lietas materiālos esošie dokumenti apstiprina, ka runa ir par vienu un to pašu juridisko personu – Nīderlandes uzņēmumu ar to pašu juridisko adresi Mierlo, Nīderlandē, kas reģistrēts Brabantas Uzņēmumu reģistrā ar Nr. 14634727. Pirmās instances tiesā prasītāja, kuras nosaukums tajā brīdī bija „GNT Beheer B.V.”, apstiprināja pilnvarnieces [pers. T] tiesības pārstāvēt prasītāju. Līdz ar to nebija pamata prasības atstāšanai bez izskatīšanas.

[5.2] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestā daļa paredz, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot šādus apzīmējumus: 1) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme; 2) jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

[5.3] Prasītājai piederošā Eiropas Savienības preču zīme „NutriFood” (CTM 000698340) ir reģistrēta attiecībā uz šādām Nicas klasifikācijas precēm: 5.klase – pārtikas piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju; 30.klase – pārtikas piedevas ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem.

[5.3.1] Zīmes reģistrācija attiecībā uz Nicas klasifikācijas virsrakstiem nenozīmē, ka reģistrācija aptver visas šīs klases preces un pakalpojumus.

No informācijas par preču zīmi „NutriFood” izriet, ka prasītājas preču zīme „NutriFood” ir reģistrēta uz noteikta veida pārtikas piedevām: ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju (5.klase), ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem (30.klase). Uz kādām citām pārtikas piedevām prasītājai piederošā preču zīme nav attiecināma.

[5.3.2] Turklāt nav strīda, ka prasītāja faktiski izmanto preču zīmi „NutriFood” viena noteikta veida produkcijai – ražojot augļu un dārzeņu koncentrātus. Citai produkcijai preču zīme „NutriFood” netiek izmantota. Tātad secināms, ka patērētājiem ir zināmas prasītājas ražotās pārtikas piedevas (koncentrāti) ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem (30.klase), kas apzīmētas ar preču zīmi „NutriFood”. Cita prasītājas ražotā produkcija, kas apzīmēta ar šo preču zīmi, patērētājiem nav zināma.

Līdz ar to iespēja, ka attiecīgie patērētāji var sajaukt apzīmējumu „NutriFood” ar prasītājai piederošo preču zīmi „NutriFood” vai uztvert šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi, pastāv tieši šajā jomā, tas ir, patērētāju starpā, kas izmanto no augļiem un dārzeņiem ražotos koncentrātus.

[5.3.3] Atbildētāja neapstrīd, ka viens no tās darbības veidiem ir pārtikas piedevu tirdzniecība, bet uzsver, ka runa ir par citām pārtikas piedevām, kurām ir ķīmiska izcelsme. Izdrukā no atbildētājas mājaslapas ir iekļauts saraksts ar atbildētājas izplatītajām piedevām: kopā 17 piedevu nosaukumi, kas sadalīti grupās: 5 pozīcijas – konservanti, 12 pozīcijas – biezinātāji. Nevienā no pozīcijām nav norādīta prece ar nosaukumu „NutriFood”.

Turklāt prasītāja arī nav apgalvojusi, ka kādas piedevas no minētā saraksta ir piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju vai ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem.

[5.3.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai prasītājai ir jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par faktu, ka atbildētāja, izmantojot savas firmas nosaukumā iekļauto apzīmējumu „NutriFood”, piedāvātu tirgū preces, kādas aptvertas ar preču zīmes „NutriFood” reģistrāciju – pārtikas piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju vai ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem. Prasītāja arī nelūdza tiesu pieprasīt no atbildētājas detalizētu informāciju par tirgū piedāvāto preci.

[5.4] Prasība nav pamatota ar apstākli, ka prasītājai piederošā preču zīme „NutriFood” ir plaši pazīstama preču zīme likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” izpratnē. Minētais prasības pieteikumā nav apgalvots, kā arī prasības pieteikumā nav iekļauta atsauce uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 8.pantu un 4.panta septīto daļu.

[5.4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu tiesas pienākums ir taisīt spriedumu par prasībā norādīto pamatu. Ņemot vērā, ka prasītāja nav cēlusi prasību kā plaši pazīstamas preču zīmes īpašniece, pirmās instances tiesai nebija pamata vērtēt prasītājas tiesas sēdē norādītos faktus par preču zīmes „NutriFood” plašo pazīstamību pasaulē.

[5.4.2] Nav pamata uzskatīt, ka prasītājai ir lielākas tiesības, nekā paredzētas likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 1. un 2.punktā, tas ir, prasītājai nav tādu tiesību, kādas būtu plaši pazīstamas preču zīmes īpašniekam (4.panta septītā daļa). Tādējādi prasītājai nav tiesību aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot preču zīmi uz precēm vai pakalpojumiem, kas nav identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme.

[5.5] Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 11.septembra sprieduma lietā Nr. C-17/06 *Celine SARL pret Seline SA* 21.punktā norādīts, ka sabiedrības nosaukuma, komercnosaukuma vai firmas zīmes mērķis pats par sevi nav atšķirt preces vai pakalpojumus. Faktiski sabiedrības nosaukuma mērķis ir identificēt sabiedrību, komercnosaukuma vai firmas zīmes mērķis ir apzīmēt veiktas komerciālās darbības. Tādējādi, tā kā sabiedrības nosaukuma, komercnosaukuma vai firmas zīmes izmantošana tikai identificē sabiedrību vai apzīmē komerciālās darbības, šādu izmantošanu nevar uzskatīt par izmantošanu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem Direktīvas 5.panta 1.punkta izpratnē.

(1988.gada 21.decembra Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK, ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, (turpmāk – Direktīva 89/104/EEK) 5.panta pirmā daļa paredz, ka reģistrētā preču zīme piešķir īpašniekam šajā ziņā ekskluzīvas tiesības. Īpašniekam ir tiesības atturēt visas trešās personas, kas nav saņēmušas viņa piekrišanu, lietot komercdarbībā: a) jebkuru apzīmējumu, kas ir identisks preču zīmei attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski tiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta preču zīme; b) jebkuru apzīmējumu, ja tā identitātes vai līdzības preču zīmei un preču vai pakalpojumu, uz ko attiecas preču zīme, identitātes vai līdzības dēļ pastāv varbūtība maldināt sabiedrību, kas ietver asociācijas iespēju starp apzīmējumu un preču zīmi. Analoģiska norma iekļauta likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestajā daļā.)

Minētā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma 22.punktā norādīts, ka izmantošana attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem šīs normas izpratnē pastāv, ja trešā persona izvieto apzīmējumu, kas veido tās sabiedrības nosaukumu, tās komercnosaukumu vai firmas zīmi, uz tās pārdotajām precēm.

[5.6] Lietā nav pierādījumu tam, ka atbildētāja agrāk izvietoja vai šobrīd izvieto savas firmas nosaukumu „NutriFood Ingredients” uz precēm, tostarp pārtikas piedevām, kuras atbildētāja piedāvā tirgū. Turklāt, kā jau norādīts iepriekš, tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētāja piedāvā tirgū tieši pārtikas piedevas, uz kurām prasītājai ir reģistrēta preču zīme „NutriFood”, vai līdzīgas tām. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka patērētāji var tikt maldināti par preču izcelsmi un uztvert atbildētājas firmas nosaukumu kā saikni starp atbildētājas precēm un preču zīmes īpašnieku.

[5.7] Atbildētāja arī pareizi norādīja, ka patērētāji, kuri ieinteresēti pirkt atbildētājas piedāvātās pārtikas piedevas, ir savas nozares lietpratēji – pārtikas ražotāji, kas papildus izslēdz sajaukšanas iespēju.

[5.8] Apstāklis, ka atbildētāja izmanto savas firmas nosaukumā apzīmējumu „NutriFood”, neiespaido preču zīmes „NutriFood” pamatfunkciju – garantēt patērētājiem preču vai pakalpojumu izcelsmi.

Tā kā nav apdraudēta preču zīmes „NutriFood” pamatfunkcija, nevar būt tiesisku seku tam, ka atbildētājas sabiedrības nosaukums „Nutrifood Ingredients” daļēji sakrīt ar prasītājai piederošo preču zīmi „NutriFood”. Līdz ar to arī nav būtiskas nozīmes apstāklim, kad prasītāja uzzināja par to, ka atbildētāja izmanto apzīmējumu „NutriFood” savas kapitālsabiedrības nosaukumā.

[5.9] Atbildētāja nodarbojas ne tikai ar pārtikas piedevu tirdzniecību; tā pārdod arī pārtiku, dzīvnieku barību, farmāciju un kosmētiku. Apstāklis, ka atbildētājas darbības virzieni ir dažādi, izriet arī no „Lursoft” datu bāzē pieejamās informācijas, kurā atspoguļoti SIA „NutriFood Ingredients” darbības veidi: nespecializētā vairumtirdzniecība, piena, piena produktu, olu un pārtikas tauku un eļļu vairumtirdzniecība, pārējā vairumtirdzniecība.

Prasītājam nav pamata aizliegt atbildētājai izmantot apzīmējumu „NutriFood” saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem.

[5.10] Ņemot vērā minēto, nav pamata uzskatīt, ka domēna vārds ir reģistrēts uz atbildētājas vārda ļaunprātīgi, kas būtu pamats reģistrācijas atcelšanai saskaņā ar Regulas Nr. 874/2004 21.pantu.

Prasītāja pati nav izmantojusi minētajā Regulā paredzētās tiesības savu pirmtiesību aizsardzībai – tiesības iesniegt domēna vārda reģistrācijas pieteikumu pakāpeniskās reģistrācijas laikā, pirms ir sākusies vispārējā .eu domēna reģistrācija. Taču vēlāk, konstatējot, ka domēna vārds jau ir aizņemts, jo atbildētāja reģistrējusi domēnu uz sava vārda, prasītāja cēla prasību tiesā par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu. Minētā rīcība neliecina par prasītājas tiesību godprātīgu izmantošanu.

[6] Prasītāja Nīderlandes komercsabiedrība „GNT Group B.V.” iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 97.panta, 189.panta trešās daļas un 193.panta piektās daļas pārkāpumu, nevērtējot lietā būtiskus apstākļus.

Lietā ir pierādījumi un nav strīda par to, ka atbildētāja izmanto komercdarbībā savu firmu „NutriFood Ingredients” un domēna vārdu *nutrifood.eu*, lai internetā tirgotu pārtikas piedevas. Nekā citādi, kā tikai pēc domēna vārda vai firmas, patērētāji nevarēja identificēt attiecīgos atbildētājas pakalpojumus. Apzīmējums „NutriFood” ir prasītājas reģistrēta preču zīme, kuru izmanto atbildētāja, lai identificētu savus pakalpojumus.

Tiesa izvirzīja nepamatotas prasības pierādījumiem, proti, ka atbildētājas preču klāstam jāsakrīt ar preču zīmes reģistrācijā minētajām precēm, kas atbilst likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 1.punkta noteikumiem, bet neizslēdz 2.punkta noteikumu piemērošanu. Tiesa nav vērtējusi un pamatojusi, kāpēc lietā esošie pierādījumi par lietojumu attiecībā uz pakalpojumiem (pārtikas piedevu tirdzniecību) nav ņemami vērā.

[6.2] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.pantu un 193.panta piekto daļu, jo nav vērtējusi, vai ir noticis preču zīmes „NutriFood” pārkāpums, atbildētājai komercdarbībā izmantojot domēna vārdu *nutrifood.eu*, likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkta un 27.panta pirmās daļas izpratnē.

[6.2.1] Domēna vārds *nutrifood.eu* kalpo atbildētājas sniegto pakalpojumu identificēšanai, un tā nelikumīgas izmantošanas pārtraukšana ir viens no prasības priekšmetiem, kas tika atstāts bez izskatīšanas. Tiesa nepamatoti aprobežojusies tikai ar vērtējumu attiecībā uz firmas „NutriFood Ingredients” izmantošanu un nav ievērojusi prasījuma robežas, tās sašaurinot, kā rezultātā lieta izspriesta nepareizi.

[6.2.2] Spriedumā nav lietas apstākļu vai pierādījumu novērtējuma attiecībā uz prasījumu nodot domēna vārdu prasītājai. Tiesa ir aprobežojusies vien ar norādi, ka nav pamata uzskatīt, ka domēna vārds ir reģistrēts uz atbildētājas vārda ļaunprātīgi (kas būtu pamats reģistrācijas atcelšanai saskaņā ar Regulas Nr. 874/2004 21.pantu), nevērtējot lietas apstākļus, lai noskaidrotu, vai lietā piemērojami šīs regulas noteikumi, un nepamatojot, kāpēc tie nav piemērojami.

[6.3] Tiesa kļūdaini iztulkojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu un 27.panta pirmo daļu.

[6.3.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts neparedz noskaidrot, vai preces ir identiskas; to paredz šī panta 1.punkts. 4.panta sestās daļas 2.punkta piemērošanai pietiek, ja apzīmējumi un preces ir līdzīgi.

Tiesa šo normu nav ņēmusi vērā un nav analizējusi apzīmējumu, preču un pakalpojumu līdzību, kā arī iespēju sajaukt apzīmējumus.

[6.3.2] Tiesa nepamatoti vērtē, uz kādām tieši precēm tās īpašniece lieto preču zīmi „Nutrifood”. Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts paredz salīdzināt preču zīmes reģistrācijā minētās preces un pakalpojumus.

[6.3.3] Tiesa kļūdaini uzskata, ka minētās normas noteikumi paredz salīdzināt tikai preces ar precēm. Šī norma neliedz salīdzināt preces ar pakalpojumiem, kas ir atzīts Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā: mazumtirdzniecības pakalpojumi, kas attiecas uz konkrētas kategorijas preču pārdošanu, ir līdzīgi ar šīm pašām konkrētas kategorijas precēm. Judikatūrā šāda atziņa pamatota ar to, ka konkrēto preču mazumtirdzniecības pakalpojumi ir to pašu preču izplatīšanas kanāli, kas nodrošina preču un pakalpojumu līdzību, turklāt patērētāji ir vieni un tie paši.

Neņemot vērā judikatūru, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.pantu.

Iespējams, tieši šī tiesību normas nepareiza izpratne bija par iemeslu, kāpēc tiesa ignorēja faktu, ka atbildētāja apzīmējumu „Nutrifood” lieto savu pakalpojumu (pārtikas piedevu tirdzniecības) identificēšanai.

[6.3.4] Lietā nav nozīmes faktam, ka atbildētāja tirgo ne tikai pārtikas piedevas, bet arī citas preces. Šis fakts neizslēdz preču zīmes pārkāpumu, tirgojot pārtikas piedevas, un negarantē, ka tiek ievērotas prasītājas izņēmuma tiesības uz preču zīmi.

[6.4] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-17/06 atziņas, kā rezultātā nav piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu.

[6.4.1] Eiropas Savienības Tiesas spriedums lietā Nr. C-17/06 skaidro Direktīvas 89/104/EEK 5.panta pirmās daļas „a” apakšpunkta noteikumus. Tajā lietā apzīmējumi un attiecīgās preces bija identiskas. Attiecīgi Eiropas Savienības Tiesa neanalizēja situāciju, kurā apzīmējumi un preces vai pakalpojumi ir līdzīgi un pastāv varbūtība maldināt sabiedrību, kas paredzēta minētās direktīvas 5.panta pirmās daļas „b” apakšpunktā un atbilst šīs izskatāmās lietas apstākļiem.

[6.4.2] Minētais Eiropas Savienības Tiesas spriedums nekādā veidā nesašaurina preču zīmju īpašnieku tiesības, kas paredzētas Direktīvas 89/104/EEK 5.panta pirmās daļas „b” punktā un attiecīgi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktā.

Tiesa kļūdaini uzskatīja, ka attiecīgajām precēm jābūt identiskām un apzīmējums (firma) jālieto uz precēm. Šāda tiesību normu interpretācija liegtu preču zīmes īpašniekiem vērsties pret firmu izmantošanu, sniedzot pakalpojumus, kas ir pretrunā likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkta noteikumiem.

[6.4.3] Lietas apstākļi izskatāmajā lietā būtiski atšķiras arī tādēļ, ka atbildētāja apzīmējumu „NutriFood” lieto tieši savu pakalpojumu identificēšanai – gan kā domēna vārdu, gan firmu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka domēna vārdu vispār nav iespējams lietot uz precēm. Kā arī nav cita apzīmējuma, pēc kura patērētājiem identificēt atbildētājas sniegtos pakalpojumus. Nešaubīgi šāda lietošana uzskatāma par lietošanu attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem minētās direktīvas 5.panta pirmās daļas noteikumu izpratnē.

[6.4.4] Tiesa nav ņēmusi vērā minētā sprieduma 23.punktu, kas paredz, ka izmantošana „attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem” iepriekš minētās normas izpratnē pastāv, ja trešā persona minēto apzīmējumu izmanto tādā veidā, ka tiek radīta saikne starp apzīmējumu, kas ir trešās personas sabiedrības nosaukums, komercnosaukums vai firmas zīme, un precēm, ko tirgo, vai pakalpojumiem, ko piedāvā trešā persona.

Atbildētāja apzīmējumu „NutriFood” lieto tieši savu pakalpojumu identificēšanai.

[6.5] Tiesa nav ņēmusi vērā Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 10.aprīļa spriedumu lietā Nr. C-102/07, kas skaidro Direktīvas 89/104/EEK 5.panta pirmās daļas „b” apakšpunkta noteikumus, un nepareizi interpretējusi jēdzienu „sajaukšanas iespēja”.

[6.5.1] Kā noteikts minētā sprieduma 28.punktā, sajaukšanas iespēja ir reģistrētai preču zīmei piešķirtās aizsardzības īpašs nosacījums, it īpaši aizsardzībai pret to, ka trešās personas izmanto apzīmējumus, kas nav identiski. Tiesa šo nosacījumu ir definējusi kā iespēju, ka sabiedrība var domāt, ka konkrētās preces vai pakalpojumi ir no viena uzņēmuma vai attiecīgā gadījumā – no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

[6.5.2] Tātad tiesai bija jāvērtē, vai šādos apstākļos patērētāji varētu maldīgi uzskatīt, ka pakalpojumus (pārtikas piedevu tirdzniecību) nodrošina preču zīmes īpašnieks vai, piemēram, tā pārstāvis Latvijā (ekonomiski saistīts uzņēmums). Šāda vērtējuma spriedumā nav, un nav arī attiecīgi pamatota atzinuma, ka sajaukšanas iespēja nepastāv.

[6.6] Tiesa pretēji judikatūrā noteiktajam, ka viens no elementiem, kas jāvērtē, lai noteiktu sajaukšanas iespēju, ir preču zīmes atpazīstamība tirgū, nav ņēmusi vērā pierādījumus saistībā ar preču zīmes „NutriFood” atpazīstamību tirgū, kļūdaini uzskatot, ka šie pierādījumi attiecināmi tikai uz gadījumu, ja prasība būtu pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta septīto daļu un 8.pantu, kas neatbilst judikatūrai, proti, zīmes atpazīstamība vērtējama arī 4.panta sestās daļas 2.punkta noteikumu kontekstā.

Attiecīgi tiesa kļūdaini uzskatījusi, ka pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 192.panta nosacījumus. Tiesa pati zina likumus, un, ja lietas apstākļi atbilst likuma normām, kas prasības pieteikumā nav minētas, tiesai nav šķēršļu piemērot arī šīs normas, kā to pareizi darīja pirmās instances tiesa. Iepriekšminēto likuma normu piemērošana nemainītu prasības priekšmetu un nepārkāptu prasības robežas, nemainītos arī prasībā norādītais pamats, kas ir prasītājas agrākas tiesības uz preču zīmi „NutriFood”.

[6.7] Tiesa nav ņēmusi vērā judikatūrā noteikto, ka visaptverošais vērtējums paredz būtisku faktoru un it īpaši preču zīmju līdzības un ar tām apzīmēto preču vai pakalpojumu līdzības zināmu savstarpēju saistību; tādējādi zemu preču vai pakalpojumu līdzības pakāpi var kompensēt augsta preču zīmju līdzības pakāpe un otrādi.

[6.7.1] Fakts, ka domēna vārds *nutrifood.eu* ir identisks preču zīmei „Nutrifood”, ir sajaucamo līdzību pastiprinošs faktors, ko tiesa nav ņēmusi vērā.

[6.7.2] Tiesai bija jāvērtē gan pašu apzīmējumu līdzība, gan arī preču, uz kādām reģistrēta preču zīme – pārtikas piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju vai ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem, un pakalpojumu, kādiem lietoti apzīmējumi – pārtikas piedevu tirdzniecība, līdzība.

[6.8] Tiesa kļūdaini iztulkojusi Regulas Nr. 874/2004 noteikumus.

[6.8.1] Fakts, ka prasītāja vērsās tiesā, lai aizsargātu savas ar likumu noteiktās tiesības uz reģistrētu preču zīmi, nevar būt pamats, lai šādu rīcību atzītu par negodprātīgu.

[6.8.2] Tiesa atzina, ka prasītājai ir regulā minētās „pirmtiesības”, šo tiesību esība ir nepieciešamais priekšnoteikums regulas 21.panta noteikumu izpratnē. Līdz ar to nav saprotams, kādēļ tiesa atbilstoši regulējumam nevērtēja lietas apstākļus regulas 21.panta noteikumu aspektā, proti, vai šo domēna vārdu tā īpašnieks ir reģistrējis, nepastāvot tiesībām vai leģitīmām interesēm uz vārdu, vai arī tas ir reģistrēts vai tiek izmantots ļaunprātīgi. Tiesa arī nepamato, kāpēc šī regulas norma nav piemērojama.

[6.8.3] Domēna vārda izmantošana jāatzīst par ļaunprātīgu, ja ar tā lietošanu tiek pārkāptas preču zīmes īpašnieka tiesības, kas regulētas likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm”. Tiesa, nevērtējot, vai ar domēna vārda *nutrifood.eu* lietošanu tiek pārkāptas preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesības, nevarēja arī izdarīt secinājumus par to, vai domēna vārds nav izmantots ļaunprātīgi. Spriedumā nav pamatojuma, kādēļ tiesa uzskata, ka domēna vārds nav reģistrēts uz atbildētājas vārda ļaunprātīgi. Turklāt atbilstoši regulas noteikumiem tiesai jāvērtē arī tas, vai domēna vārds nav lietots ļaunprātīgi.

[7] Atbildētāja SIA „NutriFood Ingredients” iesniedza rakstveida paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījusi sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

[9] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu.

[9.1] Lietā nav strīda un tiesa pareizi konstatējusi, ka prasītājai Nīderlandes sabiedrībai „GNT Group B.V.” pieder Eiropas Savienībā reģistrēta preču zīme „NutriFood” (reģistrācijas Nr. CTM 000698340) attiecībā uz Nicas klasifikācijas 5.klases precēm – pārtikas piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju un 30.klases precēm – pārtikas piedevas ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem. Reģistrācija ir spēkā arī Latvijā kopš 2004.gada 1.maija.

[9.2] Prasītāja ir cēlusi prasību par šīs preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu 2012.gadā. Šajā laikā Eiropas Savienības (Kopienas) preču zīmes aizsardzības apjomu noteica Padomes Regula (EK) Nr. 207/2009 (2009.gada 26.februāris) par Kopienas preču zīmi (turpmāk – Regula Nr. 207/2009). Turklāt likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 39.3panta otrā daļa noteic, ka Kopienas preču zīmes nelikumīgas izmantošanas gadījumā piemērojami šā likuma 27. un 28.panta noteikumi, Civilprocesa likuma un citu normatīvo aktu noteikumi, ciktāl Padomes Regulā Nr. 207/2009 nav noteikts citādi.

Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 27.panta pirmo daļu par preču zīmes nelikumīgu izmantošanu uzskatāma preču zīmes īpašnieka izņēmuma tiesību pārkāpšana, tas ir, šā likuma 4.panta sestās daļas 1. vai 2.punktā vai 4.panta septītajā daļā minēto apzīmējumu izmantošana komercdarbībā bez preču zīmes īpašnieka atļaujas, arī šādu apzīmējumu izmantošana 4.panta astotajā daļā minētajos veidos.

[9.3] Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkts paredz, ka Kopienas preču zīme piešķir tās īpašniekam uz to ekskluzīvas tiesības. Īpašniekam ir tiesības aizliegt visām trešajām personām bez viņa piekrišanas komercdarbībā izmantot:

a) jebkuru apzīmējumu, kas ir identisks Kopienas preču zīmei, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski tiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta Kopienas preču zīme;

b) jebkādu apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību Kopienas preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta Kopienas preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi; sajaukšanas iespēja ietver asociācijas iespēju starp apzīmējumu un preču zīmi;

c) jebkādu apzīmējumu, kas ir identisks vai līdzīgs Kopienas preču zīmei saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas nav līdzīgi tiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta Kopienas preču zīme, ja šai pēdējai ir reputācija Kopienā un ja no minētās zīmes izmantošanas bez pietiekama iemesla var netaisnīgi gūt labumu vai tā kaitē Kopienas preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestā daļa pēc būtības līdzīgi Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkta „a” un „b” apakšpunktam noteic, ka personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta, ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot šādus apzīmējumus:

1) jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme;

2) jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi.

Minētās normas likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” iekļautas, transponējot Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 22.oktobra Direktīvu [2008/95/EK](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=71710506), ar ko tuvina dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm, (turpmāk – Direktīva [2008/95/EK](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=71710506)), un tās atbilst šīs direktīvas 5.panta 1.punkta noteikumiem. Proti, Direktīvas [2008/95/EK](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=71710506) 5.panta 1.punkts noteic, ka reģistrēta preču zīme piešķir īpašniekam šajā ziņā ekskluzīvas tiesības. Īpašniekam ir tiesības atturēt visas trešās personas, kas nav saņēmušas viņa piekrišanu, lietot komercdarbībā:

a) jebkuru apzīmējumu, kas ir identisks preču zīmei, attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kuri ir identiski tiem, attiecībā uz ko ir reģistrēta preču zīme;

b) jebkuru apzīmējumu, ja tā identitātes vai līdzības preču zīmei un preču vai pakalpojumu, uz ko attiecas preču zīme, identitātes vai līdzības dēļ pastāv varbūtība maldināt sabiedrību, kas ietver asociācijas iespēju starp apzīmējumu un preču zīmi.

Pēc būtības identiskas normas pirms tam iekļautas Direktīvas 89/104/EEK 5.panta 1.punkta „a” un „b” apakšpunktā.

[9.4] No minētajām tiesību normām acīmredzams, ka preču zīmes īpašniekam ir izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot ne tikai jebkuru preču zīmei identisku apzīmējumu saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, kas ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta preču zīme (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 1.punkts, Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkta „a” apakšpunkts), bet arī jebkuru apzīmējumu, ja sakarā ar tā identiskumu vai līdzību preču zīmei un to preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību, kuriem reģistrēta preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji šo apzīmējumu sajauc ar preču zīmi vai uztver šo apzīmējumu kā tādu, kas saistīts ar preču zīmi (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts, Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkta „b” apakšpunkts).

Prasība, cita starpā, bija pamatota ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu, un tiesai bija jāvērtē, vai pastāv tajā ietvertie normas piemērošanas priekšnoteikumi, tostarp, vai pastāv sajaukšanas iespēja ne tikai sakarā ar pušu preču vai pakalpojumu identiskumu, bet gan arī ar to līdzību.

Kā pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, Civillietu tiesu palāta aprobežojusies tikai ar tādu apstākļu vērtējumu, kuru rezultātā izdarījusi secinājumu, ka prasītājas un atbildētājas preces nav identiskas. Proti, tiesa atzinusi, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus par faktu, ka atbildētāja, izmantojot savas firmas nosaukumā iekļauto apzīmējumu „NutriFood”, piedāvātu tirgū preces, kādas aptvertas ar preču zīmes „NutriFood” reģistrāciju – pārtikas piedevas ar uztura bagātināšanas un diētisko funkciju vai ar garšas funkciju, izgatavotas no augļiem, dārzeņiem, augiem un garšaugiem. Taču spriedumā nav tiesas vērtējuma tam, vai abu pušu preces un pakalpojumi ir līdzīgi, un vai dēļ to preču vai pakalpojumu līdzības, kuriem reģistrēta prasītājas preču zīme un saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto atbildētāja, pastāv sajaukšanas iespēja.

[9.5] Augstākā tiesa norāda, ka jautājums par to, vai likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkta un Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkta „b” apakšpunkta normu izpratnē pastāv zīmju sajaukšanas iespēja jeb varbūtība, ir tiesas vērtējuma jautājums. Sajaukšanas iespējas būtība un vērtēšanas kritēriji, kuri tiesai jāizmanto, ir nostiprināti Eiropas Savienības Tiesas pastāvīgajā judikatūrā.

Saskaņā ar šo judikatūru sajaukšanas iespēja ir iespēja, ka sabiedrība varētu uzskatīt, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem. Sajaukšanas iespēja ir jāvērtē visaptveroši, atbilstoši tam, kā konkrētā sabiedrības daļa uztver attiecīgos apzīmējumus un attiecīgās preces vai pakalpojumus, un ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme konkrētajā lietā, it īpaši apzīmējumu līdzības un aptverto preču vai pakalpojumu līdzības savstarpējo saistību (*sk., piemēram, Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2003.gada 9.jūlija sprieduma lietā Laboratorios RTB* *v.* *OHMI –* *Giorgio Beverly Hills (GIORGIO BEVERLY HILLS), T-162/01, ECLI:EU:T:2003:199, 30.-33.punktu un tajos minēto judikatūru; 2014.gada 16.janvāra sprieduma lietā Aloe Vera of America/OHMI – Detimos (FOREVER), T-528/11, ECLI:EU:T:2014:10, 48.punktu*).

Tātad tiesai jāņem vērā vairāku elementu kopums, tādu kā attiecīgā sabiedrības daļa (patērētāju loks) un patērētāju uzmanības līmenis, agrākās preču zīmes atšķirtspējas līmenis, zīmju līdzības līmenis, preču vai pakalpojumu līdzības līmenis. Sajaukšanas iespēja jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus lietā nozīmīgos apstākļus.

[9.6] Lai novērtētu preču līdzību, ir jāņem vērā visi atbilstošie faktori, kuri raksturo saikni starp šīm precēm un kuri it īpaši ietver preču raksturu, izmantošanas mērķi, to lietošanu, kā arī to konkurējošo vai papildinošo raksturu. Vērā ņemami var būt arī citi faktori, tādi kā, piemēram, attiecīgo preču izplatīšanas kanāli (*sk.* *Vispārējās tiesas 2007.gada 11.jūlija sprieduma lietā El Corte Inglés v OHMI - Bolaños Sabri (PiraÑAM diseño original Juan Bolaños), T-443/05,*[*ECLI:EU:T:2007:219,*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2007:219,)*37.punktu un tajā minēto judikatūru*).

Prasītāja norādījusi, ka gan tās preču zīme ir reģistrēta uz pārtikas piedevām, gan atbildētāja, nelikumīgi izmantojot prasītājas preču zīmi, izplata pārtikas piedevas. Nenoliedzami, plaša preču kategorija var ietvert preces, kuras var atšķirties. No Vispārējās tiesas 2010.gada 15.decembra sprieduma lietā *Novartis v OHMI – Sanochemia Pharmazeutika (TOLPOSAN)*, T-331/09, [ECLI:EU:T:2010:520,](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:T:2010:520,) 35.-37.punkta izriet, ka, ja precēm, kas ietilpst plašā, vispārējā preču kategorijā, ir viens un tas pats raksturs, funkcionālais mērķis vai lietojums, tās paredzētas tiem pašiem patērētājiem, un tiek izplatītas, izmantojot tos pašus kanālus, tad, lai noteiktu, vai preces ir līdzīgas, ir jāvērtē to funkcionālais uzdevums un konkrētais mērķis.

Lai gan funkcionālā uzdevuma vai lietojuma kritērijam var būt vissvarīgākā nozīme preču vai pakalpojumu apakškategorijas noteikšanā (*sk. iepriekšminētā sprieduma 37.punktu*), tomēr fakts, ka divas preces zināmā mērā var apmierināt vienu un to pašu vajadzību, neizslēdz to, ka konkrētais patērētājs var tās uztvert kā dažādas (*sk. Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2008.gada 18.jūnija sprieduma lietā Coca-Cola v OHMI – San Polo (MEZZOPANE), T-175/06, EU:T:2008:212, 66.punktu;* *Vispārējās tiesas 2015.gada 2.jūlija sprieduma lietā BH Stores v OHMI – Alex Toys (ALEX), T-657/13,*[*ECLI:EU:T:2015:449*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=71710506)*, 66.punktu).*

[9.7] Augstākā tiesa atzīst par pareizu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti vērtēja un salīdzinājumam izmantoja to, uz kādām tieši precēm tās īpašniece (prasītāja) lieto preču zīmi „NutriFood”.

Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts paredz salīdzināt prasītāja preču zīmes reģistrācijā minētās preces (pakalpojumus) ar precēm (pakalpojumiem), saistībā ar kuriem minēto apzīmējumu lieto atbildētājs.

Preču zīmes reģistrācija piešķir izņēmuma tiesības attiecībā uz tām precēm vai pakalpojumiem, kuriem zīme reģistrēta. Apstāklis, ka preču zīmes īpašnieks neizmanto reģistrēto preču zīmi uz visām reģistrācijā minētajām precēm vai pakalpojumiem, negroza aizsardzības apjomu likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas kontekstā. Ja preču zīme pēc tās reģistrācijas piecu gadu secīgā periodā bez pietiekama attaisnojuma nav faktiski izmantota (likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 23.panta izpratnē) saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, tad preču zīmes īpašnieka konkurents var prasīt reģistrācijas atcelšanu (kas šajā lietā nav darīts), bet, kamēr reģistrācija ir spēkā, preču zīmes īpašnieks var realizēt izņēmuma tiesības saistībā ar visām reģistrācija ietvertajām precēm un pakalpojumiem.

[9.8] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts uz apelācijas instances tiesas kļūdaino uzskatu, ka likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punkts paredz salīdzināt tikai preces ar precēm.

Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja apzīmējumu „Nutrifood” nelikumīgi lieto savu pakalpojumu – pārtikas piedevu tirdzniecības – identificēšanai.

Iepriekšminētā tiesību norma neliedz salīdzināt preces ar pakalpojumiem, kā tas izriet no Eiropas Savienības Tiesas judikatūras, piemēram, Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2011.gada 5.oktobra sprieduma lietā *Cooperativa Vitivinicola Arousana v OHMI – Sotelo Ares (ROSALIA DE CASTRO),* T-421/10, ECLI:EU:T:2011:565, 28.-33.punkta, kuros ir runāts par preču un pakalpojumu salīdzināšanu. Tostarp 33.punktā Vispārējā tiesa atzinusi par pareizu Apelācijas padomes atzinumu, ka konkrētajā lietā preces un pakalpojumi ir līdzīgi, jo attiecībā uz „vīna un citu dzērienu pārdošanas pakalpojumi mazumtirdzniecībā savos veikalos, pārdošana vairumtirdzniecībā un pārdošana, izmantojot pasaules tīmekli (internetu)” norādāms, ka pakalpojumi ir nesaraujami saistīti ar precēm, uz kuriem attiecas iepriekš reģistrētā preču zīme, jo šo pakalpojumu objekts ir šīs preces.

Tāpat Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā atzīts, ka pastāv līdzība starp precēm un mazumtirdzniecības pakalpojumiem šādu preču pārdošanai (*sk.* *Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2014.gada 13.novembra sprieduma lietā Natura selection v OHMI – Afoi Anezoulaki (natur), T-549/10, ECLI:EU:T:2014:949, 33.punktu un tajā minēto judikatūru*). Pat gadījumā, ja izskatāmajā lietā preces pārdotas nevis mazumtirdzniecībā, bet vairumtirdzniecībā, minētie spriedumi apliecina, ka vispārīgi iespēja salīdzināt preces ar pakalpojumiem pastāv.

Arī salīdzinot preces ar pakalpojumiem, jāņem vērā sprieduma 9.5. un 9.6.punktos minētie principi un kritēriji, kā arī tas, ka preču un pakalpojumu līdzība var radīt sajaukšanas iespēju, ja attiecīgajiem patērētājiem var rasties iespaids, ka prasītāja preces, kas marķētas ar reģistrēto preču zīmi, un ar strīdus preču zīmi sniegtie atbildētāja pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

[9.9] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka konkrētās lietas izspriešanā nav nozīmes tam, vai atbildētāja tirgo ne tikai pārtikas piedevas, bet arī citas preces. Šāds fakts neizslēdz preču zīmes pārkāpumu, kas rodas, tirgojot pārtikas piedevas ar citai personai piederošu preču zīmi.

[9.10] Augstākā tiesa piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējai, ka apelācijas instances tiesa uz Eiropas Savienības Tiesas 2007.gada 11.septembra spriedumu lietā *Céline*, C-17/06, [ECLI:EU:C:2007:497,](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:EU:C:2007:497,) (turpmāk – *Céline* spriedums) atsaukusies un tajā paustās atziņas piemērojusi nepilnīgi un bez pietiekama pamata atteikusies aizliegt prasītājas preču zīmes izmantošanu atbildētājas firmā.

[9.10.1] Likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestā daļa piešķir reģistrētas preču zīmes īpašniekam izņēmuma tiesības aizliegt citām personām komercdarbībā izmantot šajā normā minētos apzīmējumus.

No Eiropas Savienības Tiesas atziņām izriet, ka, ja attiecīgajai preču zīmei identisks (vai līdzīgs) apzīmējums tiek izmantots komerciālajā darbībā ekonomiska labuma gūšanai, nevis privātajā sfērā, tad apzīmējums ir izmantots komercdarbībā (*sk.* *Céline sprieduma 17.punktu un tajā minēto judikatūru*).

[9.10.2] Aizliedzamās darbības neizsmeļoši minētas likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta astotajā daļā, bet pat šis neizsmeļošais uzskaitījums norāda, ka var aizliegt ne tikai minēto apzīmējumu lietošanu (uzdrukāšanu, piestiprināšanu) uz precēm vai to iepakojuma, bet arī preču piedāvāšanu, laišanu tirgū vai uzglabāšanu šādiem nolūkiem saistībā ar šiem apzīmējumiem, kā arī pakalpojumu sniegšanu vai piedāvāšanu saistībā ar šiem apzīmējumiem.

[9.10.3] Vērtējot, vai var aizliegt prasītājas preču zīmes izmantošanu atbildētājas firmā, Civillietu tiesu palāta spriedumā atsaukusies uz *Céline* spriedumu. *Céline* spriedumā izteiktās atziņas var tikt piemērotas izskatāmajā lietā, jo minētais spriedums satur atziņas, kas attiecas arī uz visa Direktīvas 89/104/EEK 5.panta 1.punkta iztulkošanu. Minētais iztulkojums ir attiecināms uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sesto daļu, jo tajā ir ieviests direktīvas 5.panta 1.punkts. Tāpat Direktīvas 5.panta 1.punkta interpretācija ir attiecināma uz Regulas Nr. 207/2009 9.panta 1.punkta „a” un „b” apakšpunktu piemērošanu, jo minētās tiesību normas pēc būtības ir identiskas.

[9.10.4] Tomēr apelācijas instances tiesa *Céline* sprieduma atziņas minējusi un piemērojusi selektīvi un pretēji šī sprieduma būtībai.

Saskaņā ar *Céline* sprieduma 20.punktu apzīmējuma izmantošana attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem Direktīvas 89/104/EEK 5.panta 1.punkta izpratnē ir izmantošana ar mērķi atšķirt minētās preces vai pakalpojumus.

Civillietu tiesu palāta citējusi *Céline* sprieduma 21.punktu, kurā minēts, ka sabiedrības nosaukuma, komercnosaukuma vai firmas zīmes mērķis pats par sevi nav atšķirt preces vai pakalpojumus (..). Faktiski sabiedrības nosaukuma mērķis ir identificēt sabiedrību, kamēr komercnosaukuma vai firmas zīmes mērķis ir apzīmēt veiktās komerciālās darbības. Tādējādi, tā kā sabiedrības nosaukuma, komercnosaukuma vai firmas zīmes izmantošana tikai identificē sabiedrību vai apzīmē komerciālās darbības, šādu izmantošanu nevar uzskatīt par izmantošanu „attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem” Direktīvas 5.panta 1.punkta izpratnē.

Tāpat Civillietu tiesu palāta atsaukusies uz *Céline* sprieduma 22.punktu, ka izmantošana „attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem” šīs normas izpratnē pastāv, ja trešā persona izvieto apzīmējumu, kas veido tās sabiedrības nosaukumu, tās komercnosaukumu vai firmas zīmi, uz tās pārdotajām precēm.

Taču Civillietu tiesu palāta nav ņēmusi vērā pēc iepriekšminētajiem punktiem uzreiz sekojošo 23.punktu, kurā skaidrots, ka turklāt, pat tos neizvietojot, izmantošana „attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem” iepriekš minētās normas izpratnē pastāv, ja trešā persona minēto apzīmējumu izmanto tādā veidā, ka tiek radīta saikne starp apzīmējumu, kas ir trešās personas sabiedrības nosaukums, komercnosaukums vai firmas zīme, un precēm, ko tirgo, vai pakalpojumiem, ko piedāvā trešā persona.

Iepriekšminētie punkti ir lasāmi kopā, un, to nedarot, apelācijas instances tiesa piešķīrusi Eiropas Savienības Tiesas spriedumam citu nozīmi, kādēļ nav novērtējusi lietas izspriešanai būtiskus apstākļus, kas, savukārt, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Gadījumā, ja atbildētāja neizvieto firmas nosaukumu, kas ietver prasītājas preču zīmi „NutriFood”, uz precēm (pārtikas piedevām), kuras atbildētāja piedāvā tirgū, tiesai tieši saskaņā ar *Céline* sprieduma 23.punktu bija jānovērtē, vai atbildētājas izdarītā apzīmējuma „NutriFood” izmantošana ir izmantošana attiecībā uz precēm Direktīvas 5.panta 1.punkta un attiecīgi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas izpratnē.

[9.10.5] Apelācijas instances tiesa pamatoti pievērsusies jautājumam, vai atbildētājas veiktā apzīmējuma „NutriFood” izmantošana firmas nosaukumā iespaido preču zīmes „NutriFood” funkciju garantēt patērētājiem preču vai pakalpojumu izcelsmi. Tomēr atbildi uz šo jautājumu tiesa balstījusi uz jau iepriekš šajā spriedumā par kļūdainām atzītajām atziņām (ka atbildētāja nav izvietojusi savu firmu uz precēm un ka atbildētāja nepiedāvā tirgū identiskas pārtikas piedevas), kādēļ arī šo vērtējumu nevar atzīt par pamatotu.

[9.11] Augstākās tiesas ieskatā kasācijas sūdzības iesniedzēja pamatoti atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprināto atziņu, ka zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*sk.* *Eiropas Savienības Tiesas 1998.gada 29.septembra sprieduma lietā Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer,* *C-39/97, ECLI:EU:C:1998:442, 17.punktu;* arī *Eiropas Savienības Tiesas Vispārējās tiesas 2016.gada 22.septembra sprieduma lietā Sun Cali v EUIPO – Abercrombie & Fitch Europe (SUN CALI),* *T-512/15, ECLI:EU:T:2016:527, 52.punktu; u.c.*).

Tātad pat zema attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzības pakāpe uzliktu tiesai pienākumu pārbaudīt, vai iespējama augsta apzīmējumu līdzības pakāpe patērētāju uztverē nerada sajaukšanas iespēju attiecība uz preču izcelsmi. Līdz ar to būtisks ir ne tikai preču un pakalpojumu salīdzinājums, bet arī prasītājas preču zīmes un atbildētājas lietotā apzīmējuma salīdzinājums.

Izņemot bez plašākas analīzes izdarīto secinājumu, ka atbildētājas sabiedrības nosaukums „Nutrifood Ingredients” daļēji sakrīt ar prasītājai piederošo preču zīmi „NutriFood”, prasītājas preču zīmes un atbildētājas lietotā apzīmējuma visaptverošs salīdzinājums apelācijas instances tiesas spriedumā iztrūkst.

[9.12] Ievērojot visu iepriekš minēto, Augstākā tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa ne tikai nepareizi iztulkojusi un piemērojusi likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas 2.punktu, bet arī nav ievērojusi Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas prasības ņemt vērā judikatūru, 189.panta trešās daļas un 190.panta noteikumus par sprieduma likumību un pamatotību, 97.panta prasības par pierādījumu novērtēšanu un 193.panta piektās daļas, 432.panta piektās daļas prasības par sprieduma saturu un pamatošanu.

[10] Augstākā tiesa atzīst par pamatotiem kasācijas sūdzības argumentus attiecībā uz prasības daļu par domēna vārdu *nutrifood.eu*.

Prasības pamata faktus attiecībā uz pārkāpumu, kas, prasītājas ieskatā, izdarīts ar domēna vārda *nutrifood.eu* reģistrāciju un lietošanu, apelācijas instances tiesa nav vērtējusi. Tā vietā tiesa prasītājai pārmetusi, ka prasītāja pati nav reģistrējusi strīdus domēna vārdu, bet gan cēlusi prasību par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu, ko tiesa novērtējusi par tiesību negodprātīgu izmantošanu.

[10.1] Augstākā tiesa, pirmkārt, norāda, ka šāds tiesas secinājums nav motivēts. Proti, spriedumā nav atrodams pamatojums, kādēļ tas, ka prasītāja pati nav reģistrējusi strīdus domēna vārdu, bet cēlusi prasību par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas pārtraukšanu, tiesas ieskatā neliecina par prasītājas tiesību godprātīgu izmantošanu.

[10.2] Otrkārt, šāds Civillietu tiesu palātas secinājums nav pareizs pēc būtības. Prasītājas rīcību nevar kvalificēt kā negodprātīgu, jo preču zīmes īpašniekam nav pienākuma reģistrēt domēna vārdu, kas ietver tā preču zīmi, taču ir ekskluzīvās tiesības aizliegt citām personām jebkādu savas preču zīmes izmantošanu komercdarbībā, tostarp domēna vārdā, ja šāds lietojums atbilst likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskas izcelsmes norādēm” 4.panta sestās daļas pazīmēm. Šajā gadījumā nav runas par to, kurš pirmais ir reģistrējis domēna vārdu, bet gan ir vērtējams, vai ar atbildētājas reģistrēto domēna vārdu tiek pārkāptas prasītājas tiesības uz preču zīmi.

[10.3] Treškārt, apelācijas instances tiesas spriedumā nav pamatojuma, kā tiesas uzskats par prasītājas negodprātīgu tiesību izmantošanu (pat gadījumā, ja argumenta pēc pieņemtu, ka tas ir pareizs), izslēdz atbildētājas rīcības un domēna vārda izmantošanas likumības vērtēšanu. Apelācijas instances tiesa nav atbrīvota no pienākuma izskatīt prasību pēc būtības (sakarā ar apelācijas sūdzību), kā to paredz Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa, pamatot spriedumu ar lietas apstākļu juridisku novērtējumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piekto daļu un motivēt attieksmi pret pirmās instances tiesas spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai.

[11] Augstākās tiesas ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu piemērošanā un procesuālie pārkāpumi lietai nozīmīgo apstākļu noskaidrošanā, pierādījumu novērtēšanā un spriedumā izdarīto secinājumu pamatošanā vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

[12] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu SIA „Patentu aģentūra KDK” – personai, kura Nīderlandes sabiedrības „GNT Group B.V.” vārdā samaksājusi drošības naudu – atmaksājama drošības nauda 284,57 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 475.pantu, pārejas noteikumu 91.punktu, Augstākā tiesa

**nosprieda:**

atcelt Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2016.gada 18.aprīļa spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

Atmaksāt SIA „Patentu aģentūra KDK” drošības naudu 284,57 EUR (divi simti astoņdesmit četrus *euro* un 57 centus).

Spriedums nav pārsūdzams.