**Valsts pienākums veikt pasākumus ieslodzīto drošības nodrošināšanai**

Ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešo daļu valsts pati ir atzinusi īpašo risku, ar ko ieslodzījuma vietās saskaras ieslodzītie, kas ir pirmās pakāpes radinieki personām, kas strādā vai strādājušas ar valsts un sabiedrības drošības nodrošināšanu saistītās valsts institūcijās. Šie ieslodzītie ir pakļauti riskam nevis kādu personisku vai individuālu iemeslu dēļ, bet gan tādēļ, ka viņi ir piederīgi noteiktai cilvēku grupai. Ir lielāka iespējamība, ka pret viņiem var tikt vērsta vardarbība, bet ir grūti noteikt, kad tieši tas varētu notikt, tāpēc ir īpaši svarīgi preventīvi mehānismi.

Valstij ir pienākums veikt pasākumus riska grupai piederošu ieslodzīto drošības garantēšanai, neskatoties uz to, ka nav konstatējams kāds konkrēts un reāls ieslodzītā apdraudējuma gadījums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Daugavgrīvas cietuma administrācijas faktisko rīcību, neizvietojot [pers. A] atsevišķi no pārējiem notiesātajiem, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē, norādot, ka pieteicējs ir bijušo policijas darbinieku dēls, bet Daugavgrīvas cietuma administrācija neizvieto viņu atsevišķi no citiem ieslodzītajiem un tādējādi pārkāpj Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešo daļu. Pieteicējs lūdza arī noteikt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu 15 000 *euro.*

Ieslodzījuma vietu pārvalde 2015.gada 30.decembrī pieņēma lēmumu Nr. 1/10-A/4727/4887/4994/5072, kurā atzina, ka nav konstatējama prettiesiska ieslodzījuma vietas rīcība, līdz ar to nav arī pamata kaitējuma atlīdzināšanai.

[2] Nepiekrītot pārvaldes lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā. Administratīvā rajona tiesa ar 2016.gada 29.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 22.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešo daļu, ja notiesātais ir tiesnesis, tiesu sistēmai piederīga persona, izmeklēšanas iestādes, kriminālsodu izpildes iestādes, operatīvo darbību veicošas valsts institūcijas, pašvaldības policijas vai citas ar valsts un sabiedrības drošības nodrošināšanu saistītas valsts institūcijas nodarbinātais, bijušais nodarbinātais, viņa laulātais vai pirmās pakāpes radinieks, viņu izvieto atsevišķi no pārējiem notiesātajiem. Atbilstoši šā panta ceturtajai daļai notiesāto izvietošanas komisijas lēmums par notiesāto izvietošanu nav apstrīdams un pārsūdzams.

Likumdevējs lēmumu par notiesātā izvietošanu brīvības atņemšanas iestādē kvalificējis kā iestādes iekšējo lēmumu, tādēļ pieteikums par lēmumu, ar kuru izlemts jautājums par notiesātā izvietošanu brīvības atņemšanas iestādē, pats par sevi nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

Tomēr pieteicēja prasījums izvietot viņu citviet ir saistīts ar viņa bažām par viņa drošību, tādēļ pieteicēja prasījums ir precizējams, formulējot to kā prasījumu atzīt par prettiesisku Daugavgrīvas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam kā bijušo policijas darbinieku pirmās pakāpes radiniekam atbilstošus ieslodzījuma apstākļus.

[3.2] Konkrētajā gadījumā pieteicējs nav minējis pārbaudāmus iebildumus par apdraudējumu. Resoriskā pārbaude nekonstatēja risku pieteicēja drošībai, nav arī citu materiālu, kas liecinātu par draudiem pieteicējam. Līdz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešās daļas pieņemšanai pieteicējs nesūdzējās par apdraudējumu. Nav pamatots arī iebildums, ka viņam draudu dēļ būtu bijis jāatsakās no piedalīšanās mācībās un dažādos resocializācijas pasākumos, jo viņš šādos pasākumos ir piedalījies.

[3.3] Arī apstāklis, ka cietuma darbinieki norāda pieteicējam uz nepieciešamību ievērot iekšējās kārtības noteikumus un uz nepieciešamību saskaņā ar normatīvajiem aktiem pakļauties cietuma darbinieku tiesiskajām prasībām, bet par šādu prasību neizpildi sastāda attiecīgus ziņojumus, nenozīmē, ka tādējādi cietuma darbinieki apdraud pieteicēja veselību un dzīvību.

[3.4] Uz mūžu notiesātie ieslodzītie izcieš sodu Daugavgrīvas cietumā un Jelgavas cietumā. Rīgas Centrālcietumā nav paredzēta tādu ieslodzīto izvietošana, kuri ir notiesāti uz mūžu. Pieteicēja brāļa situācija ir atšķirīga no pieteicēja situācijas, jo viņš ir notiesāts uz 10 gadiem ieslodzījumā.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minēties argumenti.

[4.1] Pieteicējs ir pirmās pakāpes radinieks bijušajām policijas amatpersonām, tāpēc atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešajai daļai viņš jāizvieto atsevišķi. Normai ir preventīvs mērķis, un pieteicējam nav jānorāda reāli draudi viņa drošībai. Pieteicējs neprasa pārcelšanu uz citu ieslodzījuma vietu, bet izolāciju atbilstoši likumam.

[4.2] Pieteicēja brālis ir salīdzināmā situācijā. Turklāt kādu laiku pieteicēju un citas personas, kas saistītas ar policiju, Jelgavas cietumā tāpat izolēja, neliekot pierādīt konkrētus draudus.

**Motīvu daļa**

[5] Konkrētajā lietā pieteicējs norāda, ka ir apdraudēta viņa drošība, ja viņš netiek izvietots atsevišķi no pārējiem notiesātajiem.

Administratīvā apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta ceturtajai daļai notiesāto izvietošanas komisijas lēmums par notiesāto izvietošanu nav apstrīdams un pārsūdzams. Tomēr jautājums par ieslodzīto izvietošanu ieslodzījuma vietā var nonākt administratīvās tiesas kontrolē gadījumā, ja ir konstatējams ieslodzītās personas cilvēktiesību aizskārums.

No Latvijas Republikas Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta valstij izriet pienākums nodrošināt, lai indivīdi netiktu pakļauti spīdzināšanai, kā arī cietsirdīgai vai pazemojošai rīcībai vai sodam – tostarp no citu indivīdu puses. Valstīm ir jānodrošina efektīva aizsardzība – jo sevišķi īpaši apdraudētām personām –, kā arī jāveic saprātīgi pasākumi, lai novērstu apdraudējumu, par kuru amatpersonas ir zinājušas vai viņām būtu bijis jāzina. Šo pienākumu apjoms ir atkarīgs no katras lietas konkrētajiem apstākļiem (*Senāta 2012.gada 9.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-681/2012 6.punkts*).

Ņemot vērā minēto, apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka pieteicēja prasījums atzīt par prettiesisku iestādes faktisko rīcību, neizvietojot pieteicēju atsevišķi no pārējiem ieslodzītajiem, ir precizējams kā prasījums atzīt par prettiesisku iestādes faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam kā bijušo policijas darbinieku pirmās pakāpes radiniekam atbilstošus ieslodzījuma apstākļus.

Līdz ar to lietā ir pārbaudāms, vai valsts ir nodrošinājusi pieteicējam atbilstošus ieslodzījuma apstākļus, aizsargājot viņu no iespējamā apdraudējuma no citu ieslodzīto personu puses.

[6] Pārbaudot, vai cietuma administrācija ir veikusi nepieciešamos pasākumus ieslodzītā drošības nodrošināšanai, var būt svarīgi tas, vai valsts ir veikusi regulārus riska novērtējumus, vai tiek veikta pietiekama ieslodzīto uzraudzība, kā arī vai ir incidenti, kas liecinātu par iespējamu risku konkrētas personas drošībai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 27.novembra sprieduma lietā „Tautkus v. Lithuania”, iesnieguma Nr. 29474/09, 54.–58.punkts*).

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka cietuma administrācijai ir jāveic noteikti drošības pasākumi, kas risinātu problēmu ar vardarbību ieslodzīto starpā. Tas ir sevišķi nozīmīgi gadījumos, kad ieslodzītie ir pakļauti paaugstinātam vardarbības riskam no citu ieslodzīto puses sakarā ar piederību kādai riska grupai, piemēram, personas, kas notiesātas par seksuāla rakstura noziedzīgiem nodarījumiem, vai personas, kas ir sadarbojušās ar policiju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 29.oktobra sprieduma lietā „D.F. v. Latvia”, iesnieguma Nr. 11160/07, 84.punkts*).

Turklāt no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses izriet arī tas, ka nav pietiekami reaģēt tikai uz konkrētiem jau notikušiem ieslodzītās personas drošības apdraudējumiem. Cietuma administrācijai ir jāveic arī preventīvi pasākumi, lai nodrošinātu ieslodzīto personu drošību situācijās, kad ieslodzītais pieder kādai riska grupai. Piemēram, lietā „Aleksejeva v. Latvia” Eiropas Cilvēktiesību tiesa vērtēja situāciju, kurā ieslodzītā persona bija ilggadējas cietuma darbinieces meita, tāpēc vispārīgi pastāvēja pret viņu vērstas vardarbības risks. Šajā lietā Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka valsts rīcībā nebija nekādas konkrētas informācijas par sūdzības iesniedzējas drošības apdraudējumu. Tomēr Eiropas Cilvēktiesību norādīja, ka arī šādā situācijā valstij ir noteikti pienākumi un tāpēc ir jāvērtē, vai cietuma administrācija ir veikusi atbilstošus pasākumus, lai reaģētu uz personas piederību vispārīgai riska grupai. Izvērtējusi visus konkrētās lietas apstākļus, Eiropas Cilvēktiesību tiesa atzina, ka valsts ir veikusi visus nepieciešamos pasākumus sūdzības iesniedzējas drošības nodrošināšanai un līdz ar to sūdzības iesniedzējas tiesību pārkāpumu nekonstatēja (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 3.jūlija sprieduma lietā „Aleksejeva v. Latvia”, iesnieguma Nr. 21780/07, 39.–40.punkts*).

[7] Izskatāmajā lietā apgabaltiesa ir vērtējusi to, vai ir konstatējams kāds konkrēts pieteicēja drošības apdraudējums, uz kuru cietuma administrācijai būtu bijis jāreaģē. Apgabaltiesa secināja, ka pieteicējs nav norādījis konkrētus faktus un apstākļus, no kuriem būtu iespējams izdarīt objektīvus secinājumus par pieteicēja drošības apdraudējumu. Apgabaltiesa arī konstatēja, ka, neskatoties uz konkrētu norāžu par apdraudējumu neesību, iestādē tika veikta resoriskā pārbaude par iespējamām pret pieteicēju vērstajām prettiesiskajām darbībām no citu ieslodzīto puses. Taču arī pārbaudē netika konstatēts, ka kāds ieslodzītais būtu izteicis pieteicējam draudus vai reāli apdraudējis pieteicēju. Līdz ar to apgabaltiesa atzina, ka pieteicēja apdraudējums Daugavgrīvas cietumā nav konstatējams.

Tomēr apgabaltiesa nav ņēmusi vērā to, ka ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešo daļu valsts pati ir atzinusi īpašo risku, ar ko ieslodzījuma vietās saskaras ieslodzītie, kas ir pirmās pakāpes radinieki personām, kas strādā vai strādājušas ar valsts un sabiedrības drošības nodrošināšanu saistītās valsts institūcijās. Šie ieslodzītie ir pakļauti riskam nevis kādu personisku vai individuālu iemeslu dēļ, bet gan tādēļ, ka viņi ir piederīgi noteiktai cilvēku grupai. Ir lielāka iespējamība, ka pret viņiem var tikt vērsta vardarbība, bet ir grūti noteikt, kad tieši tas varētu notikt, tāpēc ir īpaši svarīgi preventīvi mehānismi.

Kā jau tika norādīts, arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka valstij ir pienākums veikt pasākumus riska grupai piederošu ieslodzīto drošības garantēšanai, neskatoties uz to, ka nav konstatējams kāds konkrēts un reāls ieslodzītā apdraudējuma gadījums.

Nav strīda, ka pieteicējs ir bijušo policijas darbinieku dēls un kā tāds ietilpst riska grupā, ko valsts ir atzinusi ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešo daļu. Līdz ar to cietuma administrācijai no Latvijas Republikas Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta izriet pienākums veikt arī atbilstošus preventīvus pasākumus, lai izslēgtu iespējamus pieteicēja kā riska grupai piederoša ieslodzītā apdraudējumus.

Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi iepriekš minētās tiesību normas, jo nav konstatējusi šādu cietuma administrācijas pienākumu. Secīgi, apgabaltiesa nav izvērtējusi, vai ir veikti visi nepieciešamie pasākumi pieteicēja drošības garantēšanai. Tādējādi ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

[8] Izskatot lietu atkārtoti, apgabaltiesai ir jāpārbauda arī tas, vai vispār ir veikti kādi preventīvi pasākumi pieteicēja kā riska grupai piederoša ieslodzītā drošības garantēšanai un vai šie pasākumi ir atbilstoši.

No Latvijas Sodu izpildes kodeksa 13.2panta trešās daļas izriet, ka vispārīgi valsts kā efektīvu preventīvu līdzekli ir noteikusi šo personu izvietošanu atsevišķi no citiem ieslodzītajiem. Taču no Eiropas Cilvēktiesību tiesas prakses neizriet, ka tas būtu vienīgais līdzeklis, kā nodrošināt riska grupai piederoša ieslodzītā cilvēktiesību ievērošanu. Piemēram, jau minētajā lietā „Aleksejeva v. Latvia” Eiropas Cilvēktiesību tiesa konstatēja, ka sūdzības iesniedzēja sākotnēji tika izvietota kamerā kopā ar citu personu līdzīgā situācijā, bet vēlāk pati bija rakstveidā izteikusi piekrišanu pārvietošanai uz kameru, kurā viņa tiktu izvietota kopā ar citām ieslodzītajām. Tā kā tika saņemta piekrišana un nekādas konkrētas informācijas par sūdzības iesniedzējas apdraudējumu nebija, tad cilvēktiesību pārkāpums netika konstatēts.

Senāts vērš procesa dalībnieku uzmanību uz to, ka šādās lietās tieši iestādei ir pienākums pierādīt, ka ir veikti atbilstoši pasākumi pieteicēja kā riska grupai piederoša ieslodzītā drošības garantēšanai. Līdz ar to iestādei ir jāsniedz tiesai informācija un pierādījumi par veiktajiem pasākumiem. Tā var būt informācija un pierādījumi, piemēram, par to, vai cietuma administrācija vispārīgi ir veikusi regulārus riska novērtējumus un izstrādājusi plānu riska grupai piederošu ieslodzīto drošības aizsardzībai, vai ir veikts riska novērtējums, lemjot tieši par pieteicēja izvietošanu konkrētā kamerā, vai tiek veikta pietiekama ieslodzīto, it īpaši riska grupai piederošo ieslodzīto, uzraudzība. Ja iestāde nesniedz šāda veida informāciju, tas var būt pamats, lai tiesa atzītu, ka ir noticis Latvijas Republikas Satversmes 95.panta un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.panta pārkāpums.

[9] Administratīvā apgabaltiesa ir precizējusi pieteicēja prasījumu kā prasījumu atzīt par prettiesisku Daugavgrīvas cietuma administrācijas faktisko rīcību, nenodrošinot pieteicējam kā bijušo policijas darbinieku pirmās pakāpes radiniekam atbilstošus ieslodzījuma apstākļus.

Tomēr Senāts vērš uzmanību, ka pieteicēja mērķis, vēršoties iestādē un attiecīgi tiesā, bija arī panākt, lai iestāde veic pozitīvu (aktīvu) personai labvēlīgu faktisko rīcību, proti, novērš viņa drošības apdraudējumu, nevis tikai konstatē drošības apdraudējuma nenovēršanas prettiesiskumu. Tādējādi pieteicēja interesēm atbilstošs prasījums šādā gadījumā būtu arī par faktiskās rīcības veikšanu – par pienākuma uzlikšanu iestādei novērst pieteicēja drošības apdraudējumu (sal. *Senāta 2018.gada 23.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-808/2018 (A420309917) 7.punkts*).

Līdz ar to, atkārtoti izskatot lietu, Administratīvajai apgabaltiesai jāizvērtē ne vien tas, vai cietuma administrācija līdz šim ir nodrošinājusi pieteicējam atbilstošus apstākļus, bet arī tas, vai ir pamats iestādei uzlikt pienākumu novērst apdraudējumu pieteicēja drošībai.

[10] Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Administratīvās apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda:**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 22.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.