**Sprieduma rezolutīvā daļa par kaitējuma kompensāciju** NOR

Notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norādāms tiesas lēmums par kaitējuma kompensāciju, tostarp valsts izmaksātās kompensācijas apmērs.  Apmierinot kompensācijas pieteikumu daļēji, norādāms, kādā daļā kaitējuma kompensācija nav noteikta vai ir noraidīta.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Voldemārs Čiževskis, Pēteris Opincāns, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 6.jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 23.februāra spriedumu

[Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu desmit minimālo mēnešalgu apmērā 4300 *euro*.

No [pers. B] cietušā [pers. A] labā piedzītā morāla kaitējuma kompensācija 600 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. B] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 5.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš tīši [pers. A] nodarīja miesas bojājumus – sejas sasitumu ar kreisā vaiga kaula lūzumu, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs 21 dienas.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesa ar 2018.gada 6.jūnija lēmumu Rīgas rajona tiesas 2018.gada 23.februāra spriedumu atstāja negrozītu.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 6.jūnija lēmumu iesniedzis cietušais [pers. A]. [Pers. A] pārsūdz apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto sodu un daļā par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Kasācijas sūdzības iesniedzējs norāda, ka nepiekrīt abu instanču tiesu nolēmumiem daļā par apsūdzētajam [pers. B] noteikto soda veidu, proti, naudas sodu un tiesas noteikto morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, proti, 600 *euro*.

Cietušā [pers. A] ieskatā, [pers. B] noteikts pārāk mīksts sods, kas neatbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumam, raksturam un apstākļiem. Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesas nav ievērojušas Krimināllikuma 47.panta nosacījumus un nepamatoti par atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzinušas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Tāpat cietušais [pers. A] uzskata, ka tiesas nav ievērojušas Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā reglamentēto par to, ka, nosakot soda veidu, jāņem vērā apsūdzētā personību.

Kasācijas sūdzībā cietušais norāda, ka tiesas nav ņēmušas vērā arī Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 8.,12. un 14.punktā norādītos atbildību pastiprinošos apstākļus.

[5] No lietas materiāliem redzams, ka pirmās instances tiesā tiesas debatēs prokurors lūdzis apsūdzēto [pers. B] sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Tiesas debatēs cietušais [pers. A] izteicies, ka šāds sods ir par mīkstu.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas instances tiesa atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 6.jūnija lēmums atceļams daļā par [pers. B] noteikto sodu un cietušā [pers. A] pieteiktās kaitējuma kompensācijas izlemšanu. Atceltajās daļās lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Senāta ieskatā, cietušais [pers. A] savā kasācijas sūdzībā pamatoti norādījis, ka abu instanču tiesas, nosakot [pers. B] sodu, nav ievērojušas Krimināllikuma 46.pantā otrajā daļā noteikto, bet norāde kasācijas sūdzībā par Krimināllikuma 46.panta trešās daļas pārkāpumu nav pamatota.

Krimināllikuma 46.panta otrā daļa noteic, ka, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Krimināllikuma 46.panta trešā daļa noteic, ka, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

No abu instanču tiesu nolēmumiem redzams, ka, nosakot [pers. B] sodu, pamatoti ņemts vērā atbildību mīkstinošs apstāklis – savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, kā arī atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Konkrētajā gadījumā pareizi piemērotas Krimināllikuma 47.panta otrajā daļā un Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzētās tiesību normas.

Apelācijas instances tiesa izskatījusi cietušā [pers. A] apelācijas sūdzību un atzinusi, ka pirmās instances tiesa spriedumā pamatojusi, kāpēc apsūdzētajam nosakāms naudas sods. Apelācijas instances tiesa piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka, nosakot apsūdzētajam [pers. B] naudas sodu, tiks sasniegts soda mērķis, un, ka šāds sods noteikts, arī izvērtējot apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošus apstākļus un atbildību pastiprinošu apstākli.

Kasācijas instances tiesas ieskatā, šāds apelācijas instances tiesas atzinums nav pamatots. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi visus apstākļus, kas raksturo apsūdzētā personību, kuri ietekmē soda veida izvēli.

No pirmās instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa spriedumā ir norādījusi uz vairākiem apsūdzētā [pers. B] personību raksturojošiem faktiem un ziņām, tomēr, izvēloties soda veidu, nav ņēmusi vērā, ka tiesas konstatētie fakti norāda tikai uz apsūdzētā personības krasi negatīvu raksturojumu.

Pirmās instances tiesas spriedumā norādīts, ka [pers. B] agrāk ir vairākas reizes sodīts, pēdējo reizi­ – pēc Krimināllikuma 176.panta trešās daļas ar brīvības atņemšanu uz 10 gadiem, konfiscējot mantu un ar policijas kontroli uz 3 gadiem, no [..] cietuma raksturots negatīvi, ieslodzījuma vietā pieļāvis 49 soda izciešanas režīma pārkāpumus, par ko 38 reizes sodīts. Tiesa spriedumā norādījusi, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 30.novembra lēmumu [pers. B] nosacīti pirms termiņa atbrīvots no atlikušā brīvības atņemšanas soda – 1 gads 1 mēnesis un 5 dienas – izciešanas.

Pirmās instances tiesas spriedumā arī norādīts, ka, izvēloties soda veidu, tiesa ņem vērā [pers. B] veselības stāvokli, kas arī agrāk bijis par iemeslu viņa nosacītai pirmstermiņa atbrīvošanai no brīvības atņemšanas soda.

Kasācijas instances tiesa norāda, ka šāds tiesas atzinums ir kļūdains, jo ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 30.novembra lēmumu [pers. B] nosacīti pirms termiņa atbrīvots no brīvības atņemšanas soda, pamatojoties uz Krimināllikuma 61.pantā noteikto un ievērojot Kriminālprocesa likuma 643.panta prasības. Minētās tiesību normas neparedz personas nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda slimības dēļ. Turklāt ar pirmās instances tiesas spriedumu, pamatojoties uz tiesu psihiatriskās ekspertīzes atzinumu, konstatēts, ka [pers. B] ar psihisku slimību neslimo, viņa veselības stāvoklis pieļauj izciest Krimināllikumā paredzēto sodu.

Tādējādi, Senāta ieskatā, abu instanču tiesas, atzīstot, ka [pers. B] pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 5.punkta nosakāms naudas sods, izvēloties soda veidu, pretēji tiesu nolēmumos norādītajam nav izvērtējušas apsūdzētā personību. Abu instanču tiesas pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā minēto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojušas Krimināllikuma 46.panta otro daļu. Tāpēc apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par [pers. B] noteikto sodu.

[6.2] Senāts kā nepamatotus noraida cietušā [pers. A] kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus, ka, nosakot [pers. B] sodu, bija jāņem vērā Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 8.,12. un 14.punktā minētie atbildību pastiprinošie apstākļi. Senāts norāda, ka abu instanču tiesas pamatoti nav šādus apstākļus konstatējušas, apsūdzība tādus nav norādījusi, lietas materiāli, kā arī kasācijas sūdzība, nesatur konkrētas ziņas, kas būtu par pamatu šādu apstākļu konstatēšanai.

[6.3] Cietušais [pers. A] kasācijas sūdzībā norādījis, ka nepiekrīt apelācijas instances tiesas atzinumam, ka pirmās instances tiesa pareizi izlēmusi daļēji apmierināt viņa pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju. Kasācijas sūdzībā cietušais nav norādījis uz Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumu, tiesai lemjot par morālā kaitējuma kompensācijas piedziņu.

Kasācijas instances tiesa, konstatējot, ka pieļauts Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punkta pārkāpums, ievērojot Kriminālprocesa likuma 584.panta otrajā daļā noteikto, pārsniedz kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu.

Kriminālprocesa likuma 528.pantā noteiktas prasības notiesājoša sprieduma rezolutīvās daļas saturam. Minētās likuma normas pirmās daļas 9.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru [..]. Senāta ieskatā, tas nozīmē, ka gadījumā, kad pieteikums apmierināts daļēji, sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda, kādā daļā kaitējuma kompensācija nav noteikta vai noraidīta.

Konkrētajā gadījumā pieļauts Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punkta pārkāpums, kas, Senāta ieskatā, ir atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

No pirmās instances tiesas sprieduma motīvu daļas redzams, ka tiesa, izvērtējot lietas apstākļus, atzinusi, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācijas apmērs jāsamazina līdz 600 *euro,* un sprieduma rezolutīvajā daļā norādījusi, ka no apsūdzētā [pers. B] cietušā [pers. A] labā jāpiedzen 600 *euro*. Tiesas sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādīts par to, kā izlemts kaitējuma kompensācijas pieteikums pārējā daļā, jo cietušais [pers. A] morālā kaitējuma kompensāciju bija pieteicis 3500 *euro* apmērā. Kasācijas instances tiesas ieskatā, tiesai, nenosakot kādā daļā pieteikto kaitējuma kompensāciju vai to noraidot, tas konkrēti jānorāda sprieduma rezolutīvajā daļā.

[6.4] Šajā kriminālprocesā apsūdzētajam [pers. B] drošības līdzeklis nav piemērots. Kasācijas instances tiesa uzskata, ka šobrīd nav pamata apsūdzētajam [pers. B] piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 6.jūnija lēmumu daļā par [pers. B] noteikto sodu, daļā par cietušā [pers. A] pieteiktās morālā kaitējuma kompensācijas izlemšanu un lietu atceltajās daļās nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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