**Apjoms un ietvari, kādos lieta iztiesājama apelācijas instances tiesā, ievērojot apelācijas protesta motīvus**

Apelācijas protesta rezolutīvajā daļā izteiktais lūgums (prasījums) ir jāpamato, protesta motīvu daļā izklāstot argumentus par pirmās instances tiesas nolēmuma nepareizību, pretējā gadījumā netiek ievērotas Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punkta prasības.
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[ECLI:LV:AT:2019:0111.11816003411.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0111.11816003411.3.)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Voldemārs Čiževskis, Pēteris Dzalbe

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Vijas Brakšas kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 299.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Cietušajam VAS „Valsts nekustamie īpašumi” kaitējuma kompensācija nav noteikta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka viņš ieguva svešu mantu lielā apmērā ar viltu (krāpšana), viltoja dokumentu, kas piešķir tiesības, un izmantoja viltotu dokumentu mantkārīgā nolūkā, radot būtisku kaitējumu valsts varai un pārvaldības kārtībai, kā arī iesniedza apzināti nepatiesu iesniegumu un paziņojumu notāram, kura iesniegšana noteikta ar likumu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurora K. Cakula apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Brakšas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2018.gada 26.aprīļa spriedumu atcēla Rīgas rajona tiesas 2017.gada 16.jūnija spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas, 299.panta un daļā par galīgo sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas (likuma redakcijā līdz 2013.gada 31.martam) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 299.panta sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve V. Brakša, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] piemēroto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, 275.panta otrās daļas, 299.panta un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 14.panta, 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas pārkāpumu, kā arī Krimināllikuma 49.1 panta, 56.panta pārkāpumu.

[4.1] Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, apelācijas instances tiesa [pers. A] noteikusi nesamērīgi bargu sodu. Aizstāve uzskata, ka apelācijas instances tiesa tikai norādījusi, ka piemēro Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, bet faktiski, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā to, ka nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Tiesas spriedumā nav sniegti argumenti, kā Krimināllikuma 49.1 panta piemērošana ietekmē [pers. A] piespriežamo sodu. Tāpat apelācijas instances tiesa, nosakot sodu, nav ņēmusi vērā 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punktu.

[4.2] Aizstāve nepiekrīt apelācijas instances tiesas argumentācijai, ka [pers. A] nav piemērojami Krimināllikuma 55.panta nosacījumi. Pirmās instances tiesa bija izvērtējusi visus lietas apstākļus, tostarp, [pers. A] personību raksturojošās ziņas. Apelācijas instances tiesa nepamatoti kā galveno nosacījumu nosacīta soda nenoteikšanai norādījusi, ka [pers. A] izdarījis trīs tīšus noziedzīgus nodarījumus, kuru motīvs bija mantkārība. Aizstāve norāda, ka visi trīs noziedzīgie nodarījumi ir viena nozieguma – krāpšanas – posmi, kas notikuši secīgi, ar vienotu nodomu un ar minimālu laika atstarpi. Tāpat nav ņemts vērā, ka noziedzīgā nodarījuma objekts (iespējams domāts – priekšmets) – nekustamais īpašums – ir atgūts un valstij materiālais zaudējums nav nodarīts.

[4.3] Kasācijas sūdzības autores ieskatā, pieļauts Krimināllikuma 56.panta pārkāpums. Tā kā visi trīs noziedzīgie nodarījumi ir viena nozieguma posmi, kas notikuši vienlaicīgi, [pers. A] nepamatoti celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas un 299.panta. Aizstāve norāda, ka 2011.gada jūnijā iestājās kriminālatbildības noilgums pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562.panta trešās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par šā likuma būtisku pārkāpumu Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un norādītajā daļā noveda pie nelikumīga nolēmuma.

Apelācijas protestā prokurors apstrīdējis pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu. Protesta motīvu daļā detalizēti izklāstīts pamatojums Krimināllikuma 55.panta nosacījumu nepamatotai piemērošanai, bet nav izklāstīti argumenti par nepareizu soda mēra noteikšanu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un galīgā soda noteikšanu. Tikai apelācijas protesta rezolutīvajā daļā prokurors lūdzis noteikt sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem –, un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu – brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 2., 3.punktam apelācijas protestā vai sūdzībā norāda kādā apjomā nolēmumu pārsūdz vai noprotestē un kā izpaužas nolēmuma nepareizība.

Senāts atzīst, ka protesta rezolutīvajā daļā tikai norādot [pers. A] nosakāmo sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas – brīvības atņemšana uz 3 gadiem –, un galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem, bet protesta motīvu daļā neizklāstot argumentus par to, kā izpaudusies pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas – brīvības atņemšana uz 2 gadiem –, un nosakot galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 3 gadiem, prokurors nav ievērojis Kriminālprocesa likuma 551.panta pirmās daļas 3.punktā noteikto.

Senāts uzskata, ka konkrētajā lietā apelācijas instances tiesa, ņemot vērā apelācijas protestā norādīto, nebija tiesīga noteikt [pers. A] bargāku brīvības atņemšanas sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu noteikto sodu par to, kādu bija noteikusi pirmās instances tiesa.

Lietā konstatēts, ka [pers. A] noziedzīgus nodarījumus izdarījis 2006.gadā. Papildsodi apsūdzētajam nav noteikti, tādējādi tiesa kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma 50.panta trešo daļu.

Turklāt apelācijas instances tiesa, nosakot sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas, pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumu, jo nav piemērojusi 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punktu.

Noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laikā Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā bija paredzēts sods – brīvības atņemšana uz laiku no 5–13 gadiem vai naudas sods līdz 150 minimālajām mēnešalgām, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

No 2013.gada 1.aprīļa par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu var sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku no 2 līdz 10 gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar policijas kontroli uz laiku līdz 3 gadiem vai bez tās.

Savukārt 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punkts noteic, ka gadījumā, ja par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu. Ievērojot to, ka Krimināllikuma 177.panta trešās daļas sankcijā pašreiz spēkā esošajā redakcijā minimālais brīvības atņemšanas sods ir 2 gadi, ir pamats atzīt, ka Krimināllikuma 177.panta trešās daļas sankcijā pašreiz spēkā esošajā redakcijā ir paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža.

Augstākā tiesa jau iepriekš vairākkārt norādījusi, ka 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punkts ir imperatīva tiesību norma un tiesai tā obligāti jāņem vērā ikreiz, kad par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.augusta lēmums lietā Nr. SKK-389/2013 (11087126712), Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 29.augusta lēmums lietā Nr. SKK-401/2013* *(11096194412)*).

Pirmās instances tiesa bija pamatoti piemērojusi minētos pārejas noteikumus.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa par Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu noteikusi [pers. A] sodu, nepiemērojot 2012.gada 13.decembra likuma „Grozījumi Krimināllikumā” pārejas noteikumu 6.punktu.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

Ievērojot to, ka kasācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.pantu lietu pēc būtības neiztiesā un sodu ietekmējošos apstākļus neizvērtē, apelācijas instances tiesas spriedums daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu atceļams un lieta šajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.2] Vienlaikus Senāts atzīst, ka pārejā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves V. Brakšas kasācijas sūdzība noraidāma.

No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pārējā daļā – pēc Krimināllikuma 299.panta un pēc 275.panta otrās daļas – ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi un Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, tostarp vainīgā personību. Kasācijas sūdzībā izteiktās norādes par apsūdzētā personību raksturojošo ziņu nepietiekamu izvērtējumu, Senāta ieskatā, faktiski ir saistītas ar kasācijas sūdzības autores vēlmi kasācijas instances tiesā atkārtoti izvērtēt sodu ietekmējošos apstākļus un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmās daļas nosacījumiem. Sodu ietekmējošo apstākļu novērtējums, ja zemāku instanču tiesas šajā daļā nav pārkāpušas likumā noteiktās prasības, neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

Apelācijas instances tiesa nolēmumā ir motivējusi, kāpēc tā neuzskata par iespējamu apsūdzēto [pers. A] notiesāt nosacīti. Tiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 55.panta piemērošanai nav tiesiska pamata.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] piespriestā brīvības atņemšanas soda noteikšana nosacīti neatbilst Krimināllikuma 35.pantā paredzētajam soda mērķim, ka pirmās instances tiesa nav ievērojusi Krimināllikuma 46.pantā paredzētos soda noteikšanas vispārīgos principus, kā arī nav izpildījusi Krimināllikuma 55.panta ceturtās daļas prasības. Analizējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā konkrētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas veidu, paņēmienu, apsūdzētā motivāciju, noziedzīgā nodarījuma realizēšanas stadiju. Apelācijas instances tiesa pamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā izteiktajām rekomendācijām par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā un tā 22.punktā norādīto, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgo nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.). Pamatota ir arī atsauce uz minētā lēmuma 23.punktā noteikto, ka gadījumā, ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē. Tiesa ņēmusi vērā arī to, ka izkrāptā nekustamā īpašuma vērtība 185 940 lati vairāk kā 41 reizi pārsniedz lielus apmērus un likumdevējs novērtējis šādu darbību izdarīšanu kā noziegumu ar lielu kaitīguma pakāpi. Apelācijas instances tiesa pamatoti norādījusi, ka no Krimināllikuma 55.panta satura izriet, ka, lemjot jautājumu par iespēju noteikt sodu nosacīti, vispirms jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, bet tikai pēc tam vainīgā personība un citi apstākļi. Rīgas apgabaltiesa atzinusi, ka Krimināllikuma 55.panta nosacījumi apsūdzētajam [pers. A] nav piemērojami, jo netiks sasniegti soda mērķi.

Šāds tiesas atzinums atbilst likumam un apelācijas instances tiesas kompetencei.

Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam, apelācijas instances tiesa, tāpat kā pirmās instances tiesa, ir piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus.

[5.3] Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā kļūdaini norādīts uz Krimināllikuma 56.panta pārkāpumu.

Šajā daļā kasācijas instances tiesa pilnībā piekrīt apelācijas instances tiesas atziņai, ka „aizstāvības izteiktie apsvērumi par kriminālatbildības noilguma iestāšanos ir nepamatoti, jo tas ir pretrunā Krimināllikuma 56.panta trešajai daļai par to, ka noilgums tiek pārtraukts, ja līdz šā panta pirmajā vai 1.1daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim persona, kas izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu. Šajā gadījumā noilguma laiku, kas paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža.”

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu pārējā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, tās spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta, 527.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas prasībām, tādēļ pārējā daļā tas atstājams negrozīts.

[6] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā bija piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā –, kas ar procesa virzītāja 2013.gada 17.maija lēmumu atcelts. Cits drošības līdzeklis apsūdzētajam [pers. A] nav piemērots. Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 26.aprīļa spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas un galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāves Vijas Brakšas kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.