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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Mārīte Zāģere,

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 5.novembra lēmumu.

# Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.jūnija spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret SIA „Nosaukums” par morālā kaitējuma atlīdzināšanu.

Rīgas apgabaltiesā 2018.gada 21.septembrī saņemts [pers. A] pieteikums par procesuālā termiņa atjaunošanu kasācijas sūdzības iesniegšanai par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 12.jūnija spriedumu.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 19.oktobra lēmumu [pers. A] pieteikums par procesuālā termiņa atjaunošanu noraidīts.

[Pers. A] 2018.gada 29.oktobrī iesniedzis blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūgdams to atcelt un atjaunot termiņu kasācijas sūdzības iesniegšanai, kā arī lūdzis atbrīvot no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu, jo viņš ir trešās grupas invalīds un par medikamentiem tērē apmēram 90 EUR mēnesī.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 5.novembralēmumu noraidīts [pers. A] lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu, atstāta bez virzības blakus sūdzība un noteikts termiņš līdz 2018.gada 7.decembrim trūkumu novēršanai – viena blakus sūdzības noraksta, kā arī dokumenta, kas apstiprina drošības naudas 70 EUR samaksu, iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā. Lēmumā norādīts šāds pamatojums.

[2.1] Civilprocesa likuma 444.1panta pirmā daļa noteic, iesniedzot blakus sūdzību, izņemot blakus sūdzību par lēmumu, ar kuru atteikts atbrīvot no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, iemaksājama drošības nauda 70 *euro* apmērā.

Blakus sūdzībai nav pievienoti pierādījumi par drošības naudas samaksu, taču blakus sūdzības iesniedzējs ir lūdzis atbrīvot viņu no drošības naudas samaksas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1panta trešajai daļai drošības nauda nav jāmaksā personām, kuras saskaņā ar likumu ir atbrīvotas no valsts nodevas. Tiesa vai tiesnesis, ievērojot fiziskās personas mantisko stāvokli, var pilnīgi vai daļēji atbrīvot personu no drošības naudas samaksas.

Šīs procesuālās tiesību normas izpratnē par pamatu fiziskās personas atbrīvošanai no drošības naudas samaksas var būt tikai tās mantiskais stāvoklis, kas objektīvi liedz samaksāt drošības naudu pilnā apmērā, un par kuru ir jāiesniedz pierādījumi.

[2.2] Blakus sūdzībai pievienota Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018.gada17.septembra izziņa „Par faktiski izmaksātajām pensiju/atlīdzību/pabalstu summām”, no kuras redzams, ka laikā no 2018.gada janvāra līdz 2018.gada septembrim [pers. A] saņēmis valsts vecuma pensiju 263,09 EUR mēnesī un piemaksu pie valsts vecuma pensijas 34,86 EUR mēnesī, bet 2018.gada martā un septembrī arī pabalstu 79,68 EUR mēnesī transporta izdevumu kompensēšanai.

Tāpat blakus sūdzībai pievienots Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018.gada 17.septembra paziņojums par valsts sociālās apdrošināšanas informācijas sistēmā uzkrātiem datiem, no kura izriet, ka laikā no 2018.gada janvāra līdz 2018.gada jūlijam prasītājs guvis darba ienākumus 10 EUR mēnesī.

Savukārt lietas materiāliem pievienotais Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas 2015.gada 3.februāra lēmums apstiprina to, ka [pers. A] līdz 2020.gada 21.janvārim noteikta trešās grupas invaliditāte.

Citus pierādījumus savam mantiskajam stāvoklim, tostarp, pierādījumus blakus sūdzībā norādītajam par medikamentu iegādi 90 EUR vērtībā, par citu izdevumu apjomu un to veidu, uzkrājumiem un ieguldījumiem, maznodrošinātas vai trūcīgas personas statusu, [pers. A] nav iesniedzis.

[2.3] Tā kā [pers. A] nav pierādījis faktu, ka mantiskais stāvoklis objektīvi liedz viņam samaksāt drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu, nepastāv Civilprocesa likuma 444.1panta trešajā daļā noteiktais pamats atbrīvošanai no drošības naudas samaksas.

Tāpat [pers. A] pretēji Civilprocesa likuma 444.panta pirmās daļas prasībām blakus sūdzībai nav pievienojis blakus sūdzības norakstu nosūtīšanai atbildētājai.

Līdz ar to blakus sūdzība ir atstājama bez virzības un prasītājam nosakāms termiņš lēmumā norādīto trūkumu novēršanai.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 5.novembra lēmumu [pers. A] iesniedzis blakus sūdzību, lūgdams atbrīvot viņu no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu.

Blakus sūdzībā norādīts, ka tiesnesis, uzliekot [pers. A] pienākumu samaksāt drošības naudu 70 EUR, ir liedzis viņam tiesības uz tiesas pieejamību. Tiesnesis nav ņēmis vērā prasītāja mantisko stāvokli, veselības stāvokli, kā arī ienākumus un izdevumus mēnesī.

**Motīvu daļa**

[4] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka apstrīdētais lēmums atceļams un jautājums par [pers. A] atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, izlemjams pēc būtības.

[5] Civilprocesa likuma 444.1panta trešās daļas otrais teikums paredz iespēju tiesnesim noteikt tiesas izdevumu atvieglojumus tām fiziskajām personām, kurām viņu mantiskā stāvokļa dēļ var būt apgrūtināta tiesas izdevumu samaksa (*sal. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 135.lpp.*). Tādējādi, lai pareizi izlemtu personas pieteikumu (lūgumu) par pilnīgu vai daļēju atbrīvošanu no tiesas izdevumu samaksas, svarīgi ir noskaidrot, vai personas mantiskais stāvoklis ļauj samaksāt drošības naudu.

Kā redzams no apstrīdētā lēmuma argumentācijas, tiesnesis noraidījis [pers. A] lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu, jo prasītājs nav pierādījis faktu, ka viņa mantiskais stāvoklis objektīvi liedz samaksāt drošības naudu. Senāta ieskatā, tiesnesis, atzīdams, ka attiecīgu pierādījumu nepietiekamība ir šķērslis [pers. A] mantiskā stāvokļa un iespēju samaksāt drošības naudu objektīvai izvērtēšanai, jautājumu izlēmis formāli, līdz ar to bez pietiekama pamata ierobežojot likumā garantētās lietas dalībnieka tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumu.

Minētais ir pamats secinājumam, ka apstrīdētais lēmums ir atceļams.

[6] Ievērodams likuma „Par tiesu varu” 28.pantā nostiprināto procesuālās ekonomijas principu, Senāts uzskata, ka, atceļot lēmumu, ir piemērojams Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punkta noteikums par jautājuma izlemšanu pēc būtības.

[6.1] Nepastāv strīds, ka [pers. A] nav piešķirts maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss, tomēr tas neizslēdz situāciju, ka personas mantiskais stāvoklis ir nepietiekams drošības naudas samaksai pilnā apmērā.

Pārbaudījis lietas materiālus, Senāts konstatē, ka atbilstoši Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras uzziņām par [pers. A] ienākumiem, viņš saņem vidēji 323 EUR (vecuma pensijas, piemaksas pie vecuma pensijas, pabalsta transporta izdevumu kompensēšanai un darba algas kopsumma pēc nodokļu ieturēšanas) mēnesī. Taču jāņem vērā būtisks apstāklis, ka [pers. A] ir trešās grupas invalīds, kurš atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.32 „Noteikumi par sociāli mazaizsargāto personu grupām” (izdoti saskaņā ar Sabiedriskā labuma organizāciju likuma 2.panta ceturto daļu) 2.3.punktam ir iekļaujams sociāli aizsargājamo personu grupā. Fakts, ka [pers. A] ir piešķirta trešās grupas invaliditāte, Senāta ieskatā, liecina, ka viņa iespējas gūt ienākumus ir ierobežotas. Tāpat no minētā fakta izriet loģisks secinājums, ka noteikta naudas summa mēnesī ir nepieciešama medikamentu iegādei, neraugoties uz to, ka [pers. A] nav iesniedzis šo savu apgalvojumu apstiprinošus pierādījumus.

Taču tajā pašā laikā Senāts nevar piekrist blakus sūdzības iesniedzēja viedoklim, ka viņš ir pilnīgi atbrīvojams no drošības naudas samaksas. Šajā ziņā jānorāda, ka [pers. A] ienākumu līmenis nedod pamatu atzīt viņu par maznodrošinātu vai trūcīgu personu, kura sliktā mantiskā stāvokļa dēļ nemaz nespēj samaksāt likumā noteiktos tiesas izdevumus, kas tādējādi būtu jāuzņemas valstij.

Nav pamatoti [pers. A] argumenti, ka pienākuma noteikšana viņam samaksāt drošības naudu par blakus sūdzības iesniegšanu ir pretrunā ar Satversmes 92.pantu. Tiesības uz savu tiesisko interešu aizsargāšanu tiesā nozīmē, ka valsts ikvienam garantē pieejamību tiesai, tomēr vienlaikus saglabājot tiesības noteikt kārtību, kādā šī pieejamība tiesai īstenojama. To atzinusi arī Satversmes tiesa, 2003.gada 27.jūnijā spriedumā lietā Nr.2003-04-01 norādīdama, ka ar likumu var ierobežot tiesības vērsties tiesā, ja ierobežojums noteikts ar likumu, ierobežojumam ir leģitīms mērķis un ierobežojums ir samērīgs ar leģitīmo mērķi.

Tādējādi tiesas izdevumu samaksas pienākuma noteikšana, kā atzīst Senāts, nav uzskatāma par personas tiesību pārsūdzēt tiesas nolēmumu aizskārumu, ja šī naudas summa konkrētās personas maksātspējas aspektā ir samērīga.

[6.2] Līdz ar to pieteiktais lūgums par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas apmierināms daļēji. Ņemot vērā iepriekš minētās ziņas par [pers. A] ienākumiem, maksājamā drošības nauda nosakāma 20 EUR. Šāda naudas summa par blakus sūdzības iesniegšanu, Senāta ieskatā, atbilst [pers. A] finansiālajām iespējām un samērīguma apsvērumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 445.panta ceturtajai daļai iesniegtā blakus sūdzība atstājama bez virzības, nosakot jaunu termiņu drošības naudas 20 EUR samaksai līdz 2019.gada 23.janvārim, jo apstrīdētajā lēmumā noteiktais termiņš ir jau iestājies. Vienlaikus [pers. A] jāizpilda šā likuma 444.panta pirmās daļas prasības un minētajā termiņā jāiesniedz blakus sūdzības noraksts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, Senāts

# nolēma

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2018.gada 5.novembra lēmumu atcelt.

[Pers. A] lūgumu par atbrīvošanu no drošības naudas samaksas par blakus sūdzības iesniegšanu apmierināt daļēji, nosakot viņam pienākumu samaksāt drošības naudu 20 EUR.

Atstāt bez virzības [pers. A] blakus sūdzību un noteikt termiņu drošības naudas 20 EUR samaksu apliecinoša dokumenta, kā arī blakus sūdzības noraksta, iesniegšanai Rīgas apgabaltiesā līdz 2019.gada 23.janvārim.

Lietu nodot apelācijas instances tiesai Civilprocesa likuma 445.panta ceturtās daļas noteikumu izpildei.

Lēmums nav pārsūdzams.