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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

senatore Edīte Vernuša,

rakstveida procesā izskatīja AS „Swedbank” pārstāvja zvērināta advokāta Egīla Radziņa kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 31.augusta spriedumu civillietā AS „Swedbank” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

# Aprakstošā daļa

[1] AS „Swedbank” 2016.gada 29.martā cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par parāda 20 430,61 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2002.gada 3.aprīļa aizdevuma līgumu Nr. 02-036702-PK un tā grozījumiem [pers. B] (līdz uzvārda maiņai [pers. AB]) izsniegts aizdevums 32 451,24 EUR. Līguma izpilde nodrošināta ar 2002.gada 3.aprīlī noslēgto galvojuma līgumu Nr.02-036702-PK/2, ar kuru [pers. A] uzņēmās galvojuma saistības kā pats parādnieks.

Ar Jelgavas tiesas 2012.gada 7.septembra spriedumu pasludināts [pers. B] maksātnespējas process, kurā prasītājas kreditora prasījums 32 626,81 EUR (aizdevuma pamatsumma 32 451,24 EUR + procenti 175,57 EUR par aizdevuma lietošanu uz 2012.gada 7.septembri) ir atzīts.

Maksātnespējas procesā prasījums apmierināts 12 020,63 EUR apmērā. Līdz ar to [pers. B] neizpildītās saistības ir 20 430,61 EUR, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma. Ar Jelgavas tiesas 2015.gada 25.septembra lēmumu izbeigts [pers. B] maksātnespējas process, dzēšot neizpildītās saistības pret kreditoriem.

Prasītājas nosūtītajam aicinājumam vienoties par labprātīgu saistību izpildi [pers. A] nepiekrīt, nepamatoti uzskatīdams, ka prasības celšanai atbilstoši galvojuma līguma 6.4.punktam ir iestājies noilgums. Prasītāja nekad nav atteikusies no prasījuma tiesībām pret atbildētāju kā galvinieku, ko apliecina vairākkārt viņam izsniegtās izziņas par neizpildīto saistību apmēru un sarakste.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1590., 1692., 1698., 1753., 1765., 1835., 1838., 1934. un 1943.pantu.

[2] Ar Jelgavas tiesas 2016.gada 28.decembra spriedumu AS „Swedbank” prasība apmierināta.

Tiesa atzina, ka prasītāja nav pieļāvusi parāda piedziņas no galvenā parādnieka neatvainojamu vilcinājumu. Līdz ar to atbildētāja apgalvojums, ka viņš kā galvinieks atbilstoši Civillikuma 1714.pantam atsvabinās no atbildības, saistot to ar galvojuma līguma 6.4.punktā noteikto par kreditora tiesību pienācīgu neizmantošanu divu gadu laikā no viņa tiesību rašanās, nav pamatots. Tiesību doktrīnā atzīts, ka Civillikuma 1714.pants uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks, neattiecas.

[3] Izskatot lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 31.augusta spriedumu prasību noraidīja.

Spriedums pamatots ar tālāk minētajiem motīviem.

[3.1] Atbildētāja arguments, ka pirmās instances tiesa galvojuma līguma 6.4.punktu iztulkoja nepareizi, ir pamatots.

Galvojuma līguma 6.4.punktā (atbilstoši 2008.gada 8.jūlija grozījumiem) noteikts, ka attiecībā uz šī līguma izpildi pieņemams, ka jēdziens „pēc apstākļiem neatvainojams vilcinājums” Civillikuma 1714.panta nozīmē atbilst kreditora tiesību pienācīgai neizmantošanai divu gadu laikā no viņa tiesību rašanās (parādnieka saistību izpildes termiņa iestāšanās) brīža.

Parādnieks galvojuma līguma izpratnē ir [pers. B], kuras saistību izpildes termiņa iestāšanās brīdis atbilstoši Maksātnespējas likuma 63.panta trešajai daļai ir 2012.gada 7.septembris (maksātnespējas procesa pasludināšanas diena).

Tulkojot galvojuma līguma 6.4.punktu (Civillikuma 1504.pants), atzīstams, ka kreditora tiesību neizmantošanu pret [pers. A] divu gada laikā no brīža, kad iestājās [pers. B] saistību izpildes termiņš, ir pamats vērtēt kā kreditora neatvainojamu vilcinājumu Civillikuma 1714.panta izpratnē. Prasītājai nebija šķēršļu atbilstoši Civillikuma 1702.pantam un 1703.panta otrajai daļai izlietot savas tiesības pret galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks, divu gadu laikā no galvenā parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža.

[3.2] Ņemot vērā līgumu brīvības principu, līgumslēdzējiem nav aizliegts, savstarpēji vienojoties, attiecināt Civillikuma 1714.pantu arī uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks, kā tas ir konkrētajā gadījumā. Savukārt bankai kā kreditoram, sastādot galvojuma līgumu, vajadzēja izteikties skaidrāk un noteiktāk (Civillikuma 1508. un 1509.pants).

Tādējādi atbilstoši galvojuma līguma 6.4.punkta nosacījumiem prasītājai ir pienākums atsvabināt galvinieku [pers. A] no atbildības, ievērojot apsolīto, t.i., izpildot Civillikuma 1587.panta prasības.

[3.3] Pirmās instances tiesa galvojuma līgumu novērtēja nepareizi, kas noveda pie prasības nepamatotas apmierināšanas.

[4] AS „Swedbank” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, pamatojoties uz turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Civillikuma 1504., 1509. un 1714.pants piemērots nepareizi.

Iztulkojot galvojuma līguma 6.4.punktā ietverto vārdu nozīmi kopsakarā ar līgumslēdzējpušu gribu, izšķiroša ir tajā ietvertā atsauce uz Civillikuma 1714.pantu. Tādējādi tiesai, attiecinot Civillikuma 1714.pantu uz lietas apstākļiem, tas bija jāiztulko atbilstoši šīs normas jēgai un mērķim, ko tiesa nav darījusi.

Atbilstoši tiesību doktrīnas un tiesu prakses atziņām Civillikuma 1714.pants neattiecas uz galvinieku, kurš uzņēmies saistību kā pats parādnieks. Ņemams vērā tiesu praksē atzītais, ka ar privāttiesiskā kārtā noslēgtu vienošanos puses nevar izmainīt likumā noteikto kārtību, kādā dzēšamas saistības (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 21.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-474/2016 11.punktu*).

Civillikuma 1714.pants neparedz bezierunu galvinieka atbrīvošanu no saistības, kā arī šīs atbrīvošanas pamats nav prasījuma noilgums, bet gan kreditora vainojama rīcība un vilcināšanās parāda piedziņā, kura galviniekam ir jāpierāda, ceļot prasību vai pretprasību.

[4.2] Civillikuma 1702.pants un 1703.panta 2.punkts piemērots nepareizi, jo šīs normas piešķir kreditoram tiesības, nevis pienākumu vērsties pēc parādnieka maksātnespējas pasludināšanas pie galvinieka. Gadījumā, kad galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, kreditors var vērsties pret galvinieku arī neatkarīgi no parādnieka maksātnespējas.

[4.3] Pārkāpta Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa.

Tiesa nav veikusi galvojuma līguma 2.punkta, kurā līgumslēdzējpušu griba ir bijusi noteikt parādnieka un galvinieka solidāru atbildību, novērtējumu. Līdz ar to bija piemērojams Civillikuma 1689.pants, kuram atbilstoši prasījuma izlietošana pret vienu no kopparādniekiem pārtrauc prasības noilgumu arī pret pārējiem.

# Motīvu daļa

[5] Izskatījis lietu, Senāts uzskata, ka spriedums atceļams.

[5.1] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēja argumentam, ka apelācijas instances tiesa Civillikuma 1714.pantu piemēroja nepareizi.

Civillikuma tiesību normas, kas regulē galvojuma tiesisko institūtu (1692.-1715.pants), paredz divu veidu galvojumus:

1) neekspromisoriskais galvojums (kad kreditoram ar prasību vispirms ir jāvēršas pie galvenā parādnieka un tikai pēc tam pie galvinieka);

2) ekspromisoriskais galvojums (kad galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, šajā gadījumā galvinieks atsakās no Civillikuma 1702.panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka).

[5.2] Prasījums par parāda piedziņu noraidīts uz tā pamata, ka ir nodibināta pušu vienošanās par Civillikuma 1714.panta piemērošanu ekspromisoriskam galvojumam, taču minētais neatbilst šīs normas saturam un mērķim.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā tiesību doktrīnā pausto un judikatūrā nostiprināto atziņu, ka Civillikuma 1714.pants (*galvinieks atsvabinās no savas atbildības, kad kreditors rīkojies nolaidīgi, izdarot piedziņu no parādnieka, un pielaidis pēc apstākļiem neatvainojamu vilcinājumu*) nav piemērojams ekspromisoriska galvojuma gadījumā jeb gadījumā, kad galvinieks ir uzņēmies saistību kā pats parādnieks (sk. *Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Otrais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans Īpašums, 2000, 221.lpp.; K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 114.lpp.; Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-86/2011 16.punktu)*.

Ievērojot ekspromisoriska galvojuma būtību, kreditoram nav pienākuma vērst savu prasību pret galveno parādnieku un viņš, iestājoties saistību izpildes termiņam, ir tiesīgs uzreiz vērsties pie galvinieka, nemaz nevēršoties pret galveno parādnieku. Līdz ar to loģiski izriet secinājums, ka apstākļi, vai kreditors ir vērsies pie galvenā parādnieka un kādas darbības šajā sakarā ir veiktas, lai panāktu saistības izpildījumu, neietekmē ekspromisoriskā galvinieka saistības (sk. *Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr.SKC-86/2011, C05061306, 16.punktu*)*.*

Strīds par to, ka galvinieks [pers. A] galvojuma līgumā ir uzņēmies saistību kā pats parādnieks atbildēt par [pers. B] saistībām, nepastāv. Ekspromisoriskais galvojums nebūt nenozīmē, ka galvinieks ir arī galvenais parādnieks Civillikuma 1714.panta izpratnē. Tādējādi atzīstot, ka Civillikuma 1714.pants pušu tiesiskajām attiecībām ir piemērojams, tiesa materiālo tiesību normu iztulkoja un galvojuma līguma 6.4.punkta iztulkošanai pievērsās nepareizi.

Līgumu slēgšanas brīvība nav absolūta. Līgumslēdzējiem ir jārespektē likumu imperatīvie noteikumi, ja attiecībā uz līgumā regulējamām attiecībām tādi pastāv. Savukārt to neesamības gadījumā līgumslēdzēji var veidot līgumattiecības un noteikt līguma saturu uz savstarpējās saprašanās un brīvas izvēles pamata. Konkrētajā gadījumā pušu tiesiskās attiecības regulē Civillikuma 1714.pants, un šajā normā noteikto regulējumu ar privāttiesiskā kārtā noslēgtu vienošanos puses izmainīt, kā to nepamatoti atzina tiesa, nevar.

[5.3] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu, tādēļ tas atceļams, nepārbaudot kasācijas sūdzībā minētos pārējos argumentus.

Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai AS „Swedbank” atmaksājama iemaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

# nosprieda

Atcelt Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 31.augusta spriedumu un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt AS „Swedbank” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*). Spriedums nav pārsūdzams.