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Senāts šādā sastāvā: senators referents Valerijans Jonikāns,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāju SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” un trešās personas AS „Rietumu Banka” kasācijas sūdzībām par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 21.jūnija spriedumu SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” prasībā pret [pers. A] ar trešo personu AS „Rietumu Banka” par zemes nomas tiesisko attiecību pastāvēšanas atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] [Pers. A] ir nekustamā īpašuma [adrese], kas sastāv no zemes gabala 17,8 ha platībā, īpašnieks.

 Atbilstoši 2010.gada [..] oktobrī noslēgtajiem nomas līgumiem [pers. A] ir iznomājis SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” zemes gabalu 1 ha platībā katrai sabiedrībai.

 [2] SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” cēlušas tiesā prasību pret [pers. A], kurā lūdz atzīt, ka starp pusēm pastāv ar 2010.gada [..] oktobrī noslēgto līgumu noteiktās zemes nomas tiesiskās attiecības ar 2015.gada 30.aprīlī noslēgtiem grozījumiem līguma 3.1.punktā par zemes nomas maksas apmēru.

 Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Prasītājas 2015.gada 24.februārī saņēmušas atbildētāja 2015.gada 20.februāra paziņojumu, kurā viņš informējis, ka sakarā ar nomas maksas parāda esamību 2010.gada [..] oktobrī noslēgtie nomas līgumi nav spēkā, kā arī piedāvājis turpināt šo nomas līgumu darbību ar nosacījumu, ka tiek parakstīti līgumu grozījumi, nosakot nomas maksu no 2016.gada 1.janvāra 550 EUR apmērā ceturksnī, bet no 2020.gada 1.janvāra – 750 EUR apmērā ceturksnī.

Atbildētājs lūdzis līdz 2015.gada 30.aprīlim rakstiski sniegt atbildi, norādot, ka gadījumā, ja prasītājas grozījumiem nepiekrīt, tad līdz 2015.gada 30.aprīlim jāatbrīvo nomājamais īpašums no prasītājām piederošām būvēm.

[2.2] Prasītājas 2015.gada 30.aprīlī nosūtījušas atbildētājam atbildi, kurā informējušas, ka piekrīt viņa izteiktajam piedāvājumam par zemes nomas maksas paaugstināšanu atbilstoši 2015.gada 20.februāra paziņojumā norādītajam, t.i., no 2016.gada 1.janvāra – 550 EUR ceturksnī, bet no 2020.gada 1.janvāra – 750 EUR ceturksnī (summas norādītas pēc iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieturēšanas), kā arī nosūtījušas atbildētājam parakstīšanai vienošanos par strīda miermīlīgu atrisināšanu, kurā apņēmušās samaksāt esošo nomas maksas parādu piecu darba dienu laikā no vienošanās parakstīšanas, kā arī vienošanos pie nomas līgumiem par nomas maksas izmaiņām, kā iepriekš norādīts.

Prasītāju nosūtīto atbildi [pers. A] saņēmis 2015.gada 5.maijā (ko apliecina pasta paziņojums par sūtījuma saņemšanu), tomēr prasītājas no atbildētāja nav saņēmušas ne atbildi, ne arī parakstītās vienošanās.

2015.gada 22.maijā prasītājas atkārtoti nosūtījušas atbildētajam vēstuli, kurā norādījušas – ņemot vērā to, ka atbildētāja piedāvājums no prasītāju puses ticis akceptēts, tādā veidā starp pusēm faktiski tikusi panākta vienošanās par 2010.gada [..] oktobrī noslēgto nomas līgumu darbības turpināšanu. Bez tam prasītājas apmaksājušas arī nomas maksas parādu, kā tas norādīts 2015.gada 22.maija vēstulē atbildētājam.

 Prasītājas arī norādījušas, ka no atbildētāja nav saņemti ne nekustamā īpašuma nodokļa par 2013., 2014. un 2015.gadu maksāšanas paziņojumi, ne arī maksājuma uzdevumi par nodokļa apmaksu, sakarā ar ko prasītājām nav iespējams veikt nekustamā īpašuma nodokļa korektu samaksu.

[2.3] No atbildētāja 2015.gada 4.jūnijā saņemts 2015.gada 29.maija paziņojums (iereģistrēts pie zvērinātas notāres J.Jaunģelžes ar Nr.[..]), kurā norādīts, ka zemes nomas līgumi ir lauzti, jo nav veikta nomas maksa un līgumsoda samaksa par nomas maksas kavējumu, prasītājas nav piekritušas piedāvātajiem nomas līguma grozījumiem un nav veikušas īpašuma nodokļa maksājumus. Atbildētājs aicinājis līdz 2015.gada 15.jūnijam atbrīvot iznomāto īpašumu no ēkām un parakstīt nostiprinājuma lūgumu par nomas tiesību dzēšanu zemesgrāmatā.

 [3] Ar Liepājas tiesas 2017.gada 30.janvāra spriedumu prasība apmierināta.

 Tiesa atzinusi, ka starp prasītājām un atbildētāju kopš 2015.gada 30.aprīļa pastāv nekustamā īpašuma [adrese], zemes nomas tiesiskās attiecības atbilstoši 2010.gada [..] oktobrī starp atbildētāju un prasītājām noslēgtajiem zemes nomas līgumiem ar grozījumiem līgumu 3.1punktā par zemes nomas maksu, kas katrai nomniecei maksājama iznomātājam un pēc iedzīvotāju ienākuma nodokļa ieturēšanas katra kalendārā gada ceturksnī sastāda EUR 550, sākot no 2016.gada 1.janvāra, un EUR 750, sākot no 2020.gada 1.janvāra.

 [4] Izskatot lietu apelācijas kārtībā, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 21.jūnija spriedumu prasību par zemes nomas līguma noslēgšanu noraidījusi un piedzinusi no prasītājām atbildētāja labā tiesas izdevumus 490,26 EUR apmērā no katras.

 Tiesas spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

 [4.1] Lietā pastāv strīds, vai atbildētāju likumā noteiktā kārtībā un termiņā ir sasniegusi prasītāju beznosacījuma piekrišana izteiktajai ofertei.

 [4.2] Prasītājas 2015.gada 30.aprīlī ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja dzīvesvietu un elektroniskā pasta sūtījumā uz 2010.gada [..] oktobrī noslēgtajos līgumos atbildētāja norādīto elektroniskā pasta adresi nosūtījušas paziņojumu par izteiktās ofertes akceptēšanu, par ko lietā strīds nepastāv. Savukārt atbildētājs izsūtīto paziņojumu saņēmis 2015.gada 5.maijā.

 Uzskatot, ka atbilde uz atbildētāja oferti sniegta tajā noteiktajā termiņā, prasītājas nav ņēmušas vērā, ka Civillikuma 1537.panta norma kopš 2009.gada 1.jūlija ir grozīta un paredz „adresāta pastkastītes principu”, proti, ka akcepts tiek uzskatīts par notikušu, kad paziņojums sasniedzis adresātu.

 Savukārt 2015.gada 30.aprīlī plkst.16.31 uz elektroniskā pasta adresi, kas bija norādīta 2010.gada [..] oktobrī noslēgtajos zemes nomas līgumos, kuri ar 2015.gada 14.februāri ir lauzti, nosūtītais paziņojums vērtējams kritiski, jo pusēm 2015.gada 30.aprīlī nebija saistoši 2010.gada [..] oktobrī noslēgtajos zemes nomas līgumos paredzētie nosacījumi. Atbildētāja 2015.gada 20.februāra paziņojumā par priekšlikuma izteikšanu norādīta viņa deklarētās dzīvesvietas adrese un lūgums atbildi sniegt rakstiski.

 Līdz ar to secināms, ka prasītājas, nosūtot paziņojumu par piekrišanu, nav ievērojušas ofertē norādīto paziņošanas formu un adresi, uz kuru nosūtāms akcepts.

 [4.3] Lietā nav pierādījumu, ka atbildētāju ir sasniedzis 2015.gada 30.aprīlī uz elektroniskā pasta adresi, kas turklāt nav atbildētājam piederoša elektroniskā pasta adrese, prasītāju nosūtītais paziņojums par akceptu, kas ir pamats secinājumam, ka oferte ir zaudējusi spēku ar termiņa notecējumu.

 [5] Prasītājas kasācijas sūdzībā lūgušas atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

 [5.1] Atbildētāja 2015.gada 20.februāra paziņojuma prasītājām juridiskā daba izprotama kā paziņojums par to, ka 2010.gada [..] oktobrī noslēgtie līgumi nav spēkā, un piedāvājums jeb oferte 2010.gada [..] oktobra līgumus turpināt ar nosacījumu, ka tiek parakstīti grozījumi par atbildētājam piedāvāto zemes nomas maksu. Atbildētājs ofertei noteicis atbildes termiņu – 2015.gada 30.aprīli, un veidu – rakstiski, nekonkretizējot – pasta korespondences veidā vai elektroniski.

 Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka prasītāji pilnībā akceptēja piedāvāto oferti paziņojumā noteiktajā laikā, turklāt rakstveidā, par kādu mūsdienās uzskatāma elektroniskā saziņas forma, līdz ar to apelācijas instances tiesas viedoklis ir neatbilstošs visiem apstākļiem kopumā. Turklāt tiesa ir ignorējusi Civillikuma materiālo tiesību normās nostiprināto, ka jebkuram piedāvājumam jābūt izteiktam tā, lai tas otrai saistību pusei neradītu šaubas, kā arī nav iespējams ignorēt iedibinājušos vairāku gadu garumā saskarsmes veidus starp pusēm, proti, atbildētājs 2010.gada [..] oktobra līgumos e-pasta adresi korespondencei ar sabiedrībām un arī trešo personu izmantoja gan pirms tiesas procesa, gan arī tiesas procesa laikā. Arī ofertē atbildētājs nav norādījis, ka gadiem savstarpējā sarakstē izmantotā e-pasta adrese rakstiskam akceptam vairs nav derīga.

 Apelācijas instances tiesa minētos būtiskos apstākļus nav vērtējusi, vien atzinusi, ka kritiski vērtējama akcepta nosūtīšana uz e-pasta adresi, kura norādīta lauztajos zemes nomas līgumos.

 [5.2] Prasītāji jau iepriekš norādījuši uz maz pētīto „ofertes” un „akcepta” juridisko dabu un nepieciešamību pēc analoģijas piemērot starptautisko likumdošanu, proti, 1980.gada 11.aprīļa Vīnes Konvenciju, kuras 9.pants apstiprina prasītāju viedokli par iedibinātajām savstarpējām līgumattiecībām, to risināšanu starp pusēm un noteic, ka puses ir saistītas ar jebkuru paražu, par kuru viņas vienojušās, un ar praksi, kuru viņas noteikušas savās savstarpējās attiecībās. Konvencijas 15.pantā analogi nacionālai likumdošanai norādīts uz ofertes saistošo spēku, kas papildus izteikts 16.panta otrajā daļā. Arī UNIDROIT principu 2.2punktā noteikts, ka priekšlikums noslēgt līgumu atzīstams par oferti, ja tas pietiekami noteikts un norāda uz oferenta gribu tikt saistītam akcepta gadījumā. Ņemot vērā atbildētāja ofertes saturu un juridisko dabu, prasītājiem nebija šaubu par oferenta nopietnas gribas izpausmi turpināt līgumattiecības uz pēdējā noteiktajiem un bezierunu pieņemamajiem grozījumiem līgumā.

 Tā kā iznomātāja ofertē minētie grozījumi saistījās ar sabiedrību ekonomiski finansiālo stāvokli, lemšana un akceptēšana ieilga līdz oferenta noteiktā termiņa pēdējam brīdim.

 [6] Trešā persona kasācijas sūdzībā lūgusi atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

 Kasācijas sūdzībā minēti šādi argumenti.

 [6.1] Secinot, ka prasītāju akcepts nav sasniedzis adresātu ofertē noteiktajā termiņā, tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1537., 1538.pantu, nav piemērojusi Civillikuma 1497.pantu, 1538.pantu un 1584.pantu.

 Ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka prasītājas 2015.gada 30.aprīļa ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja dzīvesvietu un elektroniskā pasta sūtījumā uz 2010.gada [..] oktobra nomas līgumos norādīto un sarakstē izmantojamo e-pasta adresi nosūtīja rakstisku paziņojumu par atbildētāja 2015.gada 20.februāra paziņojumā izteiktā piedāvājuma akceptēšanu.

 Nav nekādu pierādījumu, ka prasītāju akcepts atbildētājam nebūtu bijis pieejams e-pastā 2015.gada 30.aprīlī. Savukārt pastāvot šaubām par to, vai 2015.gada 30.aprīlī atbildētāja e-pastā pieejamais prasītāju akcepts ir atzīstams par sniegtu termiņā, šīs šaubas atbilstoši Civillikuma 1584.pantam būtu tulkojamas par labu saistītajam, proti, prasītājām.

 Tiesa nav sniegusi juridisko vērtējumu tam, ka akcepts bija pieejams atbildētājam elektroniskajā pastā pēdējā termiņa dienā kontekstā ar minēto Civillikuma normu, sakarā ar ko ir pārkāpts Civilprocesa likuma 97.pants un 193.panta piektās daļas prasības un nepareizi piemērots Civillikuma 1537.pants.

 Turklāt nav šaubu, ka prasītāju piekrišanu ofertei ierakstītā pasta sūtījumā atbildētājs saņēma 2015.gada 5.maijā, taču, atzīstot, ka akcepts nav sniegts termiņā, tiesa pretēji Civillikuma 1538.pantā noteiktajam nav izvērtējusi, vai šis vilcinājums- dažas pasta dienas, ir pamats, lai uzskatītu, ka vienošanās par nomas līguma noslēgšanu netika panākta un ka prasītājas nav sniegušas atbildi tai paredzētajā termiņā.

 [6.2] Kļūdains un pretējs judikatūrai ir tiesas secinājums, ka pēc līgumu izbeigšanas saziņai vairs nav izmantojama līgumos norādītā kontaktinformācija. Nenorādot normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, izdarot minēto secinājumu, tā ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas prasības.

 Ar līguma izbeigšanu neizbeidzas pušu tiesiskās attiecības un nepārtrūkst tiesiskā saite starp bijušā līguma dalībniekiem, līgumiskās saistības vietā rodas cita saistība. Turklāt arī pēc zemes nomas līgumu izbeigšanas pušu saziņa ir notikusi, izmantojot līgumos norādīto e-pasta adresi, un nav nozīmes, kam šī e-pasta adrese pieder.

 [6.3] Prasība ir pamatota ar Civillikuma 2124.pantu, kas noteic, ka līgums uzskatāms par noslēgtu, tiklīdz puses vienojas par nomas un īres līguma būtiskām sastāvdaļām, t.i., par priekšmetu un maksu.

 Konkrētajā lietā puses vienojās gan par priekšmetu, gan maksu – nomnieki piekrita iznomātāja piedāvātajai maksai. Zemes īpašnieks vēlējās turpināt nomas līgumu darbību, nomnieki tam ir piekrituši, līdz ar to līgums uzskatāms par noslēgtu.

 [7] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzībām atbildētājs lūdzis tās noraidīt, uzskatot, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pamatots un likumīgs.

 Apelācijas instances tiesa pareizi piemērojusi Civillikuma 1537.pantu, atzīstot, ka piedāvājumā noteiktā termiņā priekšlikuma saņēmējs piekrišanu nav devis. Konkrētajā gadījumā Civillikuma 1538.pants nav piemērojams, jo 2015.gada 20.februāra paziņojumā bija noteikts konkrēts termiņš, kā arī norādīts, kādā veidā sniedzama atbilde uz piedāvājumu, proti, rakstiski.

**Motīvu daļa**

[8] Izskatījis lietu, Senāts atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[9] Tiesā izskatāmās prasības priekšmets atbilstoši prasītāju 2017.gada 12.janvāra prasības pieteikuma precizējumiem ir par zemes nomas tiesisko attiecību esamības atzīšanu atbilstoši 2010.gada [..] oktobra līgumiem, kas noslēgti starp [pers. A] kā nekustamā īpašuma [adrese], īpašnieku kā iznomātāju un SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” kā nomniecēm, pamatojoties uz iznomātāja priekšlikumiem par grozījumiem līgumu 3.1.punktā, nosakot nomas maksu no 2016.gada 1.janvāra 550 EUR ceturksnī, bet no 2020.gada 1.janvāra – 750 EUR ceturksnī.

Savukārt apelācijas instances tiesa ir noraidījusi SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” prasību pret [pers. A] par zemes nomas līgumu noslēgšanu, sprieduma motīvu daļā norādot, ka starp „(..) līdzējiem nav panākta vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, tādēļ prasība ir noraidāma”.

Prasība par nomas līgumu noslēgšanu vispār nav bijusi celta.

Neskatoties uz to, ka ne prasītāju, ne trešās personas kasācijas sūdzībās nav norādīts uz sprieduma motīvu un rezolutīvās daļas neatbilstību prasības pieteikumā izvirzītajam prasījumam, Senāts uzskata, ka bez pareizas izskatāmā jautājuma noskaidrošanas nav iespējama tiesai nodotā strīda izšķiršana, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 473.panta otrajai daļai dod pamatu iziet ārpus kasācijas sūdzību robežām.

[10] Primāri izskatāmais jautājums attiecas uz [pers. A] 2015.gada 20.februāra paziņojuma prasītājām juridisko kvalifikāciju.

Lai gan abas tiesu instances un pati prasītāja un trešā persona atbildētāja 2015.gada 20.februāra paziņojumu par to, ka 2010.gada [..] oktobrī noslēgtie līgumi nav spēkā, ir kvalificējušas kā aktu, ar kuru ir lauzti minētie līgumi, šāds atzinums ir pretrunā atbildētāja paziņojumā izteiktajam priekšlikumam: „Piedāvāju šo līgumu darbību turpināt ar nosacījumu (..)” (sk. *lietas 1.sēj., 61.lpp.*).

Neizvērtējot šo juridisko un loģisko pretrunu paša iznomātāja pozīcijā, tiesa nevarēja izpildīt likuma noteikumu par likumīga un pamatota sprieduma taisīšanu.

Lietā noskaidrots, ka starp pusēm ir notikusi saziņa jautājumā tieši par atbildētāja izvirzīto nosacījumu nomas maksas palielināšanā pieņemamību un akceptu.

Pušu starpā nav bijis diskusiju par citām līguma būtiskajām sastāvdaļām, proti, par nomājamo platību lielumu un to atrašanās vietu, kā arī par nomas līgumu termiņu, kas neapstrīdami apstiprina to, ka iznomātāja piedāvājums attiecās uz grozījumiem spēkā esošo līgumu punktā par nomas maksu.

Tādējādi pretrunā celtās prasības priekšmetam un lietas apstākļiem ir apelācijas tiesas secinājums, ka starp līdzējiem nav panākta vienošanās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām. Prasītāju 2017.gada 12.janvāra prasības pieteikuma precizējumos turklāt ir norādīts tieši: atzīt, ka starp pusēm atbilstoši 2010.gada [..] oktobra līgumiem pastāv zemes nomas tiesiskās attiecības ar 2015.gada 30.aprīlī noslēgtajiem grozījumiem līguma 3.1 punktā par zemes nomas maksas apmēru, nosakot to 550 EUR ceturksnī, sākot no 2016.gada 1.janvāra un 750 EUR ceturksnī – no 2020.gada 1.janvāra.

Apelācijas instances tiesa tādējādi nav izvērtējusi, vai iznomātāja 2015.gada 20.februāra paziņojumā ietvertā norāde sniegt atbildi uz viņa piedāvājumu grozīt tieši nomas maksu, neapstiprina iepriekš noslēgto līgumu aktualitāti gan attiecībā uz nomas priekšmetu, termiņu un citiem tajos ietvertajiem nosacījumiem.

[11] Civillikuma 1537.pantā noteikts, ka gadījumā, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par noslēgtu no tā brīža, kad priekšlikuma piedāvātāju ir sasniegusi priekšlikuma saņēmēja beznosacījuma piekrišana. Apelācijas instances tiesas spriedumā, tulkojot šo normu, pareizi norādīts, ka „akcepts tiek uzskatīts par notikušu, kad paziņojums sasniedzis adresātu”.

 [11.1] Nav strīda par to, ka ierakstītā pasta sūtījumā nosūtītais prasītāju akcepts priekšlikuma piedāvātāju paziņojumā norādītajā termiņā „līdz 2015.gada 30.aprīlim” nav sasniedzis un tādējādi tas nevar kalpot kā pierādījums beznosacījuma piekrišanai izteiktajam priekšlikumam.

 [11.2] Lietā ir pierādīts, ka 2015.gada 30.aprīlī plkst.16.31 uz elektroniskā pasta adresi, kas iepriekš tika izmantota saziņai starp pusēm, ir nosūtīts prasītāju paziņojums par piekrišanu iznomātāja izteiktajam priekšlikumam.

 Tiesas pirmais secinājums attiecas uz ofertē norādītās paziņošanas formas un adreses neievērošanu, uzskatot, ka 2010.gada [..] oktobra līgumos norādītā elektroniskā pasta adrese sakarā ar šo līgumu laušanu, vairs nebija saistoša, savukārt [pers. A] 2015.gada 20.februāra paziņojumā par priekšlikuma izteikšanu norādīta viņa deklarētā dzīvesvietas adrese un lūgums atbildi sniegt rakstiski.

 Senāts jau ir izteicis savus apsvērumus attiecībā uz 2010.gada [..] oktobrī noslēgto līgumu juridisko dabu pēc 2015.gada 20.februāra priekšlikuma, tāpēc pirmais apelācijas instances tiesas secinājums prasa pārvērtējumu. Turklāt tieši šī elektroniskā pasta adrese tika izmantota, pusēm komunicējot savā starpā un mēģinot panākt izlīgumu tiesvedības laikā. Tiesai būtu jāpamato, kāpēc kādā starplaikā šī elektroniskās saziņas adrese nebija izmantojama.

 Savu deklarēto dzīvesvietu [pers. A] ir norādījis iesniegumā zvērinātai notārei, lūdzot viņu vairākām personām, tajā skaitā prasītājām, nosūtīt attiecīga satura paziņojumu. Pretēji apelācijas instances tiesas secinājumam pašā paziņojumā par priekšlikuma izteikšanu nekādas adreses nav minētas, bet paziņojuma nobeiguma daļā ietverta norāde: „Atbildi uz manu piedāvājumu lūdzu sniegt līdz 2015.gada 30.aprīlim rakstiski”. Tiesa nav atzinusi, ka elektroniski nosūtīts paziņojums nebūtu uzskatāms par rakstiski izpildītu.

 [11.3] Tiesa ir atzinusi, ka 2015.gada 30.aprīlī plkst.16.31 uz elektroniskā pasta adresi, kas iepriekš tika izmantota saziņai starp pusēm, prasītāji ir nosūtījuši paziņojumu par akceptu, vienlaikus norādot, ka lietā nav iegūti pierādījumi prasītāju apgalvojumiem, ka atbildētāju ir sasniedzis uz elektroniskā pasta adresi nosūtītais paziņojums.

 Elektroniskā saziņa kā komunikācijas veids raksturojas ar gandrīz vienlaicīgu sūtījuma nosūtīšanu un tā saņemšanu norādītajā elektroniskā pasta adresē. To apliecina arī dzīvē gūtie novērojumi, kā dēļ šis saziņas veids kā operatīvākais tiek plaši izmantots.

 Vadoties no elektroniskā pasta darbības principa, Senāts nevar pievienoties apelācijas instances tiesas atziņai, ka prasītājām bija jāpierāda fakts, ka atbildētāju šis sūtījums ir sasniedzis 2015.gada 30.aprīlī.

 Pastāv iespēja, ka dažādu iemeslu dēļ prasītāju paziņojums varētu arī nenonākt attiecīgajā elektroniskā pasta adresē, bet tad pierādījumi par to, ka adresāta serverī elektroniskā pasta sūtījumi 2015.gada 30 aprīlī pēc plkst. 16.31 nepienāca, būtu jāiesniedz atbildētājam.

 Tā kā atbildētājs 2015.gada 20.februāra paziņojumā nebija norādījis konkrētu saziņas veidu un adresi, uz kuru viņam bija jānosūta prasītāju akcepts, tas vien, ka viņš 2015.gada 30.aprīlī šo elektronisko pasta sūtījumu, iespējams, aizņemtības vai citu iemeslu dēļ nebija atvēris un izlasījis, Senāta ieskatā nevar tikt iztulkots kā Civillikuma 1537.panta prasību neizpilde no prasītāju puses.

[11.4] Senāts uzskata par nepieciešamu vērst uzmanību uz Civillikuma 1357.pantā izdarīto grozījumu mērķi radīt labvēlīgas tiesiskās sekas tiesisko darījumu dalībniekiem un izslēgt nenoteiktību to attiecībās, primāri jau slēdzot civiltiesiskus darījumus. Līgumiskās attiecības starp pusēm pastāv no 2010.gada [..] oktobra. Iznomātāja 2015.gada 20.februāra oferte par grozījumiem nomas maksā, to palielinot, attiecas uz laiku, sākot no 2016.gada 1.janvāra. Lai gan ir saprotama iznomātāja vēlme pēc iespējas ātrāk gūt pārliecību par izteiktā priekšlikuma akceptu, tiesai bija jāapsver, vai pie eksistējošām nomas tiesiskajām attiecībām, pat nenozīmīgs termiņa pārkāpums būtu uzskatāms kā piedāvātā priekšlikuma noraidījums Civillikuma 1537.panta izpratnē.

[12] Spriedumu atceļot, prasītājām SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” un trešajai personai AS ,Rietumu banka” atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

 **nosprieda**

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 21.jūnija spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai.

Atmaksāt SIA „W.e.s.4”, SIA „W.e.s.15”, SIA „W.e.s.16”, SIA „W.e.s.17”, SIA „W.e.s.18” un AS „Rietumu banka” drošības naudu 300 EUR katrai.

Spriedums nav pārsūdzams.