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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrai izdot labvēlīgu administratīvo aktu par vecuma pensijas piešķiršanu ar atvieglotiem noteikumiem, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2015.gada 22.oktobra lēmumu pieteicējam [pers. A] atteikts piešķirt vecuma pensiju ar atvieglotiem noteikumiem kā personai, kura aprūpējusi piecus un vairāk bērnus.

Ar aģentūras direktores 2015.gada 10.decembra lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts, konstatējot, ka pieteicēja aprūpē bija četri viņa paša bērni. Pēc laulībām, pēc pieteicēja paša vārdiem, viņa aprūpē bijusi arī laulātās meita. Taču konstatēts, ka pieteicējs nav vecāks vai aizbildnis laulātās meitai, līdz ar to viņš nav aprūpējis piecus bērnus.

[2] Pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

[3] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu pieteikums noraidīts. Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, apgabaltiesas spriedums balstīts uz turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Bērna vecāks vai aizbildnis, kurš laika periodā, līdz bērns sasniedzis 18 gadu vecumu, ne mazāk kā astoņus gadus ir aprūpējis piecus vai vairāk bērnus, ir tiesīgs priekšlaicīgi pensionēties, ja apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 25 gadiem. Pieteicēja apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 25 gadiem, bet viņš līdz 18 gadu vecumam ir aprūpējis četrus savus bērnus.

[3.2] Pieteicēja laulātās meitai ir dabiskie aizbildņi – māte un tēvs –, kuri aizgādības tiesības nav zaudējuši. Pieteicējs nav arī iecelts par aizbildni. Likuma „Par valsts pensijām” 11.panta ceturtajā daļā priekšlaicīgas pensionēšanās nosacījums – būt vecākam vai aizbildnim – ir noteikts skaidri. Tā kā pieteicējs laulātās meitai nav ne vecāks, ne aizbildnis, nav izpildīts minētās tiesību normas nosacījums, kas ļautu priekšlaikus saņemt vecuma pensiju.

[4] Pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, izvirzot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2013.gada 7.maija spriedumā lietā Nr. SKA-307/2013 (A420546111) sniegto likuma „Par valsts pensijām” 11.panta ceturtās daļas interpretāciju, bet nav analizējusi normas jēgu un mērķi, līdz ar to nav nonākusi pie taisnīga un lietderīga rezultāta.

[4.2] Bērna šķirtais vecāks, kas nedzīvo kopā ar bērnu, saskaņā ar likumu neaprūpē bērnu. Šādā situācijā bērnu kopā ar šķirto vecāku, pie kura bērns dzīvo, aprūpē šķirtā vecāka laulātais. Šķirtā vecāka jaunais laulātais, īstenojot otra laulātā bērna aprūpi, veic valstiski svarīgu funkciju, nodrošinot bērna tiesību īstenošanu. Tādējādi šis laulātais ir pielīdzināms vecākam šīs tiesību normas piemērošanā, un tam nav nepieciešams speciālas institūcijas lēmums par aizgādības vai aprūpes tiesību piešķiršanu.

[4.3] Pieteicējs bija iesniedzis tiesai detalizētus paskaidrojumus un pierādījumus par veikto aprūpi, kā arī norādīja lieciniekus, kuri var par to sniegt liecības, un lūdza tiesu konstatēt juridisku faktu par aprūpes veikšanu. Taču tiesa šo pienākumu faktiski nepildīja, pieļaujot Administratīvā procesa likuma 103.panta otrās daļas pārkāpumu.

[4.4] Pārkāpts vienlīdzības princips, jo subjekti, kas ir vienādos apstākļos, saņem atšķirīgu attieksmi. Šādai atšķirīgai attieksmei nav pamata, jo gan bioloģiskais tēvs, kas dzīvo kopā ar bērnu, gan šķirtā vecāka laulātais, kas dzīvo kopā ar bērnu, abi veic bērna aprūpi vienādā apjomā. Apgabaltiesai vajadzēja vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par normas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 91.pantam.

[4.5] Valstij ir pienākums atbalstīt bērnus, ģimeni un laulību. Likumā paredzētā iespēja priekšlaicīgi saņemt vecuma pensiju ir viens no šādiem valsts atbalsta pasākumiem personām, kas veikušas sabiedrībai nozīmīgu ieguldījumu.

[5] Aģentūra paskaidrojumā uzskata, ka pieteicēja kasācijas sūdzība nav pamatota, un lūdz tiesu ņemt vērā iepriekš sniegtos paskaidrojumus.

**Motīvu daļa**

[6] Saskaņā ar likuma „Par valsts pensijām” 11.panta ceturto daļu tiesības uz vecuma pensiju piecus gadus pirms šā panta pirmajā daļā noteiktā vecuma sasniegšanas, ja apdrošināšanas stāžs nav mazāks par 25 gadiem, ir bērna vecākam vai aizbildnim, kurš laika periodā, līdz bērns sasniedzis 18 gadu vecumu, ne mazāk kā astoņus gadus ir aprūpējis piecus vai vairāk bērnus. Šādu tiesību nav personai, kurai atņemtas aprūpes vai aizgādības tiesības vai kura atcelta no aizbildņa pienākumu pildīšanas nekārtīgas šo pienākumu izpildīšanas dēļ.

Tiesību norma noteic vairākus kritērijus, kuriem vienlaikus jāpastāv, lai personai būtu tiesības uz vecuma pensiju piecus gadus pirms noteiktā vecuma sasniegšanas. Pirmkārt, šādas personas apdrošināšanas stāžs nevar būt mazāks par 25 gadiem. Otrkārt, šai personai ir jābūt bērna vecākam vai aizbildnim. Treškārt, personai vismaz astoņus gadus (līdz bērns sasniedzis 18 gadu vecumu) jābūt faktiski veikušai vismaz piecu bērnu aprūpi. Līdz ar to ir redzams, ka likumdevējs ir noteicis, ka nepietiek konstatēt, ka kāda persona ir faktiski aprūpējusi vismaz piecus bērnus. Nepieciešams konstatēt arī, ka attiecīgā persona ir bērna vecāks vai aizbildnis.

Par to, ka personai jābūt bērna vecākam vai aizbildnim, liecina arī 2012.gada 14.jūnijā pieņemto grozījumu likumā „Par valsts pensijām” izstrādes materiāli. Proti, minēto grozījumu likumprojekta anotācijā norādīts: „Juridiskās skaidrības nodrošināšanai likumprojekts paredz precizēt likuma 11.panta ceturto daļu, precīzāk nosakot peronu loku, kurām ir tiesības pieprasīt vecuma pensiju no agrāka vecuma (t.i., bērna vecākiem vai aizbildnim), kā arī nosakot minimālo bērnu aprūpes laiku, proti, iepriekš minētajai personai vismaz 8 gadus līdz bērna 18 gadu vecuma sasniegšanai ir jābūt aprūpējušai 5 vai vairāk bērnus vai bērnu, kurš normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā šajā laikā vismaz 8 gadus ir bijis atzīts par bērnu ar invaliditāti). Ar bērna (bērnu) aprūpēšanu šā likuma izpratnē saprotot, ka bērnu aprūpējuši vecāki vai aizbildnis, nevis bērns ievietots bērnu aprūpes iestādē un atrodas pilnā valsts apgādībā” (*http://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/D6B4D5D5F34DDF15C22579CE00425B46?OpenDocument*).

Pieteicējs nav bijis nedz vecāks, nedz aizbildnis laulātās meitai. Līdz ar to pieteicējs neietilpst likuma „Par valsts pensijām” 11.panta ceturtās daļas subjektu lokā, kam ir tiesības pretendēt uz valsts vecuma pensiju piecus gadus pirms noteiktā pensijas vecuma sasniegšanas.

[7] Atbildot uz pieteicēja argumentu, ka valstij jāsniedz atbalsts personām, kas veikušas sabiedrībai nozīmīgu ieguldījumu, Senāts vērš uzmanību, ka likumdevējs tiesību sistēmā jau ir samērojis personu tiesības un pienākumus, jo iepretim likumā noteiktajām tiesībām priekšlaicīgi saņemt vecuma pensiju ir arī likumā noteikts bērna aprūpes pienākums.

Bērna aprūpes jēdziens skaidrots Civillikuma 177.panta ceturtajā daļā, kura noteic, ka bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t.i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam). Šā paša panta otrā un trešā daļa noteic, ka aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās. Rūpes par bērnu nozīmē viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu.

Līdz ar to vecāku pienākums aprūpēt bērnu izriet no viņu aizgādības tiesībām.

Savukārt Civillikuma 252.pants noteic, ka aizbildņi atvieto saviem aizbilstamajiem vecākus. Kaut arī atbilstoši šā likuma 258.panta trešajai daļai aizbildnim nav pienākums aizbilstamo uzturēt uz sava rēķina, tomēr likuma 255.pantā aizbildnim ir noteikts aizbilstamā audzināšanas pienākums. Bērna audzināšana, kā jau minēts, ietilpst bērna aprūpē, līdz ar to arī aizbildnis vismaz daļēji pilda bērna aprūpes pienākumu.

Tātad kā bērna vecāki, tā arī aizbildņi ir saistīti ar valsts noteiktu pienākumu aprūpēt bērnu. Attiecīgi likuma „Par valsts pensijām” 11.panta ceturtajā daļā minētajos gadījumos viņiem uzliktais pienākums tiek līdzsvarots ar tiesībām priekšlaicīgi saņemt pensiju.

Tā kā pieteicējam nav aizgādības tiesību pār laulātās meitu, viņam nav arī aprūpes pienākuma. Līdz ar to pretēji pieteicēja viedoklim viņš neatrodas salīdzināmos apstākļos ar bērna vecākiem, kuri dzīvo kopā ar bērnu, un netiek pārkāpts vienlīdzības princips. Attiecīgi Senāts nesaskata pamatu iesniegt pieteikumu Satversmes tiesā.

[8] Pieteicējs vispārīgi pareizi norāda, ka saskaņā ar Civillikuma 178.panta otro daļu, ja vecāki dzīvo šķirti, bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo.

Taču pretēji pieteicēja viedoklim no minētās normas neizriet, ka šādā situācijā šķirtā vecāka jaunajam laulātajam ir pienākums aprūpēt bērnu kopā ar šķirto vecāku, pie kura bērns dzīvo. Tas, ka jaunais laulātais īsteno noteiktus aprūpes elementus, piemēram, ikdienas rūpes par bērnu, nenozīmē, ka viņš uzņemas un īsteno bērna aprūpi tādā nozīmē, kā tas ir vecāka pienākumos.

Turklāt Senāts papildus norāda, ka atbilstoši Civillikuma 178.panta otrajai daļai, ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās. Saskaņā ar Civillikuma 179.panta otro daļu pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem. Bērna uzturēšanas pienākums, kā jau minēts, ietilpst bērna aprūpē. Līdz ar to nevar piekrist pieteicēja argumentam, ka atsevišķi dzīvojošais bērna vecāks neīsteno bērna aprūpi. Atsevišķi dzīvojošais vecāks saskaņā ar likumu turpina īstenot aprūpi (piemēram, uzturēšanas pienākumu un saskarsmes tiesību ietvaros – arī citus bērna aprūpes elementus).

[9] Apstāklim, ka pieteicējs faktiski ir veicis ar bērna aprūpi saistītas darbības, šajā gadījumā nav juridisku seku, tādēļ tiesai nebija pienākuma pārbaudīt pieteicēja iesniegtos pierādījumus par šo faktu.

Lai arī pieteicēja rīcība pelna atzinību un uzslavu, šāda iekšēja apņemšanās aprūpēt citu vecāku bērnu ir morāls, nevis tiesību normās noteikts pienākums. Attiecīgi tā nedod tiesības pretendēt uz vecākiem likumā paredzētajām garantijām.

Pārējie pieteicēja apsvērumi nevar ietekmēt lietas iznākumu, tādēļ procesuālās ekonomijas labad Senāts tos neaplūko.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 18.aprīļa spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.