**Kritērija „sodāmība” interpretācija, vērtējot personas tiesības atrasties dienestā Zemessardzē**

**Personas tiesību atrasties valsts dienestā ierobežošana**
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Dace Mita, Normunds Salenieks, Līvija Slica,

piedaloties Aizsardzības ministrijas pārstāvei [pers. A] un Zemessardzes pārstāvjiem [pers. B], [pers. C] un [pers. D],

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. E] pieteikumu par Aizsardzības ministrijas 2016.gada 23.novembra lēmuma
Nr. MV-N/2812 atcelšanu, zemessarga statusa atjaunošanu un atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. E] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Konstatējot, ka attiecībā uz pieteicēju zemessargu [pers. E] ir stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums krimināllietā, Aizsardzības ministrija ar 2016.gada 23.novembra lēmumu Nr. MV-N/2812 atbrīvoja viņu no dienesta Zemessardzē, izbeidzot līgumu par dienestu Zemessardzē, jo viņš neatbilst Latvijas Republikas Zemessardzes likuma (turpmāk – Zemessardzes likums) 14.panta ceturtās daļas 3.punktā noteiktajam kritērijam dienestam Zemessardzē.

Ministrijas lēmumu pieteicējs pārsūdzēja tiesā, lūdzot arī atjaunot viņu dienestā Zemessardzē un piešķirt atlīdzinājumu.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2017.gada 28.aprīļa spriedumu pieteikumu noraidīja.

[3] Arī Administratīvā apgabaltiesa ar 2017.gada 2.novembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums, tostarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkts, kas paredz, ka par zemessargu nevar būt persona, attiecībā uz kuru stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums, nesaista personas tiesības uz dienestu Zemessardzē ar sodāmību, bet gan notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanos. Tā kā uz pieteicēju 2004.gadā ir stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums, uz pieteicēju attiecas minētā tiesību norma.

Nevar atstāt bez ievērības, ka iestāšanās Zemessardzē anketā 2014.gadā bija skaidri formulēts jautājums – ir/nav attiecībā uz mani stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums vai prokurora priekšraksts par sodu –, uz kuru pieteicējam nebija pamata atbildēt noliedzoši, vadoties no sava viedokļa par to, vai pieteicējs joprojām uzskatāms par sodītu.

Tā kā atbilstoši likumam pamats dienesta attiecību ar zemessargu izbeigšanai ir konstatējums par notiesājošo tiesas spriedumu, ir noraidāms pieteicēja arguments, ka iestāde pati pieļāva pieteicēja atrašanos dienestā.

[3.2] Tā kā pieteicējs lūdz atjaunot zemessarga statusu, bet 2016.gada 27.februārī ir stājies spēkā tiesas spriedums, ar kuru pieteicējs jau pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas notiesāts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, pieteicējs nevar atrasties Zemessardzē arī atbilstoši jaunajam 2017.gada tiesiskajam regulējumam, atbilstoši kuram par zemessargu nevar būt persona, kura sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, neatkarīgi no sodāmības dzēšanas.

[4] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību, kas pamatota ar to, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punktu. Tiesa, piemērojot normu, arī nav noskaidrojusi, kādēļ pēc Zemessardzes likuma pieņemšanas 2010.gadā Zemessardzē turpināja atrasties personas, attiecībā uz kurām bija stājies spēkā notiesājošs spriedums. Pieteicējs 2016.gada sprieduma krimināllietā dēļ šobrīd nevar dienēt Zemessardzē, bet tas neietekmē pieteicēja tiesības saņemt atlīdzinājumu par morālo kaitējumu minētā vienlīdzības principa pārkāpuma dēļ. Tiesa nepamatoti salīdzināja militārā dienesta karavīrus ar zemessargiem, jo zemessargiem nav tāda pati ietekme uz sabiedrības interešu aizsardzību kā militārā dienesta karavīriem, kaut vai dienesta pienākumu izpildes ilguma (noteikts skaits dienu gadā) dēļ.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvji norādīja, ka strīdus tiesību normas piemērošanai jākonstatē spēkā esošs tiesas spriedums, sodāmības dzēšanas fakts nav jāņem vērā.

**Motīvu daļa**

[6] Atbilstoši Zemessardzes likuma 2.pantam Zemessardze ir Nacionālo bruņoto spēku sastāvdaļa, kuras mērķis ir iesaistīt Latvijas pilsoņus valsts teritorijas un sabiedrības aizsardzībā un kura piedalās valsts aizsardzības uzdevumu plānošanā un izpildē atbilstoši likumā noteiktajiem uzdevumiem. Likumā noteiktos gadījumos zemessargi var aizstāt profesionālā militārā dienesta karavīrus dienesta pienākumu izpildē (likuma 17.1pants).

Tādējādi dienests Zemessardzē, lai arī dienesta pienākumu izpildes ilgums var atšķirties no profesionālā militārā dienesta pienākumu izpildes laika, ir vērsts uz tāda paša mērķa sasniegšanu kā profesionālā militārā dienesta karavīriem – valsts aizsardzības nodrošināšana.

Valstij ir plaša rīcības brīvība lemt, kādas personas drīkst atrasties valsts dienestā, tostarp Zemessardzē. Līdz ar to valsts var izvirzīt paaugstinātas prasības pret personām saistībā ar lojalitāti pret valsti un citiem personību raksturojošiem kritērijiem (tostarp noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu u. tml.), tā kā šāds dienests, kā jau minēts, saistīts ar valstij būtiskas funkcijas – valsts aizsardzība – nodrošināšanu. Vienlaikus jāņem vērā, ka šādām prasībām ir jābūt formulētām pietiekami skaidri. Īpaši augsts tiesību normu skaidrības līmenis attiecināms uz tiesību normām, kas ierobežo personas tiesības atrasties dienestā, jo tās ir personai nelabvēlīgas. Ja šī prasība nav izpildīta, tad atzīstams, ka ierobežojums nav noteikts ar pienācīgā kārtā izstrādātu tiesību normu.

[7] Pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkts bija izteikts redakcijā, saskaņā ar kuru par zemessargu nevar būt persona, attiecībā uz kuru ir stājies spēkā notiesājošs tiesas spriedums. Tiesību norma neietvēra norādi par šāda ierobežojuma darbību laikā, tostarp, vai ierobežojums saglabājas arī pēc sodāmības dzēšanas. Šādu precizējošu norādi par sodāmības dzēšanas neņemšanu vērā likumdevējs normā ietvēra ar normas grozījumiem 2017.gada 22.jūnijā.

Tādējādi tiesību normas gramatiskais tvērums un, kā to saredz arī atbildētāja, pirmšķietami liek domāt, ka tiesību norma paredz tādu ierobežojumu, kas ir piemērojams neierobežotu laiku no notiesājoša tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīža. Tas nozīmētu, ka ierobežojums ir spēkā, ja jebkad attiecībā uz personu ir bijis pieņemts notiesājošs tiesas spriedums.

Tomēr, Senāta ieskatā, no normas gramatiskā tvēruma nav iespējams izdarīt nepārprotamu secinājumu par normas patieso saturu.

Pirmkārt, tiesību normas nav piemērojamas izolēti no pārējās tiesību sistēmas. Līdz ar to, ja vien normatīvajā aktā nav noteikts citādi, tajā izmantotie kādas tiesību nozares jēdzieni ir interpretējami atbilstoši šīs tiesību nozares normām un izpratnei. Izskatāmās lietas kontekstā tas nozīmē, ka Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkts ir vērtējams sistēmiski ar Krimināllikumā ietverto regulējumu.

Otrkārt, ir vairāki Saeimas pieņemti likumi attiecībā uz dažādiem valsts dienestiem un attiecīgi personām izvirzītajām prasībām, kuras šajos dienestos atrodas. Lai precīzāk saprastu likumdevēja gribu, akceptējot šajā lietā aktuālo Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkta redakciju, ir veicama sistēmiska analīze ar citām tiesību normām, kas paredz līdzīgu tiesisko regulējumu par ierobežojumiem personām veikt noteiktu darbu vai atrasties dienestā, ja izdarīts noziedzīgs nodarījums.

[8] Atbilstoši Krimināllikuma 1.panta otrajai daļai personu atzīst par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un uzliek kriminālsodu ar tiesas spriedumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 63.panta pirmajai daļai sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kas ir spēkā tiesas vai prokurora priekšrakstā par sodu noteiktajā soda izciešanas laikā, kā arī pēc tam līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši šā panta otrajai daļai persona uzskatāma par sodītu no notiesājoša sprieduma spēkā stāšanās brīža. Atbilstoši panta devītajai daļai sodāmības dzēšana un noņemšana anulē visas izdarītā noziedzīgā nodarījuma krimināltiesiskās sekas, izņemot tās, kuras likumā paredzētas, ja pirms sodāmības dzēšanas vai noņemšanas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums.

No minētajām tiesību normām izriet, ka persona tiek atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un par to sodīta ar tiesas spriedumu. Savukārt sodāmība ir personas notiesāšanas krimināltiesiskās sekas, kas ir spēkā līdz sodāmības dzēšanai vai noņemšanai. Ar šo brīdi (sodāmības dzēšanu vai noņemšanu) minētās sekas tiek dzēstas.

Pamatā sodāmībai ir tiesiska nozīme citu personas izdarītu noziedzīgu nodarījumu sakarā. Tomēr tā izpaužas arī virknē ierobežojumu un vērtējama kā notiesātajai personai nelabvēlīgas sekas. Ierobežojumu apjomu un ilgumu nosaka ne tikai Krimināllikums, bet arī ir citu tiesību nozaru normas, kurās tieši noregulētas ar krimināltiesībām nesaistītas tiesiskās sekas (pamatā ierobežojumi amatpersonām ieņemt noteiktus amatus, ja ir bijis izdarīts noziedzīgs nodarījums). Šajās speciālajās normās var, īpaši izvērtējot iesaistītās intereses, noteikt citu sodāmības laiku. Kā atzinusi Satversmes tiesa, ja speciālajā likumā ir noteikts, ka ierobežojums pastāv neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas, tad tas turpina pastāvēt arī pēc tam, kad sodāmība dzēsta vai noņemta Krimināllikuma 63.pantā paredzētajā kārtībā (*Satversmes tiesas 2017.gada 24.novembra sprieduma lietā Nr. 2017-07-01 19.3.1.apakšpunkts*).

Kriminālatbildība ir personas tiesības visbūtiskāk ierobežojošais tiesiskais līdzeklis. Vienlaikus sodāmības institūts nodrošina, ka pēc noteikta laika persona uzskatāma par krimināli nesodītu. Tādējādi, ja administratīvajās tiesībās, tas ir, tiesību nozarē ar mazāk ierobežojošu raksturu, tiek ietverts regulējums, kas faktiski paredz būtiskāku ierobežojumu personai nekā krimināltiesībās noteiktais (neņem vērā sodāmības dzēšanu vai noņemšanu), tad vēl jo vairāk atzīstams, ka šāda regulējuma saturam ir jābūt nepārprotami skaidram. Turklāt jāņem vērā, ka šāds regulējums ir izņēmums no vispārējās kārtības.

Ievērojot minēto, Senāts uzskata, ka, ja ar tiesību normu ir paredzēts panākt tādu ierobežojumu, kas pārsniedz Krimināllikumā noteikto sodāmības saturu, tad šādam ierobežojumam ir jābūt skaidri, t.i., tiešā tekstā, noteiktam likumā. Konkrētajā gadījumā Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punktā uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanu šāds ierobežojums tiešā tekstā nebija noteikts. Tādējādi no šīs tiesību normas vārdiskā tvēruma, pretēji pirmšķietamajam iespaidam, nevar izdarīt secinājumu, ka tā ietver visstingrāko ierobežojumu – nepieņemt dienestā iepriekš tiesātas personas neatkarīgi no sodāmības dzēšanas. Tieši pretēji – pēc jēgas no kopējās tiesību sistēmas var secināt, ka jautājums par sodāmību nav īpaši atrunāts un līdz ar to ir piemērojams atbilstoši vispārējai krimināltiesiskajai izpratnei.

[9] Aplūkojot citus likumus, kas noteic ierobežojumus pieņemt dienestā vai darbā personas, kas tikušas sodītas par noziedzīgiem nodarījumiem, pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā, kā arī laikā, kad tika veikti grozījumi Zemessardzes likuma 14.panta ceturtajā daļā 2017.gada 22.jūnijā, secināms, ka tie paredzēja dažādu attieksmi saistībā ar personas sodīšanu. Virknē likumu bija īpaši atrunāts, ka dienestā vai kādā amatā nav pieļaujamas personas neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas (piemēram, likuma „Par tiesu varu” 55.pants, Prokuratūras likuma 37.pants, Advokatūras likuma 15.pants, Militārā dienesta likuma 16.pants, likums „Par policiju” 21.pants, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma 4.pants, Bāriņtiesu likuma 11.pants, likuma „Par Latvijas Banku” 42.3pants). Tostarp vairākos minētajos likumos papildus bija ietverts detalizēts regulējums par citiem ar sodāmību saistītiem aspektiem (piemēram, kura nav sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, atbrīvojot no soda; nav saukta pie kriminālatbildības, izņemot gadījumu, kad persona ir saukta pie kriminālatbildības, bet kriminālprocess pret to izbeigts uz reabilitējoša pamata utt.), kā arī, piemēram, sodāmības neņemšana vērā atkarībā no vainas formas un noziedzīga nodarījuma veida (piemēram, Valsts drošības iestāžu likuma 20.pants). Vienlaikus cits tiesiskais regulējums ietvēra regulējumu, ka, vērtējot atbilstību dienestam, sodāmība tiek ņemta vērā (piemēram, Valsts civildienesta likuma 7.pants, likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 17.pants). Zemessardzes likuma darbības jomai vistuvākajā tiesiskajā regulējumā, proti, Militārā dienesta likumā, jau no 2010.gada bija ietverts regulējums sodītām personām nedienēt militārajā dienestā neatkarīgi no sodāmības dzēšanas. Tādējādi profesionālā militārā dienesta tiesiskais regulējums atšķirībā no zemessardzes dienesta tiesiskā regulējuma parāda nepārprotamu attieksmi pret notiesāšanas tiesisko seku iedarbību uz militārā dienesta tiesiskajām attiecībām.

Tādējādi sistēmiska salīdzināmā tiesiskā regulējuma izvērtēšana liek secināt, ka tiesību normas ietver dažādu tiesisko regulējumu. Turklāt ir normas, kas tieši norāda uz sodāmības ņemšanu vai neņemšanu vērā, līdz ar to tās atzīstamas par skaidri un nepārprotami formulētām attiecībā uz šajā lietā aktuālo jautājumu. No salīdzinošā tiesiskā regulējuma tādējādi nav secināms, ka likumdevējs jautājumu par personas atbilstību dienestam vai kādam amatam ar tādu izpratni, kā to uztur atbildētāja, vienmēr ir regulējis tā, kā tas ir darīts šajā lietā aktuālajā Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkta redakcijā. Tādējādi šo tiesību normu un tajā ietverto ierobežojumu nevar uzskatīt par skaidru un nepārprotamu.

[10] Ievērojot iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesas interpretācija par Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punktu pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā nav atzīstama par pareizu. Vienlaikus Senāts uzskata, ka tas nav pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

[11] Apgabaltiesa spriedumā konstatēja, ka ar Liepājas tiesas 2016.gada 27.februāra spriedumu krimināllietā pieteicējs notiesāts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

Tas nozīmē, ka ministrijas pārsūdzētā 2016.gada 23.novembra lēmuma pieņemšanas laikā pieteicējs bija notiesāts par vēl citu noziedzīgu nodarījumu (nekā to, kuru tā konstatēja savā lēmumā) un sodāmība par šo noziedzīgo nodarījumu nebija dzēsta vai noņemta. Līdz ar to pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā attiecībā uz pieteicēju objektīvi pastāvēja apstāklis, kas saskaņā ar Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punktu ir šķērslis dienestam Zemessardzē.

[12] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 81.panta piektajai daļai administratīvais process iestādē noslēdzas ar gala lēmumu, kas konkrētajā gadījumā ir apstrīdēšanas procesa rezultātā pieņemtais ministrijas 2016.gada 23.novembra lēmums. Tādējādi apgabaltiesa spriedumā ir nepareizi norādījusi, ka 2016.gada 27.februāra notiesājošais spriedums bija stājies spēkā pēc pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas.

Apstrīdēšanas stadijā iestāde vēlreiz pārbauda visus lietai būtiskos faktiskos un tiesiskos apstākļus. Tā kā tiesas spriedums par pieteicēja sodīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu bija stājies spēkā 2016.gada 27.februārī, apstrīdēšanas procesa laikā iestādei šis apstāklis bija jāuzzina, pārbaudot lietas izskatīšanai būtiskos faktiskos apstākļus. Iestāžu savstarpējā sadarbība informācijas iegūšanai (piemēram, par personas sodīšanu no sodu reģistra) ir valsts pārvaldes iekšējās organizācijas jautājums, kas iestādēm jārisina efektīvā veidā. Tādējādi, lai neciestu tādas informācijas noskaidrošana, kas saskaņā ar tiesību normām objektīvi ir nepieciešama lēmuma pieņemšanai administratīvajā lietā. Citiem vārdiem, valsts pārvaldes organizācijas jautājumi nedrīkst ietekmēt tiesību normu piemērošanu iestādes darbā. Tomēr izskatāmajā lietā neapmierinošās iekšējās organizācijas dēļ atbildētājai nebija ziņu, ka attiecībā uz pieteicēju ir stājies spēkā vēl viens notiesājošs spriedums.

[13] Arī pieteicējs nedarīja zināmu iestādei apstākli par jauno notiesājošo tiesas spriedumu. Senātam nav šaubu, ka pieteicējam bija saprotams, ka jaunā tiesas sprieduma esība ir būtiska lēmuma pieņemšanā. Proti, ka attiecībā uz šo spriedumu nepastāv šaubas par Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punkta piemērošanu, kas nozīmē, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī pastāvēja apstāklis, kas liedza pieteicējam zemessarga statusu. No pieteicēja kasācijas sūdzībā teiktā secināms pieteicēja principiāls viedoklis, ka visi būtiskie apstākļi iestādei bija jānoskaidro pašai.

Senāta ieskatā, pieteicēja rīcība apzināti neatklāt būtisko jauno apstākli uzskatāma par ļaunprātīgu. Taču ar ļaunprātīgu rīcību nevar tiesiski pretendēt uz kādu tiesību iegūšanu. Šajā gadījumā Senāts īpaši uzsver, ka runa ir par tiesībām uz zemessarga statusu. Zemessardze ir organizācija, kuras pienākums ir valsts aizsardzības funkcijas nodrošināšana. Var piekrist atbildētājas konsekventi lietā paustajam, ka Zemessardzes nozīmīguma valsts aizsardzības kontekstā dēļ attiecībā uz zemessargiem izvirzāmas īpašas prasības, tostarp morālas. Ir tikai pašsaprotami, ka valsts aizsardzību veic persona, uz kuru valsts var paļauties. Pirmām kartām kā uz godīgu cilvēku. Neatklājot faktu par jaunā notiesājošā tiesas sprieduma eksistenci, pieteicējs faktiski meloja par to. Šāda rīcība, Senāta ieskatā, nekādi nevar novest pie pieteicējam labvēlīga rezultāta izskatāmajā lietā – atzīt, ka pārsūdzētais lēmums ir prettiesisks.

[14] Pamatoti ir apgabaltiesas spriedumā ietvertie argumenti, ka arī atbilstoši jaunajam tiesiskajam regulējumam, kas pieņemts ar 2017.gada 22.jūnija grozījumiem Zemessardzes likuma 14.panta ceturtās daļas 3.punktā, pieteicējs nevar dienēt Zemessardzē.

Ar minētajiem likuma grozījumiem strīdus norma izteikta šādā redakcijā: par zemessargu nevar būt persona, kura sodīta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, par valsts noslēpuma izpaušanu aiz neuzmanības, nonāvēšanu aiz neuzmanības, miesas bojājumu nodarīšanu aiz neuzmanības vai militārā dienesta mantas iznīcināšanu vai bojāšanu aiz neuzmanības, — neatkarīgi no sodāmības dzēšanas vai noņemšanas.

Tā kā apgabaltiesa no sprieduma krimināllietā secināja, ka pieteicējs ar 2016.gada spriedumu notiesāts par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, par kuru minētajā tiesību normā tiešā tekstā ir noteikts, ka tīšu nodarījumu gadījumā sodāmība netiek ņemta vērā, apgabaltiesa pamatoti atzina, ka atbilstoši minētajam regulējumam pieteicējam nav tiesību uz turpmāku dienestu Zemessardzē.

[15] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka, lai arī apgabaltiesa spriedumā nav pareizi interpretējusi strīdus tiesību normu uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas dienu, tomēr tiesas gala slēdziens noraidīt pieteikumu ir pareizs. Tādējādi apgabaltiesas spriedums ir atstājams spēkā, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 2.novembra spriedumu, bet [pers. E] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.