**Privātpersonas tiesību ievērošanas principa piemērošanas robežas**

Privātpersonas tiesību ievērošanas princips negarantē privātpersonai labvēlīgu un vēlamu iznākumu ikvienā tiesiskajā strīdā vai jautājumā. Šā principa jēga ir pēc iespējas sekmēt privātpersonas tiesību ievērošanu tajās situācijās, kurās tiesību piemērotājam jāizsver pamatotas šaubas par pareizāko tiesisko risinājumu. Privātpersonas tiesību ievērošanas princips paredz vienīgi ar tiesību normām aizsargātu privātpersonas tiesību un interešu aizsardzības veicināšanu. Proti, ar šo principu nevar pamatot lemšanu par labu privātpersonai, ja tai labvēlīgs konkrētās situācijas risinājums neizriet no tiesību normām.
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[1] Senātā saņemta pieteicējas [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 14.februāra lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu.

Lēmumā norādīts, ka pieteicēja vērsusies Jelgavas pilsētas pašvaldībā ar ierosinājumu nodot atsavināšanai viņas īpašumam blakus esošo pašvaldībai piederošo nekustamo īpašumu – dzīvokli [adrese], Jelgavā. Jelgavas pilsētas pašvaldība ar 2018.gada 20.decembra lēmumu Nr. 15/24 atteica nodot atsavināšanai minēto nekustamo īpašumu, jo pieteicēja neietilpst Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma (turpmāk – Atsavināšanas likums) 4.panta otrajā un ceturtajā daļā noteikto personu lokā, kuras ir tiesīgas ierosināt publiskas personas mantas atsavināšanu, kā arī dzīvoklis nepieciešams pašvaldības autonomo funkciju veikšanai.

Tiesnesis secināja, ka pieteikuma mērķis ir panākt Jelgavas pilsētas pašvaldībai piederoša nekustamā īpašuma – dzīvokļa [adrese], Jelgavā, nodošanu atsavināšanai. Taču pašvaldība, atsakot nodot tai piederošo mantu (nekustamo īpašumu) atsavināšanai, ir rīkojusies privāto tiesību jomā. Tādējādi lēmums par atteikšanos nodot nekustamo īpašumu atsavināšanai nav administratīvais akts, un arī visas darbības šajā procesā ir privāttiesiskas. Pieteicēja nav vērsusies ar nekustamā īpašuma atsavināšanas ierosinājumu zemes reformas vai privatizācijas procesa ietvaros, un nepastāv Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtajā daļā noteiktie izņēmumi. Līdz ar to pieteikuma pieņemšana ir atsakāma, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[2] Senāta līdzšinējā praksē atzīts, ka publisko tiesību subjekts, apsaimniekojot savu mantu, tostarp nekustamo īpašumu, rīkojas privāttiesiski. Arī rīkojoties privāttiesiski, publisko tiesību subjekts paliek saistīts ar publiski tiesiskiem ierobežojumiem, taču tie neatņem darbībai privāttiesisku raksturu. Lai noteiktu, vai publisko tiesību subjekta darbība notiek publisko vai privāto tiesību jomā, noskaidrojams, vai tiesību norma, kura ir šīs darbības pamatā, pieder pie publiskajām vai privātajām tiesībām (piemēram, *Senāta 2012.gada 1.jūnija lēmuma lietā Nr. SKA-235/2012 (A7033011/6) 8.‑10.punkts, 2013.gada 19.marta lēmuma lietā Nr. SKA‑363/2013 (A420643211) 12.punkts*).

Pieteicēja ir pārliecināta, ka pašvaldībai piederoša dzīvokļa nenodošana atsavināšanai ir publiski tiesisks jautājums.

Pārbaudot pārsūdzēto rajona tiesas tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst par pareizu un pamatotu tiesneša secinājumu, ka administratīvā procesa kārtībā nevar tikt izvērtēta pašvaldības rīcība privāto tiesību jomā, kāda ir arī rīcība ar tai piederošu nekustamo īpašumu Atsavināšanas likuma ietvaros.

[3] Senāts ir norādījis, ka attiecībā uz Atsavināšana likumā noteikto vispārīgo publiskas personas mantas atsavināšanas kārtību (proti, izņemot minētā likuma 4.panta ceturtajā daļā noteiktos publiskas personas mantas atsavināšanas gadījumus un valsts un pašvaldības īpašuma privatizāciju) publiskās personas rīcības izvēle īpašuma atsavināšanā balstās vienīgi pašas publiskās personas kā īpašnieces kompetencē. Administratīvās tiesas kontrole te nav iespējama, jo privātpersonas iniciatīvai atsavināt īpašumu šādā gadījumā nav publisko subjektīvo tiesību elementa. Abas personas, proti, publiskā persona un privātpersona, ievērojot imperatīvi noteiktus ierobežojumus un kārtību, darbojas tāpat kā jebkurā privāttiesiska darījuma noslēgšanas ierosināšanas gadījumā, tātad – privāto tiesību jomā (sk. *Senāta* *2016.gada 6.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-775/2016 6.punktu*). Atsavināšanas likuma normās paredzētie gadījumi, kuros īpašuma nodošanu privātīpašumā var pieprasīt (ierosināt) privātpersona, ir atsevišķi noteikti gadījumi un balstās noteiktos apstākļos. Aplūkojot Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtās daļas gadījumus vispārīgi, ir secināms, ka pēc būtības tie ir raksturīgi īpašuma reformai, izceļas no īpašuma reformas vai ir tādi, kuru risinājums nav pabeigts tās laikā. Turklāt 1.–4.punktā minētie gadījumi pamatā ir vērsti uz zemes un ēkas kā vienota īpašuma apvienošanu, kas bijis viens no īpašuma reformas uzdevumiem (*Senāta 2012.gada 4.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKA-417/2012 11.punkts*).

No minētā izriet, ka parastā gadījumā publiskas personas, kas izskatāmajā lietā ir pašvaldība, rīcība ar savu īpašumu Atsavināšanas likuma ietvaros notiek privāttiesību jomā. Tādējādi pašvaldība pēc saviem ieskatiem, ciktāl to neierobežo tiesiskais regulējums, kā jebkurš cits īpašnieks var īstenot savu varu pār tai piederošu īpašumu. Minētais tikpat labi attiecināms arī uz pašvaldības izvēli nenodot atsavināšanai savu nekustamo īpašumu.

Atsavināšanas likums attiecas uz publisko tiesību jomu vienīgi izņēmuma gadījumos, ja pastāv likuma 4.panta ceturtajā daļā paredzētie izņēmuma gadījumi, kādos privātpersona ir tiesīga ierosināt publiskas personas nekustamā īpašuma atsavināšanu, kā arī gadījumos, ja īpašuma atsavināšana aplūkojama valsts un pašvaldības īpašuma privatizācijas procesa ietvaros.

Konkrētajā gadījumā pieteicēja kā nekustamā īpašuma īpašniece vērsās pašvaldībā ar ierosinājumu pieteicējai atsavināt blakus esošu dzīvokli [adrese], Jelgavā, kurš pieder pašvaldībai. Senatoru kolēģijai nav šaubu, ka attiecībā uz pieteicēju nepastāv neviens no Atsavināšanas likuma 4.panta ceturtajā daļā uzskaitītajiem apstākļiem, kas viņai piešķirtu tiesisku pamatu ierosināt strīdus dzīvokļa nodošanu atsavināšanai, kā arī izskatāmais gadījums nav privatizācijas procesa sastāvdaļa. Tas nozīmē, ka izņēmums no vispārējās kārtības šajā gadījumā nav konstatējams.

Rezumējot minēto, Jelgavas pilsētas pašvaldības rīcība, nenododot atsavināšanai dzīvokļa īpašumu [adrese], Jelgavā, ir rīcība privāto tiesību ietvaros, kas nav pārbaudāma administratīvā procesa kārtībā. Līdz ar to pieteikuma pieņemšana ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[4] Pieteicēja pārmet, ka tiesnesis nav veicinājis privātpersonas tiesību ievērošanas principu. Taču minētais princips negarantē privātpersonai labvēlīgu un vēlamu iznākumu ikvienā tiesiskajā strīdā vai jautājumā. Šā principa jēga ir pēc iespējas sekmēt privātpersonas tiesību ievērošanu tajās situācijās, kurās tiesību piemērotājam jāizsver pamatotas šaubas par pareizāko tiesisko risinājumu. Taču, kā teikts juridiskajā literatūrā, privātpersonas tiesību ievērošanas princips paredz vienīgi ar tiesību normām aizsargātu privātpersonas tiesību un interešu aizsardzības veicināšanu. Proti, ar šo principu nevar pamatot lemšanu par labu privātpersonai, ja tai labvēlīgs konkrētās situācijas risinājums neizriet no tiesību normām (sk. *Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 123.lpp.*)*.* Tā kā tiesnesim pieteikuma izlemšanā nebija radušās pamatotas šaubas attiecībā uz pieteikuma pieļaujamību, tiesnesim nav bijis jāizšķiras par pieteicējas tiesību ievērošanu minētā principa kontekstā. Turklāt, kā šajā lēmumā konstatēts, izskatāmajā gadījumā nepastāv tādas pieteicējai no tiesību normām izrietošas tiesības, kuru aizsardzībai būtu piemērojams apskatāmais princips.

[5] Pieteicēja uzsver savu tiesību ierobežojumu, Jelgavas pilsētas pašvaldībai neizsniedzot pieteicējas pieprasīto informāciju saistībā ar strīdus dzīvokli, kas savukārt liedzis pieteicējai sniegt argumentētus paskaidrojumus pirms viņai nelabvēlīgā pašvaldības lēmuma pieņemšanas. Pieteicēja uzskata, ka tādējādi pārkāptas viņas tiesības tikt uzklausītai iestādē.

No lietas materiāliem kopumā senatoru kolēģija secina, ka minētais nav aplūkojams kā patstāvīgs prasījums izsniegt informāciju Informācijas atklātības likuma kontekstā, bet gan uz to jālūkojas kā iespējamu pārkāpumu procesā, kurš noslēdzās ar pašvaldības atteikumu nodot atsavināšanai strīdus dzīvokli.

Tā kā administratīvā tiesa nevar iejaukties tajā procesā, par kuru sūdzas pieteicēja, tad arī tiesa nevar sniegt atsevišķu vērtējumu tiem apstākļiem, kas ir minētā procesa sastāvdaļa.

[6] Pieteicēja arī izsaka neapmierinātību ar to, ka tiesnesis atteicis pieteikuma pieņemšanu, pirms bija beidzies termiņš trūkumu novēršanai. Ar tiesneša 2019.gada 29.janvāra lēmumu (*lietas 18.lapa*) tiesnesis atstāja bez virzības pieteikumu līdz 28.februārim nepieciešamās informācijas iegūšanai no Jelgavas pilsētas domes. Pieteicējai nekādi trūkumi nebija jānovērš. No iestādes pieprasītā informācija, kas bija nepieciešama pieteikuma virzības izlemšanai, tiesā tika saņemta jau 2019.gada 7.februārī (*lietas 21.lapa*), tādēļ tiesnesim nebija nekādu šķēršļu izlemt tālāku pieteikuma virzību, pirms bija beidzies informācijas iesniegšanas termiņš. Šāda tiesneša rīcība veicinājusi jautājuma ātrāku izskatīšanu, nevis ir pretēja tiesību normām un tiesiskās paļāvības principam, kā uzskata pieteicēja.

[7] Senatoru kolēģija nesaskata Administratīvā procesa likuma 14.1pantā noteikto procesuālā taisnīguma principa pārkāpumu tajā, ka tiesnesis pirms lēmuma atteikties pieņemt pieteikumu nav sagaidījis (noskaidrojis) pieteicējas viedokli. Administratīvā procesa likums neparedz tiesneša pienākumu noskaidrot pieteikuma iesniedzēja viedokli par pieteikuma pieļaujamību. Pieteikuma iesniegšana tiesā jau pati par sevi ļauj prezumēt iesniedzēja viedokli, ka pieteikums ir piekritīgs un pakļauts izskatīšanai attiecīgajā tiesā.

[8] Pārējie blakus sūdzības apsvērumi, uz kuriem nav rodamas atbildes šā lēmuma pamatojumā, nav attiecināmi uz pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanu, tādēļ tie atstājami bez izvērtējuma.

[9] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var atteikties izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Ņemot vērā iepriekš secināto, senatoru kolēģijai nepastāv šaubas par rajona tiesas tiesneša lēmuma pareizību. Tādējādi pieteicējas blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, kas ir pamats neierosināt tiesvedību sakarā ar pieteicējas iesniegto blakus sūdzību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 14.februāra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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