**Tiesneša lēmuma par pieteikumu pieņemšanas termiņš**

Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļas pirmajā teikumā noteiktais septiņu dienu termiņš lemšanai par pieteikumu ir ievērojams arī tad, ja pieteikums sākotnēji bija atstāts bez virzības trūkumu novēršanai, proti, septiņu dienu termiņš ir attiecināms arī uz darbībām, kas veicamas pēc trūkumu novēršanas.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Valters Poķis, Dzintra Amerika, Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 11.janvāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai [pers. A] pašvaldības palīdzības ietvaros izīrēts dzīvoklis bez ērtībām un kopējā lietošanā esošās palīgtelpas Rīgā.

Pieteicēja vairākkārt vērsās Rīgas pilsētas pašvaldībā ar lūgumiem pievienot pieteicējas īrētajam dzīvoklim blakus esošo dzīvokli sadzīves apstākļu uzlabošanai. Ar Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas (turpmāk arī – komisija) 2016.gada 8.septembra lēmumu (protokols Nr. 77, 12.1.punkts) un 2016.gada 29.septembra lēmumu (protokols Nr. 78, 12.1.punkts) citstarp atteikts pieteicējai izīrētajam dzīvoklim pievienot blakus esošo dzīvokli.

Pieteicēja arī vērsās Rīgas pilsētas pašvaldībā ar lūgumu reģistrēt viņu palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanai. Ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2018.gada 10.oktobra lēmumu Nr. 42 atteikts reģistrēt pieteicēju palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās dzīvojamās telpas izīrēšanai 1.reģistrā.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā izteikti vairāki prasījumi, tostarp pieteicēja lūgusi (pēc prasījumu precizēšanas): 1) atcelt Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumu; 2) uzlikt pienākumu komisijai piešķirt pieteicējai papildu īrējamo platību, apvienojot dzīvokļus; 3) uzlikt pienākumu Rīgas domei izdot administratīvo aktu, ar kuru pieteicēja tiktu reģistrēta palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanai.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis ar 2019.gada 11.janvāra lēmumu atteica pieņemt pieteikumu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Pēc tiesneša lūguma pieteicēja precizējusi prasījumus, tostarp norādot, ka uztur prasījumu par komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumu atcelšanu un prasījumu uzlikt pienākumu komisijai piešķirt papildu platību, apvienojot dzīvokļus.

No pieteikuma, tā precizējumiem un tiem pievienotajiem dokumentiem kopumā secināms, ka pieteicējas galvenā interese ir uzlikt pienākumu komisijai pieņemt lēmumu, ar kuru dzīvoklim, kuru īrē pieteicēja, tiktu pievienots blakus esošais dzīvoklis. Šai interesei ir pakārtoti arī prasījumi par komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumu atcelšanu. Tādējādi šie prasījumi ir apskatāmi vienkopus.

Administratīvās tiesas kompetencē neietilpst pienākuma uzlikšana pašvaldības iestādei privāto tiesību jomā veikt konkrētu pieteicējas interesēm atbilstošu rīcību, proti, uzliekot konkrētu pienākumu pašvaldībai, rīkoties ar tai piederošu mantu, tostarp pienākumu par pašvaldībai piederošu dzīvojamo telpu apvienošanu. Pašvaldība, rīkojoties ar tai piederošajām dzīvojamām telpām, rīkojas tāpat kā jebkura cita persona privāto tiesību jomā, nepildot ar valsts varu saistītas publiskas funkcijas.

Ņemams vērā, ka iepriekš pieteicēja ir vērsusies Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saistībā ar konkrēto situāciju, prasības pieteikumam nepievienojot komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumus, kurus prasījusi atcelt, un saņēmusi atteikumu pieņemt prasības pieteikumu. Lai arī tiesas lēmums bija pārsūdzams, no Tiesu informācijas sistēmas datiem izriet, ka pieteicēja to nav pārsūdzējusi. Norādāms, ka tiesību normas neaizliedz pieteicējai atkārtoti vērsties vispārējās jurisdikcijas tiesā ar prasījumiem privāto tiesību jomā, noformējot tos atbilstoši Civilprocesa likumā noteiktajām prasībām.

Administratīvā tiesa nav tiesīga skatīt tādas lietas, kas attiecas uz privāto tiesību jomu. No Administratīvā procesa likuma 2.panta 2.punkta, 103.panta pirmās daļas un 184.panta izriet, ka administratīvo tiesu kontrolei ir pakļautas izpildvaras darbības, kuras attiecas uz konkrētām publiski tiesiskajām attiecībām starp valsti un privātpersonu un kuras izpaužas administratīvā akta, faktiskās rīcības vai publisko tiesību līguma formā.

Ņemot vērā minēto un to, ka komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumu atcelšana un pienākuma uzlikšana komisijai apvienot pašvaldības īpašumā esošos dzīvokļus neietilpst administratīvās tiesas kompetencē, jo visas iepriekš minētās darbības tiek īstenotas privāto tiesību jomā, pieteikumu šajā daļā atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3.2] Pieteicēja lūgusi tiesu uzlikt pienākumu Rīgas domei izdot administratīvo aktu pēc būtības. No pieteikuma precizējuma secināms, ka šis prasījums ir saistīts ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2018.gada 10.oktobra lēmumu, kuru pieteicēja lūdz atcelt. Proti, lai arī pieteicēja tiesai pieteikumā norāda, ka dzīvokļa rindā nevēlas iestāties un citu dzīvesvietu arī nevēlas, tomēr no pieteikuma precizējuma izriet, ka kopumā pieteicēja iebilst pret atteikumu pieteicēju reģistrēt palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās mājas izīrēšanai 1.reģistrā. Tādējādi konkrētajā gadījumā izlemjama prasījuma atcelt departamenta 2018.gada 10.oktobra lēmumu pieļaujamība.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 187.panta pirmās daļas 2.punktam pieteikumam pievieno dokumentus, kas apstiprina lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošanu, ja tāda noteikta likumā.

Saskaņā ar Rīgas domes 2015.gada 9.jūnija saistošo noteikumu Nr. 153 ,,Par reģistrācijas un palīdzības sniegšanas kārtību dzīvokļa jautājumu risināšanā” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 153) 84.punktu Reģistrācijas komisijas izdoto administratīvo aktu vai faktisko rīcību var apstrīdēt Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta direktoram.

Pieteicēja nav apstrīdējusi 2018.gada 10.oktobra lēmumu departamenta direktoram, lai arī minētajā lēmumā ir norādīta apstrīdēšanas kārtība. Līdz ar to konstatējams, ka pieteicēja nav ievērojusi lietas ārpustiesas izskatīšanas kārtību attiecībā uz atteikuma par pieteicējas reģistrēšanu palīdzības saņemšanai sociālā dzīvokļa vai sociālās mājas izīrēšanai 1.reģistrā pārsūdzēšanu tiesā.

[3.3] Atbilstoši pieteikuma precizējumam pieteicēja neuztur pārējos pieteikumā iepriekš norādītos prasījumus. Līdz ar to pieteikums šajā daļā ir atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 13.punktu.

[4] Pieteicēja ir iesniegusi blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesnesis ir novilcinājis pieteikuma pieļaujamības izvērtēšanu, tādējādi pakļaujot pieteicēju fiziskām ciešanām, kuras tiek radītas sakarā ar dzīvokļa šaurību.

[4.2] Pieņemot pārsūdzēto lēmumu, tiesnesis nav ņēmis vērā, ka laikā, kad pieteicēja vērsās ar pieteikumu tiesā, pieteicēja vēl nebija saņēmusi iestādes 2018.gada 10.oktobra lēmumu. Savukārt pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā nebija lietderīgi apstrīdēt minēto lēmumu iestādē.

[4.3] Pieteicēja vērsusies Rīgas domē ar vairākiem iesniegumiem, uz kuriem nav saņemta atbilde. Pieteicēja lūdz tiesu sodīt Rīgas domes amatpersonas par necieņu un diskrimināciju, kas vērsta pret pieteicēju.

[4.4] Pieteicēja lūgusi izskatīt pēc būtības sākotnēji iesniegto pieteikumu, atsaucot pieteikuma precizējumus, kas iesniegti, atbildot uz tiesas lūgumu.

**Motīvu daļa**

[5] Tiesnesis ir atteicies pieņemt pieteicējas pieteikumu daļā, kas saistīta ar pieteicējas lūgumu pievienot pieteicējas izīrētajam dzīvoklim blakus esošo dzīvokli, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā. Pirmās instances tiesas tiesneša ieskatā, administratīvās tiesas kompetencē neietilpst pienākuma uzlikšana pašvaldības iestādei privāto tiesību jomā veikt pieteicējas interesēm atbilstošu rīcību, proti, uzliekot konkrētu pienākumu pašvaldībai rīkoties ar tai piederošo mantu.

Senāts konstatē, ka pieteicēja ir pamatojusi prasījumu ar tiesību normām, kas regulē palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā, proti, norādījusi, ka uzskata, ka pieteicējai ir piešķirama palīdzība, ņemot vērā saistošo noteikumu Nr. 153 14.4. un 19.1.4.apakšpunktu un Ministru kabineta 1998.gada 30.jūnija noteikumus Nr. 233 „Noteikumi par dokumentiem, kas apliecina personas (ģimenes) tiesības īrēt sociālo dzīvokli, un dzīvokļa kopējās platības normām”. Līdz ar to pašā pieteikumā ietvertā prasījuma pamatojums norāda, ka prasījums ir par palīdzības sniegšanu, kas tiek veikta publisko tiesību jomā.

Atbilstoši likuma „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” 3.panta 1.punktam pašvaldības palīdzības veids ir pašvaldībai piederošās vai tās nomātās dzīvojamās telpas izīrēšana. Turklāt saskaņā ar minētā likuma 11.panta pirmo daļu pašvaldība ir tiesīga izīrēt tai piederošu vai tās nomātu dzīvojamo telpu vienīgi šajā likumā noteiktajām personām un ievērojot šā likuma, likuma „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām mājām” un likuma „Par dzīvojamo telpu īri” noteikumus. Tādējādi pašvaldība pamatā nodarbojas ar īres tiesību piešķiršana tādā apmērā, kāds ir nepieciešams publisku funkciju pildīšanai.

Pieteikuma satura noskaidrošanā nozīme ir piešķirama arī pieteicējas norādīto faktisko apstākļu izklāstam, proti, tam, kādi apstākļi, pieteicējas ieskatā, ir nozīmīgi lietas izskatīšanā.

No konkrētās situācijas var saprast, ka pieteicēja lūdz uzlabot viņai sniegto palīdzību, papildus piešķirot īres tiesības uz blakus esošo dzīvokli, jo līdzšinējā īres dzīvojamā telpa nav pietiekami liela palīglīdzekļu izmantošanai. Pieteicēja ir ieguvusi dzīvokļa īres tiesības, pamatojoties uz komisijas 2009.gada 7.janvāra lēmumu, sakarā ar izlikšanu tiesas kārtībā no dzīvojamās telpas privātīpašnieka mājā parāda dēļ. Līdz ar to ir secināms, ka pieteicēja arī šobrīd lieto dzīvojamās telpas, pamatojoties uz lēmumu par palīdzības sniegšanu, bet vēlas situācijas uzlabošanu, proti, lai pieteicējas rīcībā nonāktu arī tās dzīvojamās telpas, kas atrodas blakus jau piešķirtajām telpām.

Šādi lietas apstākļi norāda, ka pieteicējai nav cita pamatojuma, kā vienīgi tas, ka viņas pašreizējie dzīves apstākļi ir tādi, kas, pieteicējas ieskatā, ļauj pieteikt prasījumu par palīdzības sniegšanu dzīvokļa jautājumu risināšanā. Neatkarīgi no tā, vai šāds prasījums ir pamatots, strīds ir par īres tiesību piešķiršanu palīdzības ietvaros, kas ir jāvērtē saskaņā ar likumu „Par palīdzību dzīvokļa jautājumu risināšanā” un likumu „Par sociālajiem dzīvokļiem un sociālajām mājām”.

Pirmās instances tiesa nepilnīgi izvērtējusi pieteikuma saturu un arī komisijas 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumā norādīto apstākļu kopumu. Līdz ar to arī tālākie secinājumi, ka strīds ietilpst privāto tiesību jomā, nav pamatoti.

Apkopojot iepriekš minēto, Senāts secina, ka pārsūdzētais lēmums daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, nav pamatots un tādēļ ir atceļams.

[6] Tiesnesis atteicies pieņemt pieteicējas pieteikumu arī daļā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēja tiktu reģistrēta palīdzības saņemšanai dzīvokļa jautājumu risināšanai, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punktu. Šis lēmums ir saistīts ar Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2018.gada 10.oktobra lēmumu (protokols Nr. 42, 1.9.punkts).

Administratīvā procesa likuma 76.panta otrā daļa noteic, ka administratīvo aktu var apstrīdēt padotības kārtībā augstākā iestādē. Savukārt 81.panta piektā daļa paredz, ka apstrīdētais administratīvais akts iegūst savu galīgo noformējumu tādā veidā, kādā tas noformēts lēmumā par apstrīdēto administratīvo aktu. Šādā veidā tas ir izpildāms un to var pārsūdzēt tiesā.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības ievērošana ir vērsta uz to, lai zemāku iestāžu rīcība un lēmumi tiktu sākotnēji pārbaudīti pašas valsts pārvaldes iekšienē un iespējamās kļūdas novērstas gan ātrāk, gan efektīvāk. Viens no lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtības mērķiem ir nodrošināt privātpersonas prasījuma ātru un kompetentu izskatīšanu (*Senāta 2011.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-386/2011 (A42980609) 15.punkts, 2011.gada 21.februāra lēmuma lietā Nr. SKA‑414/2011 18.punkts, 2015.gada 3.marta lēmuma lietā Nr. SKA-481/2015 9.punkts*).

[7] Senāta ieskatā, konkrētajā lietā ir nepieciešams ņemt vērā vairāku apstākļu kopumu. Lietā esošie dokumenti norāda, ka pieteicēja laika posmā no 2016.gada līdz 2018.gadam daudzkārtīgi ir vērsusies iestādē ar pēc satura līdzīgiem iesniegumiem, proti, par īres tiesību piešķiršanu uz blakus esošo dzīvokli.

Apskatot lietas materiālos esošo saraksti ar iestādēm par laika posmu no 2016.gada septembra līdz pieteikuma iesniegšanai tiesā, var konstatēt turpmāk minēto apstākļu kopumu.

Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisija ar 2016.gada 8.setepmbra un 29.septembra lēmumu izskatīja pieteicējas prasījumu par īres tiesību piešķiršanu. Lēmumos norādīts, ka tos var pārsūdzēt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā civilprocesuālā kārtībā. Tādējādi pati iestāde nenorādīja apstrīdēšanas kārtību šiem lēmumiem. Turklāt Rīgas domes Mājokļu un vides departaments 2016.gada 14.novembra vēstulē Nr. DMV‑16-23006‑ap, izskatot pieteicējas prasījumu par komisijas lēmumu pārskatīšanu, norādīja, ka gadījumā, ja pieteicēja uzskata, ka komisijas lēmumi aizskar pieteicējas tiesības vai tiesiskās intereses, viņai ir tiesības civilprocesuālā kārtībā vērsties tiesā. Līdz ar to nav šaubu, ka pieteicēja 2016.gadā no savas puses izdarīja visas iespējamās darbības, lai ievērotu strīda ārpustiesas izskatīšanas kārtību.

Rīgas domes Mājokļu un vides departaments 2017.gada 3.jūlija vēstulē Nr. DMV‑17‑13552-ap, izskatot kārtējo pieteicējas iesniegumu par dzīvokļu apvienošanu, norādīja, ka pieteicēja par blakus esošā dzīvokļa privatizāciju var vērsties Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisijā. Līdzīgi pašvaldība reaģēja, izskatot pieteicējas 2017.gada 14.augusta iesniegumu par dzīvokļu apvienošanu (sk. *Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta 2017.gada 22.augusta vēstuli Nr. DMV-17-16849-ap, lietas 60.lapa*). Savukārt 2017.gada 30.augusta vēstulē Nr. DMV-17-17663-ap pašvaldība norādīja, ka pieteicējas vēstules saturs neprasa atbildi pēc būtības (*lietas 61.lapa*). Tādējādi jebkādi turpmākie pieteicējas mēģinājumi risināt jautājumu faktiski beidzās ar īsas atbildes saņemšanu no pašvaldības puses.

Pieteicēja jautājuma izskatīšanā ir iesaistījusi atsevišķus Rīgas domes deputātus (sk. *Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta vēstuli [pers. B]*), Ministru prezidentu (sk. *Valsts kancelejas vēstuli*), Latvijas Republikas Saeimu (sk. *lietas 38. un 39.lapu*), Ekonomikas ministriju (sk. *lietas 40. un 41.lapu*) un citas institūcijas. Paralēli sarakstei ar citām institūcijām pieteicēja arī turpinājusi rakstīt pašvaldībai. Piemēram, Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvalde 2018.gada 19.jūlija vēstulē Nr. DMV-18-12082-ap norādīja, ka spēkā esošie normatīvie akti nedod pašvaldībai tiesības izīrēt īrētajam dzīvoklim blakus esošo brīvo dzīvokli. Tādējādi ir secināms, ka pašvaldība laika posmā no 2016.gada līdz 2018.gadam daudzkārtīgi dažādos veidos ir izskatījusi pieteicējas iesniegumus, skaidri paužot to, ka spēkā esošie normatīvie akti nedod pašvaldībai tiesības izīrēt blakus esošo dzīvokli pieteicējai.

Pieteicēja 2018.gada 7.augustā iesniedza pieteikumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, kura ar 2018.gada 14.augusta lēmumu atteica pieņemt pieteikumu par nodrošināšanu ar dzīvojamās telpas papildu platību, norādot, ka pieteikums nav skatāms civiltiesiskā kārtībā.

Pieteicēja pieteikumu administratīvajā tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu iesniedza 2018.gada 12.oktobrī. Pieteicēja ārpustiesas kārtību ir ievērojusi saistībā ar 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumiem, paralēli šim procesam uzsākot atkārtoti arī procesu iestādē, kura ietvaros tika izdots 2018.gada 10.oktobra lēmums (protokols Nr. 42, 1.9.punkts).

Senāta ieskatā, vērā ir ņemams fakts, ka pieteicējas prasījums lielā mērā ir nemainīgs, proti, par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par īres tiesību piešķiršanu dzīvokļa jautājumu risināšanas palīdzības ietvaros. Šādā formātā to būtu bijis jāizskata gan 2016.gada septembrī, gan arī 2018.gada oktobrī. Līdz ar to atsevišķos lēmumus un vēstules būtu lietderīgi, ievērojot procesuālās ekonomijas principu un privātpersonas tiesību aizsardzības principu, pēc iespējas apskatīt vienoti, proti, novērtēt, vai tiesā ir ierosināma lieta par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ņemot vērā pieteicējas norādīto apstākļu kopumu.

[8] Daudzo pieteicējas pieteikumu izskatīšana ir norisinājusies dažādos veidos. Pieteicējas prasījumiem, kuri izskatīti ar 2016.gada 8.septembra un 29.septembra lēmumiem, ir ievērota lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtība, bet nokavēts termiņš pieteikuma iesniegšanai tiesā. Šādā gadījumā par termiņa atjaunošanu var lemt tiesa, ja pieteicēja izteiks šādu lūgumu.

Savukārt 2018.gada 10.oktobrī pašvaldība pieteicējas prasījumu ir izskatījusi pareizā procesuālā kārtībā, proti, apsverot to, vai pieteicēja būtu reģistrējama palīdzības sniegšanai, bet pieteicēja tieši šajā gadījumā nav ievērojusi apstrīdēšanas kārtību, pieņemot, ka prasījums tiks izskatīts tiesā uz jau esošā iesnieguma pamata. Tādējādi pirmās instances tiesas tiesneša lēmums par 2018.gada 10.oktobra lēmumu (protokols Nr. 42 1.9.punkts) ir pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļa 5.punktu. Tomēr būtu jāņem vērā, ka pieteicējas prasījums lielā mērā ir vienots, proti, par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai piešķirtu īres tiesības uz blakus esošo dzīvokli (vai citu telpu). Līdz ar to no procesuālās ekonomijas viedokļa būtu apsverams, vai šāda šķietama nodalīšana neradīs procesuālus šķēršļus, ja tomēr lieta tiks ierosināta, ņemot vērā to, ka citā „epizodē” pieteicēja ir ievērojusi ārpustiesas kārtību.

Atstājot spēkā lēmumu par atteikšanos pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļa 5.punktu, rodas pretrunīga situācija, kad tiesai ir jālemj par termiņa atjaunošanu pieteikuma pieņemšanai par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, bet vienlaicīgi ir spēkā lēmums, kas noteic, ka prasījumam par labvēlīga administratīvā akta izdošanu nav ievērota ārpustiesas izskatīšanas kārtība. Lai arī vispārīgi Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 5.punkta piemērošana principā nav šķērslis atkārtota pieteikuma iesniegšanai, tomēr viena pieteikuma ietvaros šāda situācija rada pretrunas.

Senāta ieskatā, konkrētajā gadījumā, ņemot vērā privātpersonas tiesību ievērošanas principu, nebūtu pamatoti atstāt spēkā lēmumu daļā par Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļa 5.punkta piemērošanu, jo tādā veidā procesuāli tiek sarežģīta lietas izskatīšana. Līdz ar to tiesneša lēmums ir atceļams arī daļā, ar kuru pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļa 5.punktu.

Lemjot jautājumu par termiņa atjaunošanu, ja tāds lūgums tiks iesniegts, būtu jāvērtē lietā konstatēto apstākļu kopums, tostarp tas, ka iestāde bija norādījusi nepareizu pārsūdzības kārtību 2016.gada lēmumiem, ka pieteicēja vērsās Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, tas, kādā termiņā pieteicēja iesniedza pieteikumu tiesā pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas nolēmuma saņemšanas 2018.gada augustā, paralēli notiekošo saraksti ar iestādi un citus aspektus.

Ņemot vērā iepriekš minētos apsvērumus, Senāts konstatē, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 2.punktu pārsūdzētais lēmums ir atceļams daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu un jautājums nododams jaunai izskatīšanai tiesā, kas lēmumu pieņēma.

[9] Pieteicēja norādījusi, ka pirmās instances tiesas tiesnesis ir nepamatoti novilcinājis lēmuma pieņemšanu par pieteikuma virzību.

Administratīvā procesa likuma 190.panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc pieteikuma saņemšanas tiesā tiesnesis pieņem lēmumu par: 1) pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu; 2) atteikšanos pieņemt pieteikumu; 3) pieteikuma atstāšanu bez virzības; 4) atteikšanos izskatīt pieteikumu (191.1pants); 5) pieteikuma apmierināšanu, neierosinot lietu. Savukārt minētā panta 1.1daļā noteikts, ka tiesnesis vienu no šā panta pirmajā daļā minētajiem lēmumiem pieņem septiņu dienu laikā. Ja pieteikums ir sarežģīts, tiesnesis ar rezolūciju var pagarināt pieteikuma izlemšanu uz vienu mēnesi.

Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļa kopumā ir viens no šā likuma elementiem, kas palīdz īstenot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā garantētās tiesības uz lietas savlaicīgu izskatīšanu. Savukārt šā likuma 190.panta 1.1daļas pirmā teikuma mērķis ir īpaši nodrošināt, lai lemšana par pieteikumu būtu efektīva un bez nepamatotas aizkavēšanās (sal.*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 7.jūlija sprieduma lietā „Rutkowski and others v. Poland”, iesnieguma Nr. 72287/10, 126.punkts, 1999.gada 28.jūlija sprieduma lietā „Bottazzi v. Italy”, iesnieguma Nr. 34884/97, 22.punkts*). Tādējādi Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļas pirmajā teikumā noteiktais septiņu dienu termiņš lemšanai par pieteikumu ir ievērojams arī tad, ja pieteikums sākotnēji bija atstāts bez virzības trūkumu novēršanai, proti, septiņu dienu termiņš ir attiecināms arī uz darbībām, kas veicamas pēc trūkumu novēršanas.

[10] Pieteicēja pieteikumu iesniegusi tiesā 2018.gada 12.oktobrī. Tiesnesis ar 2018.gada 19.oktobra lēmumu pieteikumu atstājis bez virzības, nosakot termiņu trūkuma novēršanai – valsts nodevas samaksai. Tādējādi tiesnesis lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez virzības ir pieņēmis, ievērojot septiņu dienu termiņu. Pieteicēja novērsusi trūkumu 2018.gada 23.oktobrī. Tiesnesis ar 2018.gada 12.novembra lēmumu noteicis, ka sakarā ar tiesneša darbnespēju un arī, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļu, lēmums par pieteikuma virzību tiks pieņemts 2018.gada 22.novembrī. Šis lēmums ir pieņemts vairāk nekā 7 dienas pēc trūkuma novēršanas. No tiesneša rezolūcijas var konstatēt, ka šāds kavējums ir saistīts ar tiesneša attaisnotu prombūtni.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļu tiesnesis var pagarināt termiņu lēmuma pieņemšanai citstarp arī tad, ja pieteikums ir sarežģīts. Senāta ieskatā, tiesnesis varēja pieteikumu atzīt par sarežģītu, jo lēmuma pieņemšana prasīja iedziļināties prasījuma būtībā un apsvērt procesuālo normu piemērošanu. Līdz ar to Senāts nesaskata pārkāpumus saistībā ar 2018.gada 12.novembra lēmumu par termiņa pagarināšanu.

2018.gada 22.novembrī tiesnesis pieņēmis otru lēmumu par pieteikuma atstāšanu bez virzības trūkuma – pieteikuma precizēšanai – novēršanai. Pieteicēja novērsusi trūkumu 2018.gada 27.novembrī.

Savukārt ar 2018.gada 17.decembra lēmumu tiesnesis noteicis, ka sakarā ar tiesneša darbnespēju, kā arī pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļu, lēmums par pieteikuma virzību tiks pieņemts 2019.gada 11.janvārī. Attiecīgi lēmums par atteikšanos pieņemt pieteikumu pieņemts 2019.gada 11.janvārī.

Senāta ieskatā, Administratīvā procesa likuma 190.panta 1.1daļā paredzētā termiņa pagarināšana uz vienu mēnesi ir vērtējama kā noteikta veida izņēmums. Līdz ar to šīs normas vairākkārtīgai piemērošanai ir jābūt īpaši izsvērtai, jo ir prezumējams, ka tiesnesis jau pirmā mēneša laikā ir detalizēti iepazinies ar pieteikumu un tiesību normām, kas regulē strīda izskatīšanu.

Nenoliedzami, ka var rasties situācijas, kad pieteikumu ir nepieciešams vairākkārtīgi atstāt bez virzības trūkumu novēršanai. Tomēr, jo ilgāk lieta kopumā atrodas stadijā, kurā tiek lemts par pieteikuma pieņemšanu, jo stingrāk ir jāseko tam, lai arī tiesnesis no savas puses izmanto iespējas izšķirt jautājumu par pieteikuma virzību saprātīgā termiņā.

Senāts konstatē, ka 2018.gada 17.decembra lēmums lielā mērā pieņemts, lai pārbaudītu pieteikuma papildinājumus, proti, to, vai pieteicēja ir ievērojusi apstrīdēšanas kārtību 2018.gada 10.oktobra lēmumam (protokols Nr. 42, 1.9.punkts). Šādu darbību veikšanai bija nepieciešams nozīmēt papildu termiņu, kura ietvaros tiesnesis pats ir pieprasījis informāciju no pašvaldības. Līdz ar to, Senāta ieskatā, termiņa pagarinājums ir objektīvi pamatots.

Apkopojot iepriekš minēto, Senāts, ņemot vērā arī to, ka procesa virzību ietekmēja tiesneša darbnespēja, nekonstatē, ka, pieņemot lēmumus par pieteikuma virzību, tiesnesis būtu nevajadzīgi vilcinājies ar lēmumu pieņemšanu.

[11] Pieteicēja blakus sūdzībā norādījusi, ka iestāde nav sniegusi atbildes uz vairākiem pieteicējas iesniegumiem, un lūgusi sodīt amatpersonas par šādu rīcību. Šādi prasījumi netika izteikti, vēršoties ar pieteikumu tiesā, vai arī pieteicēja nav tos uzturējusi, precizējot prasījumus. Tādējādi Senātam, skatot blakus sūdzību, nav pamata vērtēt šādu prasījumu pieļaujamību.

Pieteicēja blakus sūdzībā arī norāda, ka viņa atceļ pieteikuma precizējumus, kas būtu saprotams tādējādi, ka pieteicēja iebilst pret lēmumu daļā, ar kuru ir atteikts pieņemt pieteikumu, pamatojoties ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 13.punktu. Tomēr pieteicēja nav norādījusi jebkāda veida argumentus, kādēļ tiesnesim būtu bijis jāvērtē tādi prasījumi, par kuriem pieteicēja pieteikuma precizējumos ir norādījusi, ka tie netiek uzturēti. Līdz ar to šajā daļā lēmuma atcelšana nav pamatota.

Saistībā ar pieteicējas lūgumu izskatīt pieteikumu pēc būtības Senāts paskaidro, ka konkrētajā gadījumā, skatot pieteicējas blakus sūdzību, tiek vērtēts jautājums, vai zemākas instances tiesas tiesnesis ir pareizi atteicis pieņemt pieteikumu. Citiem vārdiem, blakus sūdzības ietvaros tiek vērtēta pārsūdzētā lēmuma pamatotība, ar kuru atteikts pieņemt pieteicējas pieteikumu, nevis tiek izskatīts pieteicējas pieteikums un tajā ietvertie prasījumi pēc būtības (Administratīvā procesa likuma 191.panta trešā daļa un 318.panta pirmās daļas 4.–6.punkts).

[12] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmums ir atceļams daļā par atteikšanos pieņemt pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, kas pamatots ar Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 5.punktu, un lieta nododama jaunai izskatīšanai. Lēmums ir atstājams negrozīts daļā par atteikšanos pieņemt pieteikumu par tiem prasījumiem, kurus pieteicēja neuzturēja prasījuma precizējumos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

daļēji apmierināt [pers. A] blakus sūdzību;

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 11.janvāra lēmumu daļā, kurā pieteikumu atteikts pieņemt par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirta palīdzība dzīvokļa jautājumu risināšanā, un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2019.gada 11.janvāra lēmumu daļā, kurā pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 13.punktu;

atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 15 *euro* apmērā.

Lēmums nav pārsūdzams.