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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ināra Garda,

senatore Anda Briede,

senatore Vanda Cīrule

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.septembra spriedumu [pers. C], [pers. E], [pers. F] un „Petroleum Concept Trading Inc.” prasībā pret SIA „Baker Group”, [pers. A] un [pers. B] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Laika posmā no 2005.gada 4.marta līdz 2007.gada 10.oktobrim SIA „Baker Group” (kuras vārdā rīkojās tās valdes loceklis [pers. B], kurš vienlaikus ar otru sabiedrības valdes locekli [pers. A] kā fiziskas personas uzņēmās pienākumu izpildīt saistības kā pats parādnieks) noslēdza četrus aizdevuma līgumus:

1) [Pers. C] kā aizdevējs un SIA „Baker Group” kā aizņēmēja 2005.gada 4.martā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 1/2005 (turpmāk arī – Līgums Nr. 1), ar kuru aizdevējs izsniedza aizņēmējai aizdevumu 55 000 LVL, bet aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu 3,5% gadā (līguma 2.2.punkts) un aizdevumu atmaksāt nekavējoties brīdī, kad tās kapitāla daļu turētāja SIA „Unitek” nolems atsavināt tai piederošās SIA „Baker Group” pamatkapitāla daļas (līguma 4.3.punkts).

Minētā līguma 5.punktā [pers. B] un [pers. A] uzņēmās saistības atbildēt aizdevējam kā pats parādnieks, ko apliecināja ar saviem parakstiem uz aizdevuma līguma;

2) [pers. F] kā aizdevējs un SIA „Baker Group” kā aizņēmēja 2005.gada 25.jūlijā noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 5/2005 (turpmāk arī – Līgums Nr. 2), ar kuru aizdevējs izsniedza aizņēmējai aizdevumu 28 500 EUR, bet aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu 2,5% gadā (līguma 2.2.punkts) un aizdevumu atmaksāt līdz 2007.gada 25.jūlijam (līguma 4.1.punkts) vai nekavējoties brīdī, kad tās kapitāla daļu turētāja SIA „Unitek” nolems atsavināt tai piederošās SIA „Baker Group” pamatkapitāla daļas (līguma 4.3.punkts).

Minētā līguma 5.punktā [pers. B] un [pers. A] uzņēmās saistības atbildēt aizdevējam kā pats parādnieks, ko apliecināja ar saviem parakstiem uz aizdevuma līguma;

3) [Pers. E] kā aizdevējs un SIA „Baker Group” kā aizņēmēja 2005.gada 3.oktobrī noslēdza aizdevuma līgumu Nr. 7/2005 (turpmāk arī – Līgums Nr. 3), ar kuru aizdevējs izsniedza aizņēmējai aizdevumu 39 000 EUR, bet aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu 2,5% gadā (līguma 2.2.punkts) un aizdevumu atmaksāt nekavējoties brīdī, kad tās kapitāla daļu turētāja SIA „Unitek” nolems atsavināt tai piederošās SIA „Baker Group” pamatkapitāla daļas (līguma 4.3.punkts).

Minētā līguma 5.punktā [pers. B] un [pers. A] uzņēmās saistības atbildēt aizdevējam kā pats parādnieks, ko apliecināja ar saviem parakstiem uz aizdevuma līguma;

4) Britu Virdžinu salās reģistrētā uzņēmējsabiedrība „Petroleum Concept Trading Inc.” kā aizdevēja un SIA „Baker Group” kā aizņēmēja 2007.gada 10.oktobrī noslēdza kredītlīgumu Nr. PCT-BG-01/07 (turpmāk arī – Līgums Nr. 4), ar kuru aizdevēja izsniedza aizņēmējai aizdevumu 71 000 EUR, bet aizņēmēja apņēmās maksāt par aizdevuma lietošanu 3% gadā (līguma 3.1.punkts) un aizdevumu atmaksāt divās daļās, t.i., līdz 2008.gada 31.decembrim – 35 500 EUR un līdz 2009.gada 31.decembrim – 35 500 EUR, kā arī par saistību izpildes nokavējumu maksāt līgumsodu 0,25% par katru nokavējuma dienu (līguma 4.4.punkts).

Šā līguma 5.2.5.punktā [pers. B] un [pers. A] kā galvinieki uzņēmās atbildēt aizdevējai par aizņēmējas saistībām kā pats parādnieks, ko apliecina viņu paraksti uz kredīta līguma.

Tāpat no kredīta līguma izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai starp aizdevēju, [pers. B] un [pers. A] kā galviniekiem 2007.gada 10.oktobrī noslēgta vienošanās, ar kuru viņi uzņēmušies saistības atbildēt aizdevējai par visiem no Līguma Nr.4 izrietošajiem prasījumiem, turklāt solidāri ar aizņēmēju (*lietas 1.sējuma 25.-48.lp.*).

[2] SIA „Unitek” tai piederošās kapitāla daļas atsavināja 2011.gada 12.aprīlī, par ko 2012.gada 26.martā izdarīts attiecīgs ieraksts Uzņēmumu reģistrā (*lietas 1.sējuma 49.lp.*).

[3] [Pers. C], [pers. E], [pers. F] un „Petroleum Concept Trading Inc.” 2012.gada 23.jūlijā cēluši Rīgas apgabaltiesā prasību pret SIA „Baker Group”, [pers. A] un [pers. B] par parāda 230 730 LVL piedziņu.

Prasības pieteikumā un tajā vēlāk izdarītajos papildinājumos norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[3.1] Prasītāji 2012.gada 17.jūnijā ir nosūtījuši SIA „Baker Group”, [pers. A] un [pers. B] pretenzijas par Līguma Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3 saistību izpildi, kā arī 2012.gada 20.jūnijā pretenziju par Līguma Nr. 4 saistību izpildi, lūdzot nekavējoties veikt parāda atmaksu. Atbildētāji nav reaģējuši uz šīm pretenzijām.

Atbilstoši minēto aizdevuma līgumu nosacījumiem [pers. A] un [pers. B] kā galvinieki ir solidāri atbildīgi kopā ar galveno parādnieci SIA „Baker Group” par tās uzņemtajām saistībām. Līdz brīdim, kad tiesā celta prasība, atbildētāji savas saistības nav nokārtojuši.

[3.2] Atbilstoši Līgumam Nr. 1 saistības nav izpildītas par kopējo summu 68 957 LVL, ko veido aizdevuma pamatsumma 55 000 LVL un procenti 13 957 LVL par aizdevuma lietošanu, kas piedzenama prasītāja [pers. C] labā.

Atbilstoši Līgumam Nr. 2 saistības nav izpildītas par kopējo summu 23 493,80 LVL, ko veido aizdevuma pamatsumma 20 029,80 LVL un procenti 3464 LVL par aizdevuma lietošanu, kas piedzenama prasītāja [pers. F] labā.

Atbilstoši Līgumam Nr. 3 saistības nav izpildītas par kopējo summu 31 977,20 LVL, ko veido aizdevuma pamatsumma 27 409,20 LVL un procenti 4568 LVL par aizdevuma lietošanu, kas piedzenama prasītāja [pers. E] labā.

Atbilstoši Līgumam Nr. 4 saistības nav izpildītas par kopējo summu 106 783,60 LVL, ko veido aizdevuma pamatsumma 49 898,80 LVL, procenti 6986 LVL par aizdevuma lietošanu un līgumsods 49 898,80 LVL par saistību izpildes nokavējumu, kas piedzenama prasītājas „Petroleum Concept Trading Inc.” labā.

[3.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1692., 1694., 1695., 1696., 1698., 1699., 1702., 1720., 1753., 1756., 1765., 1828., 1934. un 1943.pantu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas kā pirmās instances tiesas 2014.gada 20.janvāra spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot solidāri no SIA „Baker Group”, [pers. A] un [pers. B]:

1) [pers. C] labā aizdevuma pamatsummu 78 257,95 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 19 859,02 EUR par laiku no 2005.gada 4.marta līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 98 116,97 EUR;

1. [pers. F] labā aizdevuma pamatsummu 28 500 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 4928,83 EUR par laiku no 2005.gada 25.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 33 428,83 EUR;
2. [pers. E] labā aizdevuma pamatsummu 39 000 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 6499,68 EUR par laiku no 2005.gada 3.oktobra līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 45 499,68 EUR;

4) „Petroleum Concept Trading Inc.” labā aizdevuma pamatsummu 71 000 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 9940,18 EUR par laiku no 2007.gada 10.oktobra līdz 2012.gada 20.jūnijam un līgumsodu 7100 EUR par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 88 040,18 EUR, kā arī tiesas izdevumus 1946 EUR.

Prasība daļā par līgumsoda 63 900 EUR piedziņu noraidīta un no atbildētājiem valsts labā piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 6,77 EUR no katra.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētāju [pers. B] un [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 6.septembra spriedumu prasību apmierinājusi daļēji un piedzinusi solidāri no SIA „Baker Group”, [pers. A] un [pers. B]:

1) [pers. C] labā aizdevuma pamatsummu 78 257,95 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 19 859,02 EUR par laiku no 2005.gada 4.marta līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 98 116,97 EUR, atzīstot tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas;

1. [pers. F] labā aizdevuma pamatsummu 28 500 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 4928,83 EUR par laiku no 2005.gada 25.jūlija līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 33 428,83 EUR, atzīstot tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas;
2. [pers. E] labā aizdevuma pamatsummu 39 000 EUR un aizdevuma lietošanas procentus 6499,68 EUR par laiku no 2005.gada 3.oktobra līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 45 499,68 EUR, atzīstot tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6 % gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas;

4) „Petroleum Concept Trading Inc.” labā aizdevuma pamatsummu 71 000 EUR, aizdevuma lietošanas procentus 9940,18 EUR par laiku no 2007.gada 10.oktobra līdz 2012.gada 20.jūnijam un līgumsodu 7100 EUR par laiku no 2009.gada 1.janvāra līdz 2012.gada 20.jūnijam, kopā 88 040,18 EUR, atzīstot tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

Pārējā daļā prasību par līgumsoda 63 900 EUR piedziņu noraidījusi.

Piedzinusi tiesāšanās izdevumus:

1. no SIA „Baker Group” un [pers. B] par labu „Petroleum Concept Trading Inc.” tiesas izdevumus 648,71 EUR no katra;
2. no [pers. A] par labu „Petroleum Concept Trading Inc.” tiesas izdevumus 648,70 EUR;
3. no [pers. C] un [pers. F] par labu [pers. B] tiesas izdevumus 2,06 EUR no katra;
4. no [pers. E] un „Petroleum Concept Trading Inc.” par labu [pers. B] tiesas izdevumus 2,05 EUR no katra;
5. no [pers. F], [pers. E] un „Petroleum Concept Trading Inc.” par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,32 EUR no katra;
6. no [pers.  С] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,31 EUR;

7) no SIA „Baker Group” un [pers. B] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,38 EUR no katra;

8) no [pers. A] par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,37 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Tā kā pirmās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pietiekams, apelācijas instances tiesa atbilstoši Civilprocesa likuma 432.panta piektajai daļai pievienojas tālāk norādītajai pārsūdzētā pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai.

[5.1.1] Lietā nav strīda un tas apstiprinās ar pierādījumiem, ka SIA „Baker Group” ir saņēmusi aizdevumu dažādās summās no visiem četriem prasītājiem. Kā izriet no Līguma Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3 satura un tajos ietvertajiem 5.1.-5.4.punkta noteikumiem, Līguma Nr. 4 satura un tam pievienotās vienošanās nosacījumiem, [pers. B] un [pers. A] uzņēmušies atbildēt par SIA „Baker Group” saistībām kā pats parādnieks, turklāt solidāri ar galveno parādnieku, proti, galvojuši par galvenā parādnieka saistību izpildi pilnā apjomā.

Tiesības atprasīt aizdevumu Līgumā Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3 prasītāji saistījuši ar dienu, kad SIA „Unitek” atsavina tai piederošās kapitāla daļas SIA „Baker Group” pamatkapitālā. Minētais nosacījums ir iestājies 2012.gada 26.martā, kad Uzņēmumu reģistrā ir reģistrēta SIA „Unitek” kapitāla daļu ieguvēja SIA „L.L.C. Unimax”. Tāpat Līgumā Nr. 4 noteiktais aizdevuma atmaksas termiņš ir jau iestājies.

Prasītāji ir atgādinājuši atbildētājiem par saistību izpildes termiņa iestāšanos un pieprasījuši atmaksāt izsniegtos aizdevumus un procentus par aizdevumu lietošanu. Tomēr atbildētāji saistības nav izpildījuši.

[5.1.2] Noraidāmi kā nepamatoti atbildētāju iebildumi, kuros apstrīdēta Līguma Nr. 4 spēkā esamība, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 178.panta otrajai daļai atsevišķa prasība nav celta.

[5.1.3] Atbildētāji neapstrīd konkrētu aizdevuma līgumos norādīto summu saņemšanas faktu, turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam lietā nav pierādīti tādi apstākļi, kas atbildētājus atbrīvotu no samaksas pienākuma. Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu ir pamats prasības apmierināšanai par saņemto aizdevumu pamatsummu atmaksu.

Tāpat atbildētājiem ir pienākums samaksāt līgumos pielīgtos procentus par saņemto aizdevumu lietošanu, kā to noteic Civillikuma 1753. un 1756.pants.

[5.1.4] Līgumā Nr. 4 līdzēji 4.4.punktā pielīguši līgumsodu 0,25% apmērā par saistību izpildes nokavējuma katru kalendāro dienu. Nav strīda, ka atbilstoši Līguma Nr. 4 noteikumiem (1.3. un 1.4.punkts) atbildētājiem iestājās pienākums atdot saņemto aizdevumu 2008.gada 31.decembrī un 2009.gada 31.decembrī, katrā reizē atmaksājot 35 500 EUR. Atbildētāji, iestājoties minētajam termiņam, aizdevumu nav atdevuši. Līdz ar to ir iestājies nokavējums un atbilstoši Civillikuma 1716. un 1717.pantam prasītāja „Petroleum Concept Trading Inc.” ir tiesīga prasīt līgumsodu. Tomēr aprēķinātā līgumsoda apmērs ir samazināms sakarā ar to, ka prasītāja novilcināja parāda atprasīšanu, tādējādi pieaudzējot līgumsodu līdz pamatparāda summai 71 000 EUR, kas ir nesamērīgs un netaisnīgs. Konkrētajā gadījumā samērīga un taisnīga atlīdzība par saistību izpildes nokavējumu nosakāma 10% apmērā no aizdevuma pamatsummas, t.i., 7100 EUR. Pārējā daļā prasība par līgumsoda 63 900 EUR piedziņu noraidāma.

[5.1.5] Tā kā Līgumu Nr. 1, Nr. 2, Nr. 3 (5.1.-5.4.punkts) un vienošanās pie Līguma Nr. 4 noteikumi paredz atbildētāju solidāru atbildību par saistību izpildi, atbilstoši Civillikuma 1672., 1673. un 1702.pantam parāds piedzenams solidāri no SIA „Baker Group”, [pers. B] un [pers. A].

[5.2] Nevar piekrist apelācijas sūdzības iesniedzēju [pers. A] un [pers. B] viedoklim, ka aizdevuma līgumus viņi parakstījuši vienīgi kā SIA „Baker Group” valdes locekļi, bet nevis vienlaikus arī kā galvinieki. Kā redzams no Līgumiem Nr. 1, Nr. 2 un Nr. 3, tos pretēji atbildētāju apgalvotajam parakstījuši attiecīgi aizdevēji no vienas puses, aizņēmēja SIA „Baker Group”, kuras vārdā darbojās valdes loceklis [pers. B], kā arī vēl papildus [pers. B] un [pers. A] kā fiziskas personas. Turklāt no šo līgumu 5.punkta nepārprotami izriet fakts, ka [pers. B] un [pers. A] ir uzņēmušies atbildēt par aizņēmējas saistību izpildi kā pats parādnieks, turklāt solidāri ar aizņēmēju.

Ņemot vērā minēto, [pers. B] un [pers. A] kā fiziskas personas ir galvojušas par aizņēmējas saistību izpildi, tādēļ viņiem iestājas solidāra atbildība ar galveno parādnieci par tās uzņemtajām saistībām.

[6] Par minēto spriedumu prasības apmierinātajā daļā atbildētāji [pers. B] un [pers. A] iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūguši spriedumu šajā daļā atcelt.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktu, jo nepamatoti noraidījusi atbildētāju lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā.

Prāvas laikā, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 17.marta lēmumu Nr. 30.1-8.59.2/47050, Uzņēmumu reģistrs no 2017.gada 8.jūnija izbeidza SIA „Baker Group” saimniecisko darbību. Saskaņā ar Komerclikuma 317.panta trešo daļu un Civillikuma 417.pantu manta, kas paliek pēc juridiskas personas izbeigšanās, pielīdzināma bezmantinieka mantai un piekrīt valstij. Līdz ar to lietas izskatīšana nebija iespējama un tiesvedība lietā bija jāaptur līdz brīdim, kad valsts iestāsies lietā kā SIA „Baker Group” tiesību pārņēmēja.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 93. un 97.pantu, kā arī nepareizi piemērojusi Civillikuma 1695.pantu.

Pirmkārt, atbildētāji jau sākotnēji norādījuši, ka nav noslēguši galvojuma līgumus SIA „Baker Group” saistību nodrošināšanai. Tomēr, neskatoties uz pierādījumu neesību par galvojuma saistības nodibināšanu, tiesa atzinusi, ka atbildētāji uzņēmušies atbildēt par aizņēmējas saistībām kā pats parādnieks.

Otrkārt, tiesa nav vērtējusi starp pusēm noslēgto darījumu būtību. Parakstīdami aizdevuma līgumus, atbildētāji pretēji tiesas atzītajam ir darbojušies vienīgi aizņēmējas SIA „Baker Group” vārdā kā valdes locekļi.

Treškārt, Civillikuma 1695.pants paredz, ka galvojumam ir nepieciešama rakstveida forma, pretējā gadījumā saskaņā ar Civillikuma 1484.pantu šāds darījums nav spēkā. Lietā nav pierādījumu, ka starp pusēm būtu noslēgti galvojuma līgumi. Lai gan aizdevuma līgumu 5.1.punktā ir norāde, ka [pers. B] un [pers. A] uzņemas saistības atmaksāt aizdevumu solidāri ar SIA „Baker Group”, viņi parakstījuši šos līgumus nevis kā galvinieki, bet gan kā SIA „Baker Group” valdes locekļi. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka [pers. B] un [pers. A] būtu uzņēmušies galvojuma saistības.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 1673., 1692., 1699 un 1702.pantu.

Atzīdama galvenās parādnieces un galvinieku solidāru atbildību par saistību izpildi, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā judikatūru, tostarp Augstākās tiesas 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr. SKC-115/2012 (C39054210) paustās atziņas par galvenā parādnieka un galvinieku atbildības nošķiršanu. Proti, solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas pieļauj izmantot regresa prasības tiesības. Līdz ar to nav saprotams, kādu apsvērumu dēļ konkrētajā gadījumā galvenajam parādniekam un galviniekiem iestājas solidāra atbildība.

[7] Apelācijas instances tiesas spriedums prasības noraidītajā daļā kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[8] Paskaidrojumos sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību atbildētāju pārstāve zvērināta advokāte Evija Lagzdiņa norādījusi, ka tā nav pamatota un ir noraidāma.

Pirmkārt, kasācijas sūdzības argumenti, ka atbildētāji nav uzņēmušies galvojuma saistības, ir klajā pretrunā aizdevuma līgumu, ko viņi parakstījuši, saturam.

Otrkārt, apelācijas instances tiesa noskaidrojusi visus lietas apstākļus un devusi tiem novērtējumu kopsakarā ar pierādījumiem. Atbildētāju citāds to pašu apstākļu un pierādījumu vērtējums nevar būt pamats apelācijas instances tiesas izdarīto secinājumu apšaubīšanai.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums prasības apmierinātajā daļā grozāms attiecībā uz solidāru saistības izpildījumu, bet pārējā daļā atstājams negrozīts.

[10] Nav pamatoti kasācijas sūdzības iesniedzēju argumenti, kuros apstrīdēts apelācijas instances tiesas dotais nodibināto lietas apstākļu juridiskais novērtējums, kas attiecas uz atbildētāju [pers. B] un [pers. A] kā galvinieku civiltiesisko atbildību par galvenās parādnieces SIA „Baker Group” neizpildītajām saistībām.

[10.1] Civillikuma 1692.pantā galvojums definēts kā ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Ievērojot galvojuma kā saistības nodrošinājuma būtību, galvojums atzīstams par papildu jeb akcesoru saistību. Galvojuma akcesoritātes princips *expressis verbis* nostiprināts Civillikuma 1694.pantā, nosakot, ka galvojumam ir nepieciešams spēkā esošs galvenais parāds (*sk., piemēram,* *Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-86/2011 (C05061306) 12.2.1.punktu;* *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 22.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-470/2016 (C28393011) 8.1.punktu*).

No Civillikuma 1695.pantā noteiktā nepārprotami izriet, ka galvojuma līgumam nepieciešama rakstiska forma. Tomēr jāpiekrīt juridiskajā literatūrā izteiktajam viedoklim, ka šā panta regulējums par galvojuma līguma noformēšanu rakstveidā neļauj kategoriski apgalvot, ka obligāti jābūt abu pušu parakstītam atsevišķam līgumam. Dažkārt praksē galvojumu apliecina vienas puses izdots dokuments, kas nosaukts par galvojumu vai garantiju vai saistību rakstu un kuru otra puse ir pieņēmusi (*sk. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 101.lpp.*).

[10.2] Kā liecina pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija, apelācijas instances tiesa konstatējusi un lietā nav strīda par faktiem, ka:

1. noslēgto Līgumu Nr.1, Nr.2, Nr.3 un Nr.4 prasītāji kā aizdevēji ir izpildījuši, proti, izsnieguši aizņēmējai SIA „Baker Group” katrā no minētajiem līgumiem paredzētos aizdevumus attiecīgās summās;
2. aizņēmēja savas saistības nav izpildījusi, jo nav atdevusi nedz saņemtos aizdevumus, nedz maksājusi pielīgtos procentus par aizdevuma lietošanu. Tāpat nav strīda par piedzenamā parāda noteikto apmēru, t.i., aizdevuma pamatparādu un aprēķinātajiem procentiem par aizdevuma lietošanu.

Vienlaikus apelācijas instances tiesa nodibinājusi, ka atbildētāji [pers. B] un [pers. A] kā fiziskas personas parakstījuši minētos Līgumus Nr.1, Nr.2 un Nr.3, kuros iekļautajā 5.1. un 5.3.punktā skaidri apliecinājuši prasītājiem doto galvojumu par SIA „Baker Group” saistību izpildi, proti, uzņēmušies atbildēt kā pats parādnieks. Tāpat arī Līgumā Nr.4 iekļautajā 5.2.5.punktā atbildētāji [pers. B] un [pers. A] kā fiziskas personas apliecinājuši prasītājai „Petroleum Concept Trading Inc.” galvojuma došanu, parakstot šo līgumu, kā arī katrs individuāli 2007.gada 10.oktobrī noslēdzot vienošanās ar kreditori par galvojuma došanu, kurā uzņēmušies atbildēt par SIA „Baker Group” saistībām kā pats parādnieks. Balstīdamās uz minēto līgumu un vienošanās noteikumu analīzi, apelācijas instances tiesa pamatoti pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka tajos ietvertais darījums uzskatāms par galvojumu, jo atbilst Civillikuma 1692.-1695.pantā aprakstītajām pazīmēm.

Šāds secinājums pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam balstīts uz vispusīgu, pilnīgu un objektīvu strīda faktisko apstākļu pārbaudi, tostarp noslēgto līgumu noteikumu satura, jēgas un mērķa noskaidrošanu, un pušu iesniegto pierādījumu izvērtējumu to kopumā. Kasācijas sūdzības argumenti, kas attiecas uz atbildētāju uzņemto saistību apstrīdēšanu atbilstoši Civillikuma 1484. un 1695.pantam, kā arī iebildumi par Civilprocesa likuma 93. un 97.panta pārkāpumiem, ir vērsti uz tiesas secinājumu pareizības apstrīdēšanu un pierādījumu vērtēšanu no jauna, kas neietilpst kasācijas instances kompetencē (Civilprocesa likuma 450.panta trešā daļa un 452.panta otrā daļa). Turklāt kasācijas sūdzības iesniedzēju pēc būtības subjektīvu apsvērumu diktēts viedoklis par lietā nodibinātiem faktiem, kas atšķiras no pārsūdzētajā spriedumā dotā šo pašu apstākļu juridiskā novērtējuma, nerada pamatu tiesas secinājumu apšaubīšanai.

[11] Vienlaikus jāpiekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju viedoklim, ka, noteikdama atbildētājiem solidāru atbildību par piedzītā parāda samaksu, apelācijas instances tiesa nonākusi pretrunā ar Civillikuma normām, kas regulē solidāru saistību nodibināšanu.

[11.1] Atbilstoši Civillikuma 1670.pantam par solidāru saistība kvalificējama tad, kad katram no vairākiem parādniekiem ir pienākums izpildīt apsolīto. Savukārt, kā jau tika norādīts šā sprieduma 10.1.punktā, galvojums saskaņā ar Civillikuma 1692.pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot pēdējo no viņas parāda. Šajā normā sniegtā definīcija rada pamatu atzinumam, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, tā ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks uzņemas subsidiāru atbildību par parādnieka saistību, jo galvojums pats par sevi ‑ arī tad, ja tas ir ekspromisoriskais (galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks atbilstoši Civillikuma 1702.panta otrajai daļai) – nenodibina galvinieka un parādnieka solidāru saistību pret kreditoru Civillikuma 1670. un 1672.panta izpratnē.

Senāts paplašinātā sastāvā, 2013.gada 14.jūnijā izskatīdams faktisko un tiesisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu jautājumā par solidāras saistības starp galvinieku un galveno parādnieku nodibināšanas juridiskiem aspektiem, norādījis, ka, vērtējot, vai galvenais parādnieks un galvinieks ir solidāri atbildīgi par aizdevuma līguma saistību izpildīšanu, jāņem vērā galvojuma būtība. Ja kāda naudas summa tiktu aizdota nedalīti divām personām, tad nebūtu loģiski vienu uzskatīt par parādnieku, bet otru ‑ par galvinieku. Abiem būtu jābūt solidāriem parādniekiem no paša sākuma. Iespējama arī kopīga aizņemšanās, nosakot katra daļu, piemēram, katram puse. Šādu saistību vēlāk aizņēmēji ar atsevišķu līgumu var pārveidot par solidāru un par to paziņot kreditoram. Solidārais parādnieks pēc tam, kad apmierinājis kreditora prasījumu, var prasīt no pārējiem atbilstošu atlīdzību (Civillikuma 1686.pants). Divu solidāru parādnieku gadījumā tas nozīmē atlīdzināto summu dalīt uz pusēm. Turpretim galvojuma attiecībās atbilstoši Civillikuma 1692.pantam galvinieks, kas sedzis parādu, var no galvenā parādnieka prasīt regresa kārtībā visu samaksāto (sk. *Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-161/2013 (C12155810) 6.2.punktu*). Tādējādi Senāts apstiprinājis iepriekš jau 2012.gada 7.marta spriedumā izteikto atziņu, ka galvojuma un solidārām saistībām kopēja ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan otru (pie tam galvojumā tas nav vispārējs noteikums), un to varētu saukt par procesuālu līdzību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretim galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā (*sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 7.marta sprieduma lietā Nr. SKC-115/2012 (C39054210) 7.3.punktu*).

Turklāt apstāklis, ka puses līgumos iekļāvušas nosacījumus par galvinieka un parādnieka solidāru saistību pret kreditoru, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu un nodibināt solidāru saistību. Šādu atziņu Senāts jau vairākkārt ir paudis un nostiprinājis savos spriedumos (*sk. Senāta 2013.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-161/2013 (C12155810) 6.punktu,* *2013.gada 8.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-247/2013 (C26100610) 6.punktu;* *Augstākās tiesas 2015.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-191/2015 (C33246710) 11.punktu,* *2015.gada 19.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-185/2015 (C16058310) 8.4.punktu,* *2015.gada 21.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-206/2015 (C28322210) 11.punktu,* *2015.gada 23.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-192/2015 (C24076810) 9.punktu,* *2017.gada 17.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-45/2017 (C04217310) 7.punktu*).

[11.2] Atzīdama, ka atbildētāji [pers. B] un [pers. A] noslēgtajos aizdevuma līgumos dotajā galvojumā ietvēruši nosacījumu par solidāras saistības uzņemšanos kopā ar galveno parādnieci, apelācijas instances tiesa pretēji judikatūrai, kas izveidojusies un nostiprinājusies jautājumā par solidāras saistības starp galvinieku un galveno parādnieku nodibināšanas juridiskiem aspektiem, noteikusi galvenās parādnieces SIA „Baker Group”, galvinieku [pers. B] un [pers. A] solidāru atbildību par piedzītā parāda samaksu. Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija pārkāpusi Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas prasības.

Pretēji apelācijas instances tiesas atzītajam, aizdevuma līgumos [pers. B] un [pers. A] dotajā galvojumā ietvertais nosacījums par solidāras saistības uzņemšanos kopā ar galveno parādnieci pret aizdevējiem, kā jau iepriekš tika norādīts, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu. Citiem vārdiem, galvinieku vienošanās ar kreditoriem nenodibina galvinieku un parādnieku solidāru atbildību. Ja atbilstoši Civillikuma 1673.pantam līdzējiem ir skaidri un tieši jāizsaka griba nodibināt solidāru saistību, tad līgumam jābūt noslēgtam starp personām, kas šādu saistību pret kādu kreditoru uzņemas. Proti, galvinieks privātautonomijas ietvaros var noslēgt vienošanos ar galveno parādnieku par solidāras saistības nodibināšanu, tādējādi būtībā pārtopot par līdzaizņēmēju (kopparādnieku), taču tas nozīmētu tiesisko attiecību pārveidojumu, kurā galvojums beidz pastāvēt. Līgums par solidāru saistību nodibināšanu starp galveno parādnieci SIA „Baker Group” un galviniekiem [pers. B] un [pers. A] nav ticis noslēgts, tādēļ iztrūkst pamats parāda solidārai piedziņai no visiem atbildētājiem, bet atbildētājiem bija nosakāma dalīta jeb subsidiāra atbildība.

Vienlaikus atgādināms, ka konkrētajā gadījumā vienīgi atbildētājiem [pers. B] un [pers. A], kuri galvojuši par vienu un to pašu parādnieku un to pašu parādu, solidārā atbildība iestājas uz Civillikuma 1699.panta pamata, tāpēc sevišķa vienošanās par solidāras saistības nodibināšanu nav nepieciešama.

[11.3] Apkopojot iepriekš izklāstītos argumentus, Senāts secina, ka apelācijas instances tiesas pieļautā kļūda galvojuma institūtu reglamentējošo materiālo tiesību normu piemērošanā nav vērtējama kā tāda, kas novedusi pie lietas nepareiza iznākuma attiecībā uz pienākumu izpildīt saistības, jo priekšnoteikumi parāda piedziņai ir nodibināti un arī piedzenamās summas noteiktas pareizi, turklāt tās nav apstrīdētas. Pastāvot šādiem apstākļiem, ievērojot procesuālās ekonomijas principu (likuma „Par tiesu varu” 28.panta pirmā daļa) un Civilprocesa likuma 474.panta 4.punktā noteikto, Senāts uzskata par iespējamu novērst šo kļūdu sprieduma grozīšanas ceļā, nosakot atbildētājiem subsidiāru atbildību.

[12] Nepelna ievērību kasācijas sūdzības iesniedzēju argumenti, ka apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktu, jo nepamatoti noraidījusi atbildētāju lūgumu par tiesvedības apturēšanu lietā.

No lietas materiāliem redzams, un to konstatējusi arī apelācijas instances tiesa, ka galvenās parādnieces SIA „Baker Group” saimnieciskā darbība izbeigta, pamatojoties uz Valsts ieņēmumu dienesta 2017.gada 17.marta lēmumu Nr. 30.1-8.59.2/47050, par ko Uzņēmumu reģistrs izdarījis ierakstu komercreģistrā 2017.gada 8.jūnijā. Saimnieciskās darbības izbeigšana un juridiskās personas likvidācija, sekojoši izslēgšana no komercreģistra pretēji apgalvotajam kasācijas sūdzībā nav viens un tas pats. Pirmajā gadījumā juridiskā persona turpina pastāvēt, bet otrajā - beidz pastāvēt.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 214.panta 1.punktu tiesvedība lietā apturama tad, ja tiesa pārliecinās, ka juridiska persona beigusi pastāvēt. Konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesa, ielūkojoties komercreģistrā, minētā priekšnoteikuma iestāšanos nav konstatējusi, kas bija pamats atbildētāju pieteiktā lūguma noraidīšanai (*tiesas 2017.gada 23.augusta sēdes audio protokola ieraksts [00:03:19], sk. lietas 1.sējuma 232.lp.*).

[13] Ņemot vērā, ka pārsūdzētais spriedums tiek grozīts, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai samaksātā drošības nauda 300 EUR atmaksājama [pers. D], kura to samaksājusi atbildētāju vietā (*sk. lietas 2.sējuma 10.lp.*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 4.punktu, Senāts

**nosprieda:**

grozīt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 6.septembra spriedumu daļā par atbildētājiem SIA „Baker Group”, [pers. B] un [pers. A] noteikto solidāro atbildību par piedzītā parāda samaksu.

Noteikt, ka parāds [pers.  С], [pers. F], [pers. E] un „Petroleum Concept Trading Inc.” labā piedzenams no galvenās parādnieces SIA „Baker Group”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā solidāri no galviniekiem [pers. B] un [pers. A].

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Atmaksāt [pers.  D] iemaksāto drošības naudu 300 (*trīs simti*) EUR.

Spriedums nav pārsūdzams.