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Senāts šādā sastāvā:

senatore Inta Lauka,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Mārīte Zāģere

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.novembra lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu civillietā [pers. B] prasībā pret [pers. A] par naudas atprasījumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B], pamatojoties uz Civillikuma 1., 2376.–2380., 2384.–2386.pantu, 2015.gada 26.augustā Rīgas rajona tiesā cēla prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt no atbildētājas prasītāja labā 16 853,92 EUR, kā arī tiesas izdevumus.

Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 24.janvāra spriedumu [pers. B] prasība noraidīta pilnīgi.

Par pirmās instances tiesas spriedumu prasītājs iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Lieta nosūtīta izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.novembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 426.panta trešo daļu, 427.panta pirmās daļas 4.punktu, Rīgas rajona tiesas 2018.gada 24.janvāra spriedums atcelts, nosūtot civillieta jaunai izskatīšanai Rīgas rajona tiesā.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[2.1] Lietā pastāv strīds par to, vai prasītājs, pārskaitot naudas līdzekļus atbildētājai, ir veicis maksājumus par nekustamā īpašuma pirkumu vai maksājis nomas maksu par nekustamā īpašuma nomu.

Pirmās instances tiesa, noraidot prasību, spriedumā atzinusi, ka ir pastāvējušas nomas tiesiskās attiecības. Par pamatu minētajam tiesas secinājumam bijuši ar tiesas lēmumu no kredītiestādēm izprasītie pierādījumi par SIA „Trailway Latvija” un SIA „KERAS” veiktajiem maksājumiem.

[2.2] Ņemot vērā minēto, atzīstams, ka pirmās instances tiesas spriedums skar šo komersantu, kuri nav lietas dalībnieki, intereses. Pirmās instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8.panta otro daļu, kas reglamentē tiesas pienākumu izskaidrot pusēm un citiem lietas dalībniekiem viņu procesuālās tiesības un pienākumus, kā arī procesuālo darbību izdarīšanas vai neizdarīšanas sekas (Civilprocesa likuma 159.panta otrā daļa).

Līdz ar to atzīstams, ka izlemjams jautājums par SIA „Trailway Latvija” un SIA “KERAS” pieaicināšanu lietā trešās personas statusā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 78.panta pirmo daļu, vienlaikus izskaidrojot pusēm procesuālo darbību izdarīšanas vai neizdarīšanas sekas saistībā ar Civilprocesa likuma 78.panta trešajā daļā noteikto pušu lūguma nepieciešamību.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.novembra lēmumu atbildētāja [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[3.1] No pārsūdzētā lēmuma motīvu daļas nav konstatējams, kādā veidā spriedums aizskar SIA „Trailway Latvija” un SIA „KERAS” intereses. Spriedums, ar kuru noraidīta prasība par naudas atprasījumu, nerada minētajiem komersantiem pienākumus un nepiešķir tiesības.

[3.2] Turklāt SIA „Trailway Latvija” ir likvidēta pirms prasības celšanas tiesā, tās tiesību un saistību pārņēmējs nav zināms. Savukārt SIA „KERAS” pieaicināšana konkrētajā gadījumā nepamatoti kavētu lietas izskatīšanu, jo spriedums izskatāmajā lietā nevar radīt tai jebkādas tiesības vai piešķirt pienākumus.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un lieta nododama izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 427.panta pirmajai daļai apelācijas instances tiesa neatkarīgi no apelācijas sūdzības motīviem ar lēmumu atceļ pirmās instances tiesas spriedumu un nosūta lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ja apelācijas instances tiesa konstatē, ka:

1) tiesa lietu izskatījusi nelikumīgā sastāvā;

2) tiesa lietu izskatījusi, pārkāpjot procesuālo tiesību normas, kas nosaka pienākumu paziņot lietas dalībniekiem par tiesas sēdes laiku un vietu;

3) pārkāptas procesuālo tiesību normas par tiesvedības valodu;

4) tiesas spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus personai, kura nav pieaicināta lietā kā lietas dalībnieks;

5) lietā nav tiesas sēdes protokola vai tiesas sprieduma.

Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā ietvertais regulējums paredzēts ar mērķi šajās normās izsmeļoši uzskaitītajos gadījumos novērst civilās tiesvedības pamatnoteikumu būtiskus pārkāpumus, kurus, iztiesādama lietu, pieļāvusi pirmās instances tiesa, tādējādi nodrošinot Satversmes 92.pantā garantēto ikvienas personas tiesību uz taisnīgu tiesu ievērošanu (sk. *Augstākās tiesas 2018.gada 22.novembra lēmuma lietā Nr. SKC‑1178/2018 (ECLI:LV:AT:2018:1122.C04451510.7.L) 9.1.punktu*).

Tātad Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā ietvertais pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanas gadījumu uzskatījums nav paplašināms, un apelācijas instances tiesas uzdevums ir izskatīt lietu pēc būtības Civilprocesa likuma 426.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajā kārtībā un apjomā, ja netiek konstatēti Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā minētie gadījumi.

Komentējot Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punktu, norādīts: „[..] dažreiz praksē šo normu nepamatoti tulko paplašināti un atceļ pirmās instances tiesas spriedumus arī gadījumos, ja lietā nav pieaicinātas trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem. Šāda prakse precīzi neatbilst likuma jēgai. [..] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 78.panta pirmajā daļā doto trešās personas definīciju trešās personas bez patstāvīgiem prasījumiem ir personas, kuru tiesības vai pienākumus pret vienu no pusēm var skart spriedums lietā. Tās nav personas, kurām spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus” (sk*. Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K.Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 718.-719.lpp.*).

[4.2] Līdz ar to, lai piemērotu Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punktu un uz šī pamata atceltu pirmās instances tiesas spriedumu, apelācijas instances tiesai bija jākonstatē, ka pirmās instances spriedums piešķir tiesības vai uzliek pienākumus SIA „Trailway Latvija” vai SIA „KERAS”, kas nav pieaicinātas lietā kā lietas dalībnieces, lēmumā konkrēti norādot uz šo personu tiesībām, kas ir piešķirtas, vai uz pienākumiem, kas uzlikti ar tiesas spriedumu.

Apelācijas instances tiesas lēmumā nav konstatēts, ka ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 24.janvāra spriedumu SIA „Trailway Latvija” vai SIA „KERAS” būtu piešķirtas tiesības vai uzliekti pienākumi, un tas ir pašsaprotami, jo ar minēto spriedumu [pers. B] prasība ir noraidīta pilnīgi, piedzenot no prasītāja atbildētājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 1000 EUR un valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 25,85 EUR. Pirmās instances tiesas spriedums negroza tiesiskās attiecības, kas pastāvēja starp prāvniekiem pirms prasības celšanas, nepiešķir tiesības un neuzliek pienākumus lietā nepieaicinātām personām.

Līdz ar to pirmās instances spriedums atcelts, pārkāpjot Civilprocesa likuma 427.panta pirmās daļas 4.punktu.

[4.3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 78.panta trešajai daļai, uz ko atsaukusies tiesa, trešās personas var iestāties lietā, pirms ir pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības pirmās instances tiesā. Tās var pieaicināt piedalīties lietā arī pēc pušu vai prokurora lūguma. Savukārt Civilprocesa likuma 8.panta otrā daļa, kuras pārkāpumu saskatījusi apelācijas instances tiesa, noteic, ka tiesa izskaidro lietas dalībniekiem viņu tiesības un pienākumus, kā arī procesuālo darbību izdarīšanas vai neizdarīšanas sekas.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesā puses nav lūgušas pieaicināt trešās personas, tādējādi tiesai nebija pamata lemt šādu jautājumu. Savukārt pārbaudāmajā lēmumā izteiktais norādījums pirmās instances tiesai izskaidrot pusēm procesuālās tiesības, nepārprotami norādot uz nepieciešamību pieaicināt lietā trešās personas, konkrētās lietas ietvaros ir nepareizs, jo Civilprocesa likuma 8.panta otrās daļas pārkāpums, pat ja tāds būtu pieļauts, Civilprocesa likuma 427.panta pirmajā daļā nav minēts kā pamats pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[4.4] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.novembra lēmums ir atceļams, nodot lietu izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai, atceļot pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzības iesniedzējai atmaksājama par blakus sūdzības iesniegšanu samaksāta drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu un 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.novembra lēmumu un nodot lietu izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.