**Prasība par advokātam dotā uzdevuma izpildi**

Līdzīgi kā lietās par saistības, kas nodota bezstrīdus piespiedu izpildei, apstrīdēšanu, arī lietās par zvērinātu advokātu rēķina apstrīdēšanu prasījums faktiski ir vērsts nevis uz izpildu dokumenta spēkā neesamības atzīšanu, bet uz atbrīvošanu no saistībām pēc attiecīgā rēķina pilnīgi vai kādā daļā, jo advokāta rēķina spēkā esamību nodrošina tam piešķirtais izpildu dokumenta spēks. Tāpēc, izskatot prasību, kurā klients lūdzis atzīt par spēkā neesošiem advokāta izrakstītos rēķinus, tiesai jānoskaidro, vai prasītāja ieskatā advokāts vispār nav veicis darbu, vai arī to veicis daļēji.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2019.gada 15.marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C31241015, SKC-61/2019**

[ECLI:LV:AT:2019:0315.C31241015.1.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2019%3A0315.C31241015.1.S)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Edīte Vernuša,

senatore Anita Čerņavska,

senators Aigars Strupišs,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar zvērināta advokāta [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu VAS [firma] prasībā pret zvērinātu advokātu [pers. A] par rēķinu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] VAS [firma] 2015.gada 2.februārī cēla prasību pret zvērinātu advokātu [pers. A], kurā lūdza atzīt par spēkā neesošiem 2014.gada 24.novembra rēķinus Nr. [..] kopā par 18 755,00 EUR.

Prasības pieteikumā norādīti tālāk minētie argumenti.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2014. gadā noslēgti vairāki līgumi par juridiskās palīdzības sniegšanu, kuros paredzēta kārtība, kādā tiek pieņemti un apmaksāti atbildētāja veiktie pakalpojumi, pārstāvot prasītājas intereses civillietās. Atbilstoši šiem līgumiem atbildētājam līdz katra mēneša desmitajam datumam jāiesniedz prasītājai atskaiti par iepriekšējā mēnesī sniegtajiem pakalpojumiem. Pēc atskaites saņemšanas prasītāja trīs darba dienu laikā pieņem atbildētāja pakalpojumus, parakstot pieņemšanas-nodošanas aktu, vai iesniedz pretenziju par nekvalitatīvi sniegtajiem pakalpojumiem vai par aktā neatbilstoši norādīto stundu skaitu.

Saskaņā ar līgumu 4.7. punktu atbildētājs izraksta rēķinus prasītājai pēc pieņemšanas-nodošanas aktu parakstīšanas.

[1.2] Atbildētājs 2014. gada [..] novembrī elektroniski nosūtīja prasītājai rēķinus un pieņemšanas-nodošanas aktu projektus (datētus ar 2014. gada 24.novembri).

Prasītāja 2014. gada [..] novembrī nosūtīja savus iebildumus, lūdzot precizēt pieņemšanas- nodošanas aktos norādīto informāciju, taču atbildētājs neatbildēja. Prasītāja nav pieņēmusi vai akceptējusi atbildētāja iesniegtos pieņemšanas-nodošanas aktus, tomēr 2015. gada [..] janvārī saņēma no zvērināta tiesu izpildītāja četrus 2015. gada 15. janvāra paziņojumus par pienākumu apmaksāt 2014. gada 24. novembrī izdotos rēķinus Nr. [..]. Tādējādi atbildētājs izvairās sniegt paskaidrojumus par sniegto pakalpojumu atbilstību faktiskajai situācijai.

Līgumi nesatur norādi, ka atbildētāja izrakstītie rēķini ir izpildu dokumenti un, ka tie ir izpildāmi tiesas spriedumu izpildei noteiktajā kārtībā, ievērojot Civilprocesa likuma normas. Līdz ar to atbildētājs ir pārkāpis Zvērinātu advokātu padomes Statūtu attiecīgos noteikumus un ļaunprātīgi izmantojis to, ka advokātu izrakstītie rēķini ir izpildu dokumenti.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1403., 1404., 1425., 1472., 1511., 1548. un 1587. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas 2015.gada 2.novembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar VAS [firma] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2017.gada 4.aprīļa spriedumu prasību apmierināja un atzina par spēkā neesošiem zvērināta advokāta [pers. A] 2014.gada 24.novembrī izdotos rēķinus Nr. [..] kopā par 18 755 EUR.

No [pers. A] VAS [firma] labā piedzīta valsts nodeva 891,82 EUR par prasības celšanu, valsts nodeva 93,75 EUR par prasības nodrošinājuma līdzekļa piemērošanu, valsts nodeva 891,82 EUR par apelācijas sūdzības iesniegšanu, kancelejas nodeva 4,27 EUR par liecinieku uzaicināšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR par tiesas pavēstu piegādāšanu, kopā 1886,36 EUR.

VAS [firma] no valsts budžeta līdzekļiem atmaksāta pārmaksātā valsts nodeva 227,34 EUR par prasības celšanu, kas samaksāta 2015.gada 21.janvārī, un pārmaksātā valsts nodeva 227,34 EUR par apelācijas sūdzības iesniegšanu, kas samaksāta 2015.gada 3.decembrī, kopā 454,68 EUR.

Valsts ienākumos no [pers. A] piedzīti ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 20,37 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

 [3.1] Lietā ir strīds par to, vai prasītāja kā klients pielīgtajā kārtībā nosūtīja atbildētājam kā birojam saistošu pretenziju, jo no šā fakta ir atkarīgs, vai zvērināts advokāts [pers. A] bija tiesīgs nodot apmaksai rēķinus situācijā, kad VAS [firma] nebija parakstījusi pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas aktus.

 Atbildētājs savus argumentus par 2014.gada [..] novembra prasītājas Juridiskā departamenta direktores [pers. B] elektroniski nosūtīto iebildumu nesaistošo spēku pamato ar apstākli, ka Juridiskā departamenta direktore nav līgumos norādītā kontaktpersona.

 Juridiskā departamenta direktors [pers. C], kas līgumos norādīts kā kontaktpersona amata pienākumus pildīja no 2014.gada [..] marta līdz 2014.gada [..] oktobrim, kamēr [pers. B] atradās bērna kopšanas atvaļinājumā. Par minēto faktu atbildētājs zināja. Nepaziņošana par kontaktpersonas maiņu nav radījusi būtiskas sekas, proti, šā iemesla dēļ problēmas pušu komunikācijā nav konstatējamas. Arī atbildētājs 2014.gada [..] novembrī no savas puses parakstītos juridisko pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas aktus - atskaites elektroniski nosūtīja personai, kas nav līgumos norādītā kontaktpersona.

 [3.2] Par nepamatotiem atzīstami arī atbildētāja iebildumi par pretenzijas formu un saturu, proti, ka 2014.gada [..] novembrī prasītājas Juridiskā departamenta direktores [pers. B] elektroniski nosūtītā vēstule nav nosaukta par pretenziju un tās saturs neatbilst līgumu 4.5.punktam. Civillikums pretenzijas formu un saturu nereglamentē, arī pušu noslēgtajos līgumos līdzēji par to nav vienojušies. Vēstulē skaidri un nepārprotami ir izteikta klienta griba saņemt papildu informāciju, lai pārliecinātos, vai aktos nav norādīts neatbilstošs stundu skaits, kas tieši atbilst līgumu 4.5.punkta formulējumam. Līdz ar to atbildētāja apgalvojums, ka 2014.gada 20.novembra prasītājas darbinieces elektroniskā vēstule nav uzskatāma par pretenziju, ir viņa subjektīvs viedoklis, kas ir pretrunā pārējiem lietas materiāliem un vēstules autores gribai.

 2014.gada [..] septembra līgumā 4.5.punkts nav ietverts, taču tas nenozīmē, ka prasītājai kā klientam vispār nav tiesību iesniegt pretenziju šā līguma ietvaros, jo līguma 8.3.punkts regulē pretenzijas izsniegšanas kārtību.

 [3.3] Atbilstoši 2014.gada [..] marta, [..] aprīļa un [..] augusta līgumu 4.7.punktam un 2014.gada [..] septembra līguma 4.3.punktam birojs rēķinu ir tiesīgs izrakstīt tikai pēc pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas akta abpusējas parakstīšanas. Atbilstoši Civillikuma 1425.pantam un pušu noslēgto līgumu saturam, saņemot klienta pretenziju, zvērinātam advokātam bija pienākums uz to atbildēt, nevis izrakstīt rēķinus un nodot tos izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, izmantojot Civilprocesa likuma 539., 540.panta noteikumus par dokumenta izpildu spēku. Līdz ar to ir pamats atzīt par spēkā neesošiem zvērināta advokāta [pers. A] 2014.gada 24.novembrī izdotos rēķinus Nr. [..].

 [3.4] Nav būtiskas nozīmes apstāklim, vai pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas akti – atskaites tika iesniegti prasītājas 2014.gada [..] novembra valdes sēdē, vai tie tajā apspriesti un akceptēti, jo tas neietekmē līgumu 4.5. un 4.7.punktā (4.3.punktā) noteikto norēķinu kārtību. No minētās valdes sēdes protokola nolēmumu daļas (1.5.punkts) redzams, ka valde pieņēma zināšanai sniegto informāciju par tiesvedības procesiem, nevis apstiprināja 2014.gada septembra - oktobra mēnešos sniegtos juridiskos pakalpojumus atbilstoši atbildētāja norādītajam stundu skaitam. Atbildētāja piedalīšanās prasītājas valdes sēdē negroza pušu līgumu saturu un neatņem klientam tiesību izteikt iebildumus.

 [3.5] Ņemot vērā dispozitivitātes principu, Civilprocesa likuma 192. pantu un 426.panta otro daļu, nav pamata vērtēt apstrīdētajos rēķinos norādītās pozīcijas un šā iemesla dēļ nav iespējama prasības daļēja apmierināšana. Lietā nav pieteikti prasījumi atzīt konkrētus darbus par spēkā neesošiem pilnībā vai daļēji.

 [3.6] Pārējos pušu argumentus tiesa atstāj bez vērtējuma, ievērojot Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņu, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (*1994.gada 19.aprīļa sprieduma „Van de Hurk v The Netherlands” (iesnieguma Nr. 16034/90) 61.punkts*). Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmums lietā 10153/82* *Austria*).

[4] Zvērināts advokāts [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību par spriedumu, lūdzot to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97.panta trešo daļu, 189.panta trešo daļu un 190.panta pirmo daļu, jo vērtējusi lietā iesniegtos pieņemšanas-nodošanas aktu projektus un pieprasījumu pēc papildus informācijas, kam kā neparakstītiem dokumentu projektiem lietā nav tiesiskas nozīmes un juridiskā spēka (Dokumentu juridiskā spēka likuma 4.panta pirmā un trešā daļa). Tajā pašā laikā nav vērtēti parakstītie pieņemšanas-nodošanas akti un rēķini. Valdes locekļu 2014.gada [..] decembrī parakstītā pretenzija nav izteikta līgumos noteikto trīs darba dienu laikā.

[4.2] Tiesa nav piemērojusi Civillikuma 1812.pantu un Komerclikuma 221.panta pirmo daļu, tā pārkāpjot Civilprocesa likuma 451.panta pirmo daļu, 97.panta trešo daļu, 189.panta trešo daļu, 190.pantu, 193.panta piektās daļas un 432.panta piektās daļas prasības. Līgumu 8.2. punkts paredz, ka uzdevumus advokātu birojs saņem no kontaktpersonām vai pēc kontaktpersonu iepriekšēja brīdinājuma – no citām amatpersonām vai darbiniekiem. Svarīgākus jautājumus risināja valdes locekļi līgumu 8.3 punktā paredzētajā kārtībā, kas nozīmē, ka [pers. B] nebija tiesīga izteikt pretenzijas, viņai nebija tam dota pilnvarojuma.

E-pastā nosūtītā vēstule arī neatbilda pretenzijas kā dokumenta pazīmēm, noformējumam un saturam, kas noteikts līgumu 4.5 punktā. To varēja arī uztvert kā papildu uzdevumu, par kuru būtu veicama samaksa.

[4.3] 2014.gada [..] septembra līgumā Nr. [..] nebija paredzētas tiesības izteikt pretenzijas, jo līgums bija ar fiksētu atlīdzības apmēru, tāpēc iebildumi par darba apjomu nebija iespējami, iebildumi par kvalitāti nav izteikti.

 [4.4] Tiesa nepamatoti bez ievērības atstājusi liecinieku [pers. D], [pers. E], [pers.F] un [pers. C] liecības, kas apstiprināja to, ka prasītājas valde bija nolēmusi veiktos darbus pieņemt, prasītājai pret tiem nebija iebildumu. Darbu pieņemšanu jaunā valde nevar pēc tam atsaukt ar vienpusēju gribas izteikumu (Civillikuma 1434.panta pirmā daļa, 1488.panta 1.un 2.punkts).

 [4.5] Tiesa nav vērtējusi pārējos lietā esošos pierādījumus, to pamatojot tikai ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, kas ir Civilprocesa likuma 97.panta trešās daļas, 189.panta trešās daļas, 190.panta, 193.panta trešās daļas, 432.panta piektās daļas pārkāpums. Apelācijas instances tiesa spriedumā nav motivējusi, kāpēc tās spriedums ir pretējs pirmās instances tiesas spriedumam.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 4.aprīļa spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6] Atbilstoši Advokatūras likuma 57.panta pirmajai daļai zvērināti advokāti par uzņemšanos vest lietu un attiecīgās atlīdzības apmēru rakstveidā vienojas ar klientu. Arī Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu (turpmāk Statūti) 2.8.1. punktā noteikts, ka zvērināti advokāti par uzņemšanos sniegt juridisko palīdzību un attiecīgās atlīdzības apmēru vienojas ar klientu, bet Statūtu 2.8.4.punktā noteikts, kas obligāti norādāms vienošanās noteikumos.

Statūtu 2.8.5. punkts paredz, ka atbilstoši vienošanās nolīgtajam honorāram un tā samaksas kārtībai advokāts izraksta rēķinu, norādot tajā apmaksas termiņu. No minētā secināms, ka, lai advokāts sniegtu pakalpojumu, ir jābūt līgumam (vienošanās) ar klientu, bet pēc pakalpojuma sniegšanas advokāts izraksta rēķinu par atlīdzības apmēru. Turklāt atbilstoši Statūtu 2.8.5.punktam, ja rēķins brīdinājumā noteiktā termiņā nav apmaksāts, advokāts pieņem lēmumu par rēķina nodošanu piespiedu izpildei. Nav strīda par to, ka Civilprocesa likuma 540.panta 6.punkts piešķir zvērinātu advokātu rēķiniem izpildu dokumenta spēku, tātad konkrētajā gadījumā prasītāja lūdz atzīt par spēkā neesošiem izpildu dokumentus.

Tajā pašā laikā kā izriet no lietas materiāliem - prasības pieteikuma, pušu savstarpējās sarakstes, strīds faktiski ir par to, vai saistība (vienošanās par juridiskās palīdzības sniegšanu) ir vai nav izpildīta un atbilstoši par pieprasītās samaksas apmēru.

Tiesa izvērtēja pušu līgumu noteikumus un Statūtos noteikto procedūru pirms rēķina izrakstīšanas, tostarp Statūtu 2.8.4.punktā noteikto par nepieciešamību vienošanās ietvert norādi, ka saskaņā ar šo vienošanos izrakstītais rēķins ir izpildu dokuments un tas ir izpildāms tiesas spriedumu izpildei noteiktā kārtībā, un atzina rēķinus par spēkā neesošiem. Tātad tiesas ieskatā pamats konkrēto izpildu dokumentu atzīšanai par spēkā neesošu ir līgumos paredzētās rēķinu izrakstīšanas procedūras neievērošana. Savukārt, apmierinot prasību, tiesa atsaukusies arī uz Civillikuma 1425.pantu**,** kur noteikts, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms, kā arī uz 1427.pantu, kas noteic, ka pie tiesiska darījuma būtības pieder tā taisītāja gribas izteikums, bet divpusējā vai vairākpusējā darījumā vajadzīgs visu tā dalībnieku saskanīgs gribas izteikums. Kamēr griba nav vēl izteikta, tai nav nekāda tiesiska spēka.

Pamatojoties uz minētajām tiesību normām, tiesa atzina, ka pieņemšanas-nodošanas akta neparakstīšanas un pretenziju izteikšanas dēļ nebija pamata rēķinus izrakstīt. Taču tiesa nav ņēmusi vērā, ka saistība par pakalpojumu sniegšanu un attiecīgi to apmaksu bija noteikta pušu līgumā, savukārt procedūras jautājumi neatrisina strīdu par padarītā darba apjomu un samaksas apmēru. Nedz pušu vienošanās, nedz Statūti neparedz, ka procedūras noteikumu neievērošana padara vienošanos vai uz tās pamata izrakstītos rēķinus par spēkā neesošiem.

Gluži pretēji Advokatūras likuma 71.pants noteic, ka par likumu un citu normatīvo aktu, Latvijas Zvērinātu advokātu kolēģijas statūtu [..] pārkāpšanu Latvijas Zvērinātu advokātu padome var ierosināt disciplinārlietu pēc tiesas vai prokurora priekšlikuma, kā arī pēc personu sūdzībām vai pēc pašas iniciatīvas, nosūtot lietas materiālus izskatīšanai disciplinārlietu komisijai. No minētā secināms, ka Statūtos noteiktās procedūras neievērošana būtu pamats advokāta disciplināratbildībai, bet ne rēķinu atzīšanai par spēkā neesošiem.

[7] Prasītāja norādījusi, ka atbildētāja sniegtie pakalpojumi nav pieņemti, jo nav parakstīti pieņemšanas-nodošanas akti un izteiktas pretenzijas. Taču, izvirzot šādus argumentus, prasītāja faktiski apstrīd atbildētāja veiktā darba apjomu. Tātad strīds ir par kreditora prasījumu pēc būtības – vai bija pamats izrakstīt rēķinus par tajos norādītajām summām. Minēto apliecina arī apelācijas instances tiesas konstatējums, ka lietā nav strīda par faktu, ka atbildētājs ir sniedzis prasītājai juridisko palīdzību, tomēr prasītāja apšauba pakalpojumu pieņemšanas-nodošanas aktos – atskaitēs norādīto laika patēriņu, no kā tieši atkarīgs samaksas apmērs. Turklāt 2016.gada 9.marta tiesas sēdē tiesa uzlikusi prasītājai pienākumu iesniegt detalizētu aprēķinu. Prasītāja šo uzdevumu ir izpildījusi un lietai pievienots aprēķins par advokāta sniegtajiem pakalpojumiem (*2. sējuma 2.-5. lapa*).

Neskatoties uz šādu konstatējumu, spriedumā norādīts, ka, ņemot vērā dispozitivitātes principu, Civilprocesa likuma 192. pantu un 426.panta otro daļu, tiesai nav pamata pēc savas iniciatīvas atzīt rēķinus par spēkā neesošiem kādā to daļā, ja prasība par to nav celta, t.i., tas neatbilst nedz prasības pamatam, nedz arī priekšmetam. Turklāt grozīt prasības pamatu un priekšmetu apelācijas instancē nevar. Šāda norāde ir pamatota, bet jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā tiesa pati pareizi kvalificējusi strīdu par pakalpojumu apjomu un attiecīgi samaksas apmēru, tātad par izpildāmās saistības apjomu.

Nedz Advokatūras likumā, nedz Civilprocesa likumā nav noteikts, kādā veidā advokāta pakalpojumu saņēmējs, nepiekrītot rēķinos norādītām summām, ja uzskata, ka saistība nav izpildīta attiecīgajā apmērā, var to apstrīdēt. Tātad nav noteikts regulējums šāda strīda atrisināšanai. Senāta ieskatā šeit saskatāma līdzīga situācija, kāda Civilprocesa likuma 50. nodaļā noteikta par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu. Abās situācijās pamatā ir pušu līgums, tātad saistības. Attiecībā uz saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu tiek pieņemts tiesneša lēmums par saistības izpildīšanu bezstrīdus kārtībā, un šim lēmumam ir izpildu dokumenta spēks. Savukārt advokāta rēķins tiek izrakstīts uz advokāta lēmuma pamata, un arī rēķinam ir izpildu dokumentu spēks. Civilprocesa likuma 406.pantā regulēta bezstrīdus piespiedu izpildīšanas apstrīdēšanas kārtība tieši attiecībā uz to, kā izsakāms prasījums, apstrīdot saistību, uz kuras pamata lēmums pieņemts. Turklāt gan tiesību doktrīnā, gan judikatūrā ir atzīts, ka apvērsuma prasības celšana nenozīmē to, ka tiek pārsūdzēts lēmums par saistības nodošanu bezstrīdus piespiedu izpildei, jo lēmums nav pārsūdzams. Tiesai, izskatot strīdu prasības kārtībā nav tiesiska pamata atcelt iepriekš pieņemto tiesneša lēmumu, ar kuru apmierināts pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu (skat. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 668.lpp; Senāta 2009.gada 11.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-47 8.1 punktu*).

Iesniedzot prasības pieteikumu tiek apstrīdēta pati saistība. To var apstrīdēt, norādot dažādus pamatus, piemēram, lūdzot atzīt darījumu par spēkā neesošu, lūdzot atzīt, ka šāds darījums vispār nav noticis, apstrīdot izpildei nodotās saistības apmēra pamatotību utml. un lūdzot pilnīgi vai daļēji atbrīvot no saistības izpildes pēc attiecīga tiesneša lēmuma par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi (skat. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29.-60.1 nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 668.lpp).* Izskatot apvērsuma prasību, tiesa var atzīt, ka saistība nav pamatota vai ir pamatota daļēji, un attiecīgi atbrīvot prasītāju pilnīgi vai daļēji pēc attiecīgā tiesneša lēmuma par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. (skat. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 25.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-73/2014 10.1 punktu*).

Tātad, līdzīgi kā lietās par saistības, kas nodota bezstrīdus piespiedu izpildei, apstrīdēšanu, arī lietās par zvērinātu advokātu rēķina apstrīdēšanu prasījums faktiski ir vērsts nevis uz izpildu dokumenta spēkā neesamības atzīšanu, bet uz atbrīvošanu no saistībām pēc attiecīgā rēķina pilnīgi vai kādā daļā, jo advokāta rēķina spēkā esamību nodrošina tam piešķirtais izpildu dokumenta spēks.

[8] Ņemot vērā minēto un vienotas tiesu prakses iedibināšanas nolūkā, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Izskatot lietu no jauna tiesai jānoskaidro, vai prasītājas ieskatā atbildētājs vispār nav veicis darbu, jo prasībā tiek lūgts atzīt visus rēķinus pilnā apjomā par spēkā neesošiem, vai arī veicis daļēji.

Spriedumu atceļot, [pers. A] atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 4.aprīļa spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.