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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Marika Senkāne,

senators Valerijans Jonikāns,

senatore Ļubova Kušnire

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par ārstēšanās izdevumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2009.gada 14.aprīlī cēla tiesā prasību pret [pers. B] par ārstēšanās izdevumu un morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 5., 1635. un 2347.pantu, lūdza atzīt, ka atbildētājs prettiesiski aizskāra prasītāja tiesības uz veselību un šis aizskārums ir kompensējams, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā ārstēšanās izdevumus 88,79 Ls (126,34 EUR) un atlīdzību par morālo kaitējumu 15 000 Ls (21 343,08 EUR). Prasībā norādīti šādi apstākļi.

[Pers. A] kopā ar draugu 2006.gada 28.oktobrī strādāja savā īpašumā [adrese], kad piebrauca [pers. B] un sāka rupji lamāties, izteikt draudus, lauzt un raut ārā prasītāja zemē ieraktos aploka mietus. Prasītājs piegāja pie atbildētāja un mēģināja pārtraukt viņa darbības, taču atbildētājs ar mieta galu tīši iesita prasītājam pa vēderu. Tā rezultātā prasītājs atmuguriski nokrita zemē, uz mirkli zaudējot samaņu. Kad prasītājs atguvās, atbildētājs bija ar kāju piespiedis viņu pie zemes.

Atbildētāja tīšo prettiesisko darbību rezultātā prasītājam nodarīti miesas bojājumi, kas atbilstoši medicīniskās ekspertīzes atzinumam Nr. 186 pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem ar īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku virs sešām dienām, bet ne vairāk par trim nedēļām. Saistībā ar nodarītajiem miesas bojājumiem prasītājs ilgstoši ārstējās gan stacionārā, gan ambulatori, kā rezultātā radušies izdevumi 88,79 Ls.

Sev nodarīto morālo kaitējumu prasītājs novērtējis 15 000 Ls apmērā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 7.novembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā ārstēšanās izdevumus 39,84 EUR un atlīdzību par morālo kaitējumu 300 EUR. No atbildētāja valsts labā piedzīta valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 19,37 EUR.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] un [pers. B] iesniegtajām apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2017.gada 9.jūnijā nospriedusi prasību apmierināt daļēji.

No [pers. B] [pers. A] labā piedzīti ārstēšanās izdevumi 54,13 EUR, atlīdzība par morālo kaitējumu 150 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 61,24 EUR. Noteiktas prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās summas.

No [pers. B] valsts ienākumos piedzīta valsts nodeva 14,76 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,33 EUR.

No [pers. A] [pers. B] labā piedzīti tiesas izdevumi 74,69 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Atbildētāja vaina prettiesisku darbību izdarīšanā, ar kurām nodarīts kaitējums prasītāja veselībai, pierādīta ar prejudiciālu lēmumu – Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.novembra lēmumu krimināllietā Nr. 13030000107, kurā konstatēts, ka atbildētājs izdarījis noziedzīgu nodarījumu un kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata, t.i., noilguma dēļ.

[3.2] Lai arī prasītājs apelācijas sūdzībā ir centies raksturot morālo kaitējumu, tomēr tas ir vispārējs, bez konkretizācijas un bez pietiekamiem pierādījumiem, kas varētu dot pamatu lielākas kompensācijas piedziņai, nekā pirmās instances tiesā. Prasītājs vispārēji norādījis, ka atbildētājs apzināti novilcinājis krimināllietas izskatīšanu, taču nav norādījis konkrētus apstākļus, kas to pamato.

Atbildētājs prasītājam nav atvainojies, bet centies novelt vainu uz viņu, nav izrādījis vēlmi kaut daļēji atlīdzināt nodarītos izdevumus.

No pušu paskaidrojumiem, liecinieka liecībām un lietas materiāliem izriet, ka starp pusēm pastāv strīds par abiem piederošo zemesgabalu robežu. Noskaidrotais liecina, ka puses strīdu nav spējušas atrisināt, izmantojot tiesiskus tiesību aizsardzības līdzekļus, bet 2006. gada 28. oktobra konflikts bijis abpusējs, tas eskalējies fiziskā spēka pielietojumā vienam pret otru. Konflikta cēlonis bijis tas, ka prasītājs izvietojis norobežojuma stabus īpašuma daļā, kuru atbildētājs uzskatīja par savu. Šāda prasītāja rīcība vērtējama kā provocējoša.

Apstākli, ka arī prasītājs aizvainojoši izteicies par atbildētāju un pielietojis fizisku spēku, savstarpējā kopsakarā apliecina atbildētāja paskaidrojumi, kurus apstiprina pārbaudīti pierādījumi, proti, liecinieka [pers C] liecības tiesas sēdē, 2006.gada 29.oktobra izraksts no atbildētāja medicīniskās kartes un lēmums kriminālprocesā Nr. 11140058706.

Pušu apgalvojumi, ka viens pret otru nav pielietojuši fizisku spēku, ir pretrunā kriminālprocesā konstatētajiem faktiem un Valkas slimnīcā izsniegtajos izrakstos norādītajām diagnozēm. Novērtējot pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97. pantam, atzīts, ka nav iespējams gūt miesas bojājumus, fiziski neiesaistoties konfliktā.

[3.3] Miesas bojājumi varēja nodarīt sāpes un ciešanas, kā arī pazemojuma un neērtības sajūtu, taču jāņem vērā konflikta rašanās cēlonis, tas, ka konflikta brīdī klāt bija ierobežots personu loks, kā arī paša prasītāja iesaiste konfliktā.

[3.4] Vērtējot prasītāja argumentus par ciešanu ilgumu, ko viņš saista ar darbnespējas laiku, ņemts vērā, ka laikā, kad prasītājam bija izsniegtas darbnespējas lapas, viņš ir sniedzis fotogrāfa pakalpojumus. Līdz ar to nodarītie miesas bojājumi, lai arī vidēji, nav radījuši būtisku kaitējumu un nav ietekmējuši prasītāja spēju pildīt iepriekš uzņemtās saistības.

[3.5] Prasītājs nav pierādījis, ka atbildētāja nodarītais kaitējums prasītāja veselībai būtu atstājis paliekošas, neatgriezeniskas sekas, kā arī nav konstatējams, ka tiesu praksē salīdzināmos gadījumos būtu noteikta tāda kompensācija, kādu prasa prasītājs.

Ievērojot lietas izskatīšanas gaitā konstatētos apstākļus, miesas bojājumu pakāpi un būtisku seku neesamību, kā arī izvērtējot līdzīgas lietas (C31230907, C35132712, C29582809, C31216708), atzīts, ka prasītāja labā piedzenama morālā kaitējuma atlīdzība 150 EUR. Nosakot atlīdzību, ņemts vērā, ka nevienā no salīdzināmajiem gadījumiem nebija konstatēta abpusēja miesas bojājumu nodarīšana.

[3.6] Vērtējot prasītājam atlīdzināmos ārstēšanās izdevumus, par pamatotiem atzīstami tikai tie, kas saistāmi ar medicīnas dokumentos norādītajām indikācijām, līdz ar to prasītāja labā piedzenami ārstēšanās izdevumi 54,13 EUR.

[3.7] Kopējā prasības summa ir 21 469,41 EUR, bet prasība apmierināta par kopējo summu 204,13 EUR, kas atbilst 0,95 %. Līdz ar to atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai prasītājam atlīdzināmi tiesas izdevumi 0,95 % no viņa izdevumiem, savukārt atbildētājam - 99,05 % no viņa samaksātajiem tiesas izdevumiem.

Prasītājs nav iesniedzis pierādījumus, ka viņam radušies Civilprocesa likuma 33.panta otrajā daļā noteiktie tiesas izdevumi. Savukārt atbildētājs par apelācijas sūdzību samaksājis valsts nodevu 71,14 EUR un kancelejas nodevu par liecinieka nopratināšanu apelācijas tiesvedībā 4,27 EUR, un šie tiesas izdevumi piedzenami no prasītāja proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai, t. i., 74,69 EUR apmērā.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā, atsaucoties uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis spriedumu atcelt daļā, ar kuru nav apmierināta prasība par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu un no prasītāja atbildētāja labā piedzīti tiesas izdevumi 74,69 EUR, un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 5. un 1635.pantu, kā arī nav apsvērusi, vai par morālo kaitējumu noteiktā atlīdzība pildīs atlīdzinājuma funkciju. Judikatūrā atzīts, ka morālā kaitējuma atlīdzībai, lai to uzskatītu par atbilstīgu, jābūt samērojamai ar nodarīto kaitējumu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā pamatoti atzina, ka atbildētājs prasītājam nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus, kas arī konstatēts papildus ambulatorās tiesu medicīniskās ekspertīzes 2014.gada 5.jūnija eksperta atzinumā Nr. 16-1539. Taču, nosakot morālā kaitējuma atlīdzības apmēru, tiesa salīdzinājumam ar līdzīgiem gadījumiem izmantoja tiesu praksi, kurā cietušajam nodarīti viegli miesas bojājumi.

Tiesa nav sniegusi vērtējumu Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 28.maija lēmumam lietā Nr. SKC-365 (C32209510), uz kuru norādīja prasītājs. Ar minēto lēmumu par pamatotu atzīta apelācijas instances tiesas piedzītā atlīdzība par morālo kaitējumu 1000 Ls, pamatojot šādu kompensācijas apmēru ar to, ka tīšu vieglu miesas bojājumu nodarīšanas rezultātā morālā kaitējuma sekas nav vērtējamas kā tādas, kas ilgstoši ietekmēja un pazemināja viņa dzīves kvalitāti, tomēr morālais kaitējums ir vērtējams kā smags, jo saistīts ar tīšu veselības apdraudējumu, bet veselība katram cilvēkam ir galvenais dzīves kvalitātes kritērijs.

[4.2] Apstāklis, ka atbildētājs apzināti novilcināja krimināllietas izskatīšanu, apstiprinās ar Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.novembra lēmumā krimināllietā Nr. 130300000107 norādīto.

[4.3] Nepareizi iztulkota Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa. Spriedumā nav norādīts, ka prasība būtu daļā noraidīta.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību [pers. B] norādījis, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietā esošā sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473.panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedums daļā par morālā kaitējuma kompensācijas un tiesas izdevumu piedziņu ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[7] Civillikuma 2347.panta pirmajā daļā noteikts, ja kāds ar darbību, par ko viņš ir vainojams un kas ir prettiesīga, nodara otram miesas bojājumu, tad viņam jāatlīdzina tam ārstēšanās izdevumi un bez tam, pēc tiesas ieskata, varbūtēja atrautā peļņa, un atlīdzība (mantiska kompensācija) par morālo kaitējumu.

Kā tas pamatoti norādīts apelācijas instances tiesas spriedumā, atbildētāja vaina tādu darbību izdarīšanā, ar kurām nodarīts kaitējums prasītāja veselībai un kas ir prettiesīga, ir pierādīta ar spēkā stājušos nolēmumu, proti, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2015.gada 16.novembra lēmumu krimināllietā Nr. 13030000107.

[7.1] Judikatūrā vairākkārt norādīts, ka vienotas likmes, uz kuru pamata noteikt atlīdzību par morālo kaitējumu, nepastāv, tāpēc atlīdzības apmērs nosakāms katrā konkrētā gadījumā pēc tiesas ieskata, vadoties pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, kā to paredz Civillikuma 5.pants. Tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem sprieduma pamatojumā jānorāda argumenti, kuru dēļ tā uzskatījusi, ka noteiktais atlīdzinājums atbilst taisnības apziņai, citiem vārdiem sakot, ka atlīdzinājums ir taisnīgs un samērīgs, proti, tāds, kas dod apmierinājumu cietušajai personai, un vienlaikus kalpo arī kā līdzeklis pušu samierināšanai un sasniedz ģenerālās prevencijas mērķi *(sk.* *Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. SKC-200 (C11085909) 8. punktu, 2013.gada 31.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-452 (C27187209) 6.2. punktu, 2013.gada 25.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-530 (C04308407) 11. punktu)*

No juridiskās metodes viedokļa taisnīga atlīdzinājuma noteikšanu sekmē tā dēvētā gadījumu salīdzināšanas un tipizēšanas metode, kas balstās uz vienlīdzības principu, proti, salīdzināmos gadījumos atlīdzinājumam jābūt līdzīgam, bet atšķirīgos – atšķirīgam. Šajā ziņā tiesu prakse veido plašu uzziņas un salīdzināšanas materiālu. Ar katru tiesas izšķirto dzīves gadījumu pieaug salīdzināšanas iespēja un līdz ar to – arī tiesiskā stabilitāte. Protams, tiesu praksi nevar uzskatīt par vienīgo kritēriju atlīdzības noteikšanai nemantiska kaitējuma nodarīšanas gadījumā, taču neapšaubāmi tā izmantojama kā viens no palīgavotiem atbilstīga atlīdzinājuma noteikšanai. Tāpēc, kad lieta ir jāizspriež pēc tiesas ieskata, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta sestās daļas noteikumiem ir nepieciešams analizēt citās līdzīgās lietās norādītos apsvērumus par atlīdzinājuma apmēru (*sal. Juridiskās metodes pamati. 11 soļi tiesību normu piemērošanā. Rakstu krājums profesora E. Meļķiša zinātniskajā redakcijā. Rīga: Latvijas Universitāte, 2003, 195.-197.lpp.*).

[7.2] Lietas materiālos pievienotajā 2014.gada 5.jūnija eksperta atzinumā Nr. 16-1539 ir konstatēts, ka [pers. A] konstatēti miesas bojājumi, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisījuši ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas (*skat. lietas 77.-78. lpp.*). Savā spriedumā to konstatējusi arī apelācijas instances tiesa.

Kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā, lai gan apelācijas instances tiesa secināja, ka prasītājam tika nodarīti vidēji smagi miesas bojājumi, tomēr visos nolēmumos, kuri izmantoti salīdzināšanai (civillietās Nr. C31230907, C35132712, C29582809, C31216708), cietušajai personai bija konstatēti viegli miesas bojājumi.

Jāpiekrīt pārbaudāmajā spriedumā norādītajam, ka reti ir iespējams konstatēt pilnīgi analogu praksē izskatītu dzīves gadījumu, tomēr atšķirības miesas bojājumu smaguma pakāpes ziņā ir uzskatāmas par tik būtiskām, ka bez papildu argumentācijas salīdzināšanai nav izmantojamas. Respektīvi, kā līdzīgus aplūkojot miesas bojājumu smaguma pakāpes ziņā atšķirīgus gadījumus, nav sasniedzams Civillikuma 5.pantā noteiktais mērķis izšķirt lietu pēc taisnības apziņas un vispārīgiem tiesību principiem, jo par atšķirīga kaitējuma (miesas bojājuma) nodarīšanu ir jānosaka arī atšķirīga atlīdzība.

Tādējādi, skatot lietu no jauna, tiesai izskatāmajā gadījumā nosakāmā atlīdzība par morālo kompensāciju jāsalīdzina ar līdzīgā – vidēji smagu miesas bojājumu – gadījumā noteiktu atlīdzību.

[8] Atceļot spriedumu par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu, tas atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem, jo tie ir saistīti ar pamatprasījuma apmierinātās daļas lielumu, kas, izskatot lietu no jauna, var mainīties. Tomēr norādāms, ka pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēja iebildumiem tiesa pamatoti aprēķinājusi tiesas izdevumus proporcionāli apmierinātajai prasības daļai, kā to nosaka Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa.

[9] Minēto argumentu dēļ pārbaudāmo spriedumu nevar atzīt par tiesisku, tamdēļ tas pārsūdzētajā daļā ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2017.gada 9.jūnija spriedumu daļā par morālā kaitējuma atlīdzības un tiesāšanās izdevumu piedziņu atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai.

Spriedums nav pārsūdzams.