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Tiesa šādā sastāvā: senatori Pēteris Opincāns, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušā Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu.

## Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu apstiprināta starp prokuroru un apsūdzēto [pers. A], personas kods [..], 2018.gada 30.maijā noslēgtā vienošanās un starp prokuroru un apsūdzēto [pers. B] (*[pers. B]*), dzimušu [dzimšanas datums], 2018.gada 18.jūnijā noslēgtā vienošanās.

[1.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā un 190.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu sešu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods astoņu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, naudas sods 3440 *euro*.

Nolemts apmierināt Valsts ieņēmumu dienesta materiālā kaitējuma kompensācijas pieteikumu un piedzīt no [pers. A] valsts labā zaudējumus 3598,01 *euro*.

[1.2] [Pers. B] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 190.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīta ar naudas sodu piecu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2150 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par to, ka nelikumīgi uzglabāja un pārvietoja (pārvadāja) tabakas izstrādājumus ievērojamā apmērā, bet pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas un 190.panta pirmās daļas par to, ka organizēja muitošanai pakļauto preču ievešanu Latvijas Republikas muitas teritorijā ievērojamā apmērā, noslēpjot tās no muitas kontroles un nedeklarējot (kontrabanda).

[Pers. B] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 190.panta pirmās daļas par to, ka ieveda Latvijas Republikas muitas teritorijā muitošanai pakļautās preces ievērojamā apmērā, noslēpjot tās no muitas kontroles un nedeklarējot (kontrabanda).

[3] Cietušais Valsts ieņēmumu dienests par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai.

Sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Tiesa, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas nosacījumus, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk arī – VID) pieteikto kaitējuma kompensāciju 3598,01 *euro* piedzinusi tikai no [pers. A], aizskarot cietušā (Latvijas Republikas) intereses un tiesības tautsaimniecības sfērā.

[3.2] Tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteikto, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Tiesa spriedumā nav norādījusi tiesību normas, uz kuru pamata tā nosprieda ierobežot cietušā tiesības saņemt kaitējuma kompensāciju no visām personām, kuras ir atzītas par vainīgām viena un tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apstāklis, ka [pers. B] ir samaksājusi daļu (pusi) no pieteiktās kaitējuma kompensācijas, tas ir, 3598,01 *euro*, nevar būt par pamatu atlikušo kaitējuma kompensācijas daļu 3598,01 *euro* piedzīt tikai no [pers. A].

Atbilstoši krimināllietas materiāliem [pers. A] un [pers. B] kopīgi izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kā rezultātā Latvijas Republikai radīts mantisks zaudējumus 7196,02 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 22.pantu personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Jautājumu par cietušajam radītā kaitējuma kompensāciju regulē Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā un otrā daļa.

Atbilstoši Civillikuma 1635.panta pirmajai daļai katrs tiesību aizskārums, proti, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums, dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Savukārt 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

VID atsaucas uz Augstākās tiesas 2015.gada 9.aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-0024/2015 (011209503) norādīto, ka, atzīstot par vainīgām vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, kā rezultātā cietušajam nodarīts mantiskais zaudējums, piemēro solidāro atbildību.

[3.3] Krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums ir panākams, piedzenot kaitējuma kompensāciju no visām personām, kuras kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, ar kuru Latvijas Republikai ir radīts mantisks zaudējums, tajā skaitā, arī no [pers. B]. Pretējā gadījumā tiek ierobežotas cietušā tiesības uz kaitējuma kompensācijas piedziņu no visām personām, kuras kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu. VID nepiekrīt tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumā norādītajam, ka kompensācijas samaksāšanas pienākums uzliekams [pers. A], kā to paredz vienošanās protokolos norādītais, par ko savus iebildumus nav izteikusi arī cietušās pārstāve.

No 2018.gada 18.jūnija vienošanās protokola ar [pers. B] izriet, ka VID uztur pieteikto kaitējuma kompensāciju 3598,01 *euro* apmērā. Tas, ka [pers. B] vienošanās protokolā norādīts, ka [pers. A] gatavs atmaksāt pieteikto kaitējuma kompensāciju 3598,01 *euro* apmērā, nenozīmē, ka tā nav piedzenama solidāri no abām apsūdzētajām personām.

Apstāklis, ka cietušā pārstāvis nav izteicis iebildumus, nenozīmē, ka tiesa nevarēja pati konstatēt priekšnoteikumus solidāras kompensācijas piedziņai. Tiesai, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.1panta piektās daļas 2.punktu, vajadzēja konstatēt, ka noslēgtās vienošanās pēc to satura neatbilst Kriminālprocesa likuma 437.panta prasībām, un pieņemt lēmumu par lietas nosūtīšanu atpakaļ prokuroram trūkumu novēršanai.

[3.4] Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 22.pantu, 350.panta pirmās daļas 2.punktu, 511.panta otro daļu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[4] Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurors M. Jansons par VID kasācijas sūdzību iesniedzis paskaidrojumus, norādot, ka VID kasācijas sūdzība ir nepamatota.

[4.1] Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmā daļa noteic personas, kurām var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu. Kriminālprocesa likums neparedz, ka jebkura cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija būtu piedzenama no visām kriminālprocesā apsūdzētajām personām. Prokurors uzskata, ka vienošanās ar abām apsūdzētajām personām ir noslēgtas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

[4.2] Prokurors norāda, ka Latvijas Republikas intereses netika aizskartas. Ar spriedumu tika apstiprināta starp prokuroru un apsūdzēto noslēgtā vienošanās, kura paredz, ka [pers. A] labprātīgi apņemas segt kaitējuma kompensāciju. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantam cietušajam ir tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu arī Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Minētā panta piektā daļa paredz, ka nolēmums kriminālprocesā par personas vainu ir saistošs civillietu izspriešanā, līdz ar to sūdzībā norādītais par cietušās interešu būtisku aizskārumu nav pamatots.

Cietušās pārstāve varēja īstenot savas Kriminālprocesa likuma 436.panta otrās daļas 4.punktā noteiktās tiesības, proti, izteikt savus iebildumus pret vienošanās apstiprināšanu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedums ir atceļams un lieta nosūtāma Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai jaunai izskatīšanai.

[6] Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka pirmās instances tiesa minēto tiesību normu nav ievērojusi.

Pirmās instances tiesa spriedumā norāda, ka 2018.gada 27.martā apsūdzētā [pers. B] jau pirmstiesas procesā valsts budžeta kontā ir iemaksājusi pusi no cietušās pārstāves pieteiktās kaitējuma kompensācijas, proti, 3598,01 *euro*. Savukārt apsūdzētais [pers. A] cietušās pieteikto un uzturēto materiālā kaitējuma kompensāciju 3598,01 *euro* apmērā atzīst pilnībā un ir gatavs to atlīdzināt. Tiesa atzinusi, ka kompensācijas samaksāšanas pienākums saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu uzliekams apsūdzētajam [pers. A].

Saskaņā ar Civillikuma 1635.pantu katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot. Civillikuma 1675.pants noteic, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

Pēc krimināllietas saņemšanas tiesā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 539.panta pirmās daļas nosacījumiem, pirmās instances tiesai bija jāpārbauda, vai vienošanās ir noslēgta šajā likumā noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Tiesa nav ievērojusi minētās prasības, proti, nav ņēmusi vērā, ka, lemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas piedziņu no vairākiem apsūdzētajiem, kuri kopīgi izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, piemērojams Civillikuma 1675.pantā noteiktais, ka vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts.

[7] Senāts atzīst, ka pirmās instances tiesa, apstiprinot starp prokuroru un apsūdzētajiem noslēgtās vienošanās par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu, kaitējuma kompensāciju 3598,01 *euro* par labu cietušajam nepamatoti piedzinusi tikai no apsūdzētā [pers. A], tādā veidā ierobežojot cietušā tiesības uz kompensācijas piedziņu kriminālprocesā arī no apsūdzētās [pers. B]. Tiesai bija jāņem vērā, ka apsūdzētie, kas, rīkojoties saskaņoti, izdarījuši noziedzīgu nodarījumu, par kaitējumu, kas iestājies viņu darbību rezultātā, atbild solidāri. Tiesa, neievērojot solidāras atbildības principu, ir nepamatoti ierobežojusi cietušā ar likumu garantētās procesuālās iespējas materiālā kaitējuma kompensācijas saņemšanai.

Jāņem arī vērā, ka viens no Krimināllikuma 35.pantā nostiprinātajiem soda mērķiem ir atjaunot taisnīgumu. Krimināltiesību izpratnē ar taisnīguma atjaunošanu kriminālprocesā saprot pasākumus, kas orientēti uz noziedzīgā nodarījuma seku novēršanu un ko veic pašas noziedzīgā nodarījumā iesaistītās personas – cietušais, apsūdzētais, sabiedrība, tādējādi panākot krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaušanās personas dzīvē. Taisnīguma atjaunošanas iespēja ir ietverta arī ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma kompensācijas mehānismā, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu ir radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālu aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu (*Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri pirmā daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 175.lpp*).

Kriminālprocesa likuma 22.panta pārkāpumu kasācijas instances tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[8] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] un [pers. B] drošības līdzeklis nav piemērots. Kasācijas instances tiesa atzīst, ka šajā kriminālprocesa stadijā drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem [pers. B] un [pers. A] nav pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 6.jūlija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.