**Finansiālās piesardzības princips**

Finansiālās piesardzības principa mērķis ir nodrošināt, lai publiskais finansējums netiktu ieguldīts tādos projektos, par kuru sekmīgu īstenošanu ir objektīvs pamats šaubīties, jo pretējā gadījumā valsts uzņemas pārmērīgu risku, ka publiskais finansējums tiks izlietots nelietderīgi un faktiski zaudēts. Līdz ar to valstij atbilstoši šim principam ir pienākums raudzīties, lai finansējums tiktu piešķirts tādiem projektiem, par kuru sekmīgu īstenošanu nav pamata šaubīties. Gadījumā, ja objektīvi apstākļi rada pamatotas bažas, ka projekta īstenošana ir apdraudēta, valstij ir pienākums veikt nepieciešamās darbības, lai piešķirto finansējumu atgūtu.

**Publisko tiesību līguma izbeigšana pēc iestādes iniciatīvas**

1. Administratīvā procesa tiesā būtība ir kontrole pār valsts pārvaldes lēmumu un rīcības tiesiskumu. Tiesa pati neiestājas iestādes vietā, bet gan kontrolē, vai iestāde rīkojās pamatoti un atbilstoši tiesību normām. Līdz ar to, īstenojot šo kontroli, tiesai ir jāpārbauda, vai tādos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos, kādi pastāvēja iestādes rīcības laikā, iestādes rīcība atzīstama par tiesisku un pamatotu. Izņēmums ir vienīgi tad, ja tiesā iesniegts pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (vai labvēlīgas faktiskās rīcības veikšanu vai publisko tiesību līguma noslēgšanu). Izskatot šāda veida prasījumu, tiesa parasti ņem vērā tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, kas ir lietas izskatīšanas pēc būtības laikā.

2. Situācija, kurā iestāde uzskata, ka ir iestājušies publisko tiesību līgumā paredzētie nosacījumi, pie kuriem iestādei ir pamats atkāpties no līguma un atprasīt privātpersonai ar līgumu piešķirto un izmaksāto finansējumu, pēc būtības ir pielīdzināma situācijai, kurā iestāde atceļ iepriekš izdotu privātpersonai labvēlīgu administratīvo aktu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas normām. Līdz ar to, īstenojot kontroli pār iestādes rīcību (lēmumu), izbeidzot līgumu, tiesai ir jāpārbauda, vai tajos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos, kādi pastāvēja līguma izbeigšanas laikā, līguma izbeigšana atzīstama par tiesisku un pamatotu.

3. Tas, ka publisko tiesību līgumā līdzēji atrunājuši līdzēju tiesības, izmantojot formulējumu „ir tiesības” vai „var” pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to iestādei ir piešķirta rīcības brīvība, ja no tiesību normām izsecināms, ka konkrētos apstākļos attiecīgo tiesību izmantošana ir iestādes pienākums.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Winergy” pieteikumu par publisko tiesību līguma atbilstību tiesību normām un izpildes pareizību un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pieteikumu par līguma izpildi, uzdodot SIA „Winergy” atmaksāt saņemto finansējumu, sakarā ar SIA „Winergy” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1]  2011.gada 4.augustā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – ministrija) pieņēma lēmumu Nr. 12/58, ar kuru tika apstiprināts SIA „Winergy” (turpmāk – pieteicēja) projekts „Vēja elektrostaciju tehnoloģiju iegāde un ieviešana elektroenerģijas ražošanai Popes pagastā, „Platenes pļavās” Nr. KPFI-12/58”. Ar šo lēmumu pieteicējas projektam tika apstiprināts klimata pārmaiņu finanšu instrumenta līdzfinansējums 33,33% apmērā no projekta kopējām attiecināmajām izmaksām, paredzot, ka pieteicējai jānoslēdz līgums par projekta īstenošanu.

2011.gada 19.septembrī starp pieteicēju, ministriju un valsts SIA „Vides investīciju fonds” (turpmāk – Vides investīciju fonds) tika noslēgts līgums par projekta īstenošanu (turpmāk arī – strīdus līgums).

Uz šā līguma pamata pieteicējai tika izmaksāts klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējums 2 134 307,72 *euro* apmērā. Projekta īstenošanas ietvaros pieteicēja ir izveidojusi vēja elektrostacijas parku, uzstādot piecus vēja ģeneratorus elektroenerģijas ražošanai.

[2] 2013.gada 26.novembrī ministrija pieteicējai paziņoja par strīdus līguma izbeigšanu. Paziņojumā norādīts, ka pieteicēja ir pieļāvusi līguma pārkāpumus, proti, ir nonākusi finansiālās grūtībās, ko apliecina tas, ka ir uzsākts pieteicējas maksātnespējas process, turklāt pieteicēja ir ieķīlājusi mantu, kā arī palielinājusi pamatkapitālu, kā rezultātā par 92,81% kapitāla daļu turētāju ir kļuvis Igaunijas uzņēmums. Pieteicēja nav pildījusi līguma 4.1.12.7., 4.1.12.12. un 4.1.12.13.punktā noteiktos pienākumus, līdz ar to ministrijai ir pamats līgumu izbeigt.

Pēc šā paziņojuma nosūtīšanas ministrija pieteicējas maksātnespējas administratorei pieteica kreditora prasījumu par pieteicējai izmaksātā finansējuma atgūšanu, norādot, ka līgums, uz kura pamata pieteicēja finansējumu saņēma, ir izbeigts, jo pieteicēja pieļāva līguma pārkāpumus, un līdz ar to pieteicējai ir pienākums atmaksāt saņemto finansējumu. Maksātnespējas kreditore neatzina ministrijas kreditora prasījumu, norādot, ka starp ministriju un pieteicēju ir strīds par līguma izbeigšanas tiesiskumu. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa noraidīja ministrijas sūdzību par maksātnespējas administratores lēmumu neatzīt kreditora prasījumu. Tiesa atzina, ka strīds par ministrijas tiesībām izbeigt strīdus līgumu un atprasīt no pieteicējas finansējumu jārisina prasības tiesvedības kārtībā.

Līdz ar to 2014.gada 3.martā ministrija vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, lūdzot tiesu atzīt, ka pieteicēja nav pienācīgi pildījusi strīdus līgumu un līdz ar to pieteicējai ir pienākums atmaksāt projekta īstenošanas ietvaros saņemto finansējumu.

[3] Savukārt pieteicēja 2014.gada 13.augustā vērsās tiesā ar pieteikumu, lūdzot atzīt, ka strīdus līguma 14.4.6. un 14.4.7.punkts (kas paredz tiesības ministrijai līgumu izbeigt) neatbilst tiesību normām un ministrija, izbeidzot līgumu, rīkojusies prettiesiski.

[4] Administratīvā rajona tiesa lietu, kas ierosināta sakarā ar ministrijas pieteikumu, un lietu, kas ierosināta sakarā ar pieteicējas pieteikumu, apvienoja vienā tiesvedībā. Izskatījusi lietu pēc būtības, tiesa pieteicējas pieteikumu noraidīja, savukārt ministrijas pieteikumu apmierināja.

[5] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar pieteicējas apelācijas sūdzību, ar 2017.gada 27.februāra spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu, bet ministrijas pieteikumu apmierināja un atzina, ka pieteicēja strīdus līgumu nepildīja pienācīgi, ministrija līgumu izbeidza pamatoti un pieteicējai uzdodams atmaksāt ministrijai projekta ietvaros saņemto finansējumu.

Apgabaltiesas spriedums, citstarp pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[5.1] Uzskatot, ka pieteicēja nav pildījusi līguma saistības, ministrija izbeidza līgumu un līdz ar to atprasa ar līgumu piešķirto finansējumu. Tādējādi ministrijas pieteikums ir par strīdus līguma izpildi. Savukārt pieteicēja uzskata, ka atsevišķi līguma punkti neatbilst tiesību normām un ka ministrija nepamatoti izbeidza līgumu. Tādējādi pieteicējas pieteikuma priekšmets ir līguma atbilstība tiesību normām un līguma pareiza izpilde.

[5.2] Vērtējot strīdus līguma izbeigšanas tiesiskumu, tiesa konstatē turpmāk minēto.

[5.2.1] Ministru kabineta 2011.gada 4.janvāra noteikumi Nr. 12 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu atklāta konkursa „Atjaunojamo energoresursu izmantošana siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanai” nolikums” (turpmāk – noteikumi Nr. 12) nosaka konkursa noteikumus, kādā projektiem tiek piešķirts klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējums, tostarp arī vērtēšanas kritērijus un projektu pieteikšanas, izskatīšanas, apstiprināšanas, finansējuma piešķiršanas un īstenošanas kārtību.

Šo noteikumu 82.punkts noteic, ka finansējuma saņēmējs ir atbildīgs par projekta iesniegumā un projekta līgumā noteikto rezultātu sasniegšanu, tostarp par oglekļa dioksīda emisiju samazinājumu.

Savukārt šo noteikumu 14.7.1.punkts noteic, ka uz finansējumu projekta īstenošanai nevar pretendēt, ja projekta iesniedzējs ir komersants, kas nonācis finansiālās grūtībās un ar tiesas lēmumu ir pasludināts par maksātnespējīgu, atrodas sanācijas vai tiesiskās aizsardzības procesā, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas atrodas likvidācijas procesā.

[5.2.2] Strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 14.4.6. un 14.4.7.punkts noteic ministrijas tiesības izbeigt līgumu pēc Vides investīciju fonda atzinuma par līguma izbeigšanu saņemšanas, ja ir iestājies kāds no konkursa īstenošanu regulējošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktajiem gadījumiem, kad finansējuma saņēmējs nevar pretendēt uz klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējumu, vai ja finansējuma saņēmējs nepilda līguma 4.1.punktā noteiktos pienākumus. Savukārt līguma 14.5.punkts noteic, ka gadījumos, kad ministrija var izbeigt līgumu, tas uzskatāms par izbeigtu septiņu dienu laikā no dienas, kad ministrija paziņojumu par līguma izbeigšanu ir nodevusi pastā ierakstītā sūtījumā, ja finansējuma saņēmējs ministrijas paziņojumu par līguma izbeigšanu nav saņēmis ātrāk.

 [5.2.3] Strīdus līguma Vispārīgo noteikumu 4.1.punkts noteic pieteicējas pienākumus.

Tostarp 4.1.12.1.punkts noteic pienākumu projekta īstenošanas laikā un piecus gadus pēc pēdējā klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma maksājuma veikšanas nodrošināt projekta un tā rezultātu atbilstību konkursa īstenošanu regulējošajos Ministru kabineta noteikumos noteiktajiem nosacījumiem finansējuma piešķiršanai, kā arī specifiskajiem nosacījumiem attiecībā uz attiecīgu tehnoloģiju vai finansējuma saņēmēju; 4.1.12.7.punkts noteic pienākumu nekavējoties informēt Vides investīciju fondu par jebkādiem notikumiem un apstākļiem, kas apdraud vai negatīvi ietekmē, vai kas varētu apdraudēt vai negatīvi ietekmēt projekta īstenošanu, projekta mērķus vai rezultātus vai līguma izpildi; 4.1.12.12.punkts noteic pienākumu vismaz 30 darba dienas pirms jebkādu darījumu veikšanas ar finansējuma saņēmēja kapitāla daļām vai akcijām (ieskaitot, bet neaprobežojoties ar kapitāla daļu vai akciju atsavināšanu vai ieķīlāšanu) informēt par to Vides investīciju fondu.

[5.2.4] No minētā izriet, ka pieteicējai vēl piecus gadus pēc pēdējā klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma maksājuma saņemšanas jāatbilst noteikumu Nr. 12 14.7.1.punktā minētajam nosacījumam, proti, tā nevar nonākt finansiālās grūtībās un tikt pasludināta par maksātnespējīgu, tai skaitā atrasties tiesiskās aizsardzības procesā. Tāpat no minētā izriet pieteicējas pienākums informēt Vides investīciju fondu par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu tiesā un attiecīgo tiesas lēmumu, jo maksātnespēja un tiesiskās aizsardzības process ir apstāklis, kas varētu apdraudēt vai negatīvi ietekmēt projekta īstenošanu, projekta mērķus vai rezultātus vai līguma izpildi. No līguma izriet arī pieteicējas pienākums informēt Vides investīciju fondu par jebkādu darījumu ar tās kapitāla daļām.

Ja pieteicēja nepilda minētos pienākumus, ministrijai ir tiesības izbeigt līgumu.

[5.2.5] 2013.gada 4.novembrī ar tiesas spriedumu tika pasludināts pieteicējas maksātnespējas process.

No lietas materiāliem izriet, ka pieteicēja informēja Vides investīciju fondu par maksātnespēju 2013.gada 21.novembrī. Taču no līguma 4.1.12.7.punkta izriet, ka tai tas bija jādara nekavējoties. Turklāt konstatējams, ka pieteicēja nebija sniegusi informāciju arī par to, ka pirms maksātnespējas pasludināšanas pieteicējai radās domstarpības ar AS „Norvik banka”, kā arī par to, ka pieteicēja bija brīdināta par maksātnespējas pieteikuma iesniedzēja nodomu iesniegt maksātnespējas procesa pieteikumu. Tāpat pieteicēja nebija sniegusi informāciju, ka ir palielinājusi pamatkapitālu, kapitalizējot parādu. Pamatkapitāla palielināšanas gadījumā var tikt mainīts kapitāla daļu turētāju sastāvs. Ar parāda kapitalizāciju mainās arī attiecīgās kapitālsabiedrības finanšu saistību apmērs. Ministrija veic kontroli par projekta īstenošanas gaitu, un tai ir jāapzinās visi riski, kas saistīti ar valsts līdzekļu izlietojumu, tajā skaitā kas saistīti ar finansējuma saņēmēja finansiālo stāvokli un kapitāla daļu turētājiem.

[5.2.6] Noteicošais apstāklis līguma izbeigšanai 2013.gada 26.novembrī ir fakts par pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Savukārt pārējie konstatētie pārkāpumi liecina par pieteicējas apzinātu vēlēšanos slēpt informāciju, kas norāda uz riskiem turpmāk īstenot projektu atbilstoši līguma nosacījumiem. Šādos apstākļos ministrija pamatoti izbeidza strīdus līgumu. Pretējā gadījumā ministrija neievērotu likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” 9.pantā noteikto finansiālās piesardzības principu.

[5.2.6] Pieteicēja ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā tās maksātnespēja nevar būt pamats līguma izbeigšanai, jo tiesas nolēmums, ar kuru tika pasludināts pieteicējas maksātnespējas process, protesta kārtībā ar Augstākās tiesas spriedumu tika atcelts.

Tomēr šis pieteicējas arguments nav pamatots, jo līguma izbeigšanas laikā tiesas nolēmums par pieteicējas maksātnespējas pasludināšanu vēl nebija atcelts.

[5.4] Pieteicēja uzskata, ka līguma normas, kas šādos apstākļos atļauj ministrijai izbeigt līgumu, nav tiesiskas. Pieteicēja prasījumu par līguma 14.4.6. un 14.4.7.punktu neatbilstību tiesību normām pamato ar to, ka noteikumi Nr. 12 neparedz ministrijas tiesības izbeigt līgumu gadījumā, ja finansējuma saņēmējs pēc finansējuma saņemšanas un tā izlietošanas ir kļuvis maksātnespējīgs.

Tiesa tam nepiekrīt. Noteikumu Nr. 12 82.punkts noteic, ka finansējuma saņēmējs ir atbildīgs par projekta iesniegumā un projekta līgumā noteikto rezultātu sasniegšanu, tostarp par oglekļa dioksīda emisiju samazinājumu. Lai nodrošinātu šo rezultātu sasniegšanu, noteikumu Nr. 12 14.punktā ir iekļautas prasības, kādām ir jāatbilst finansējuma saņēmējam.

Līgumā iekļautās normas detalizē, kādā veidā tiek uzraudzīta un nodrošināta rezultātu sasniegšana, kā arī finansējuma saņēmēja atbildību par līguma normu neievērošanu. Projekta līguma saturu noteic Ministru kabineta 2009.gada 25.jūnija noteikumu Nr. 644 „Klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansēto projektu īstenošanas, pārskatu iesniegšanas un pārbaudes kārtība” 6.punkts. Šo noteikumu regulējums neliedz līgumā atrunāt atbalsta atmaksas un līguma izbeigšanas kārtību.

Līdz ar to līguma 14.4.6. un 14.4.7.punkts nav pretrunā ar normatīvajiem aktiem. Slēdzot līgumu, pieteicēja ir paudusi savu brīvo gribu uzņemties konkrētā līguma saistības tādā apjomā, kā to paredz līgums.

Ievērojot minēto, kā arī to, ka ministrija pamatoti izbeidza strīdus līgumu, nav pamata apmierināt pieteicējas lūgumu un atzīt strīdus līgumu par spēkā esošu.

[5.5] Līguma Vispārīgo noteikumu 7.1.4.punkts noteic, ka atbildīgā iestāde var pieprasīt finansējuma saņēmējam atmaksāt tam jau samaksāto summu vai tās daļu, ja finansējuma saņēmējs nepilda līguma 4.1.punktā minētos pienākumus. Kā jau tiesa konstatēja iepriekš, pieteicēja nepildīja pienākumus, kas ir noteikti līguma 4.1.12.1., 4.1.12.12. un 4.1.12.7.punktā. Līdz ar to ministrijai ir pamats pieprasīt no pieteicējas izmaksātā finansējuma atmaksu.

Nav pamatots pieteicējas viedoklis, ka tiesai, lemjot par izmaksātā finansējuma atmaksu, jāņem vērā, ka šobrīd ir zuduši apstākļi, kas bija par pamatu līguma izbeigšanai, proti, pieteicēja nav maksātnespējīga, neatrodas tiesiskās aizsardzības procesā.

Līguma izbeigšanas sekas, ievērojot līguma izbeigšanas pamatus, ir pieteicējas pienākums atmaksāt saņemto finansējumu. Līdz ar to ministrijas prasījums uzdot pieteicējai atmaksāt saņemto finansējumu ir apmierināms, nevērtējot to, vai pieteicēja šobrīd atbilst finansējuma saņēmēju lokam un vai turpina īstenot projektu.

[6] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi tiesību normas, atzīstot, ka ministrijai bija pamats vienpusēji izbeigt strīdus līgumu. Maksātnespējas apsludināšanas fakts pats par sevi nevar būt pietiekams pamats ministrijai izbeigt līgumu, ja vienlaikus netiek konstatēts, ka pieteicēja nonākusi tādās finansiālās grūtībās, kas liedz pieteicējai pildīt ar līgumu uzņemtās saistības.

Noteikumu Nr. 12 14.7.punktā noteikts, ka uz finansējumu projekta īstenošanai nevar pretendēt komersants, kas nonācis finansiālās grūtībās un ar tiesas lēmumu ir pasludināts par maksātnespējīgu. Likumdevēja lietotais saiklis „un” norāda uz nepieciešamību konstatēt gan finansiālās grūtības, gan tiesas nolēmumu par maksātnespējas pasludināšanu. Šāds regulējums ir jēdzīgs, jo finansiālas grūtības var apdraudēt līguma pildīšanu un attiecīgi līguma un projekta mērķu sasniegšanu. Tādējādi pamats līguma izbeigšanai var būt tādas komersanta finansiālās grūtības, kas objektīvi un ticami apliecina, ka projekta iesniedzējs nespēs izpildīt līguma galveno mērķi – samazināt oglekļa dioksīda emisiju un palielināt atjaunojamo energoresursu īpatsvaru Latvijas energobilancē. Maksātnespējas pasludināšana pati par sevi, ja vienlaikus netiek konstatētas projekta iesniedzēja būtiskas finansiālas problēmas, nevar kalpot par pamatu līguma izbeigšanai.

Turklāt jāņem vērā, ka Maksātnespējas likums paredz arī pāreju no maksātnespējas procesa uz tiesiskās aizsardzības procesu, savukārt tiesiskās aizsardzības procesa mērķis ir veicināt dzīvotspējīgu uzņēmumu atgriešanos ekonomiskajā apritē. Šis mērķim pretēja ir tāda noteikumu Nr. 12 14.7.punkta interpretācija, kas tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšanas gadījumā nozīmētu automātisku ministrijas pienākumu izbeigt projekta līgumu un pieprasīt finansējuma atmaksāšanu.

[6.2] Izskatāmajā gadījumā strīdus līgums izbeigts tikai ar formālu pieteicējas maksātnespējas pasludināšanas faktu, nevis pamatotu analīzi, ka pieteicējai konstatējamas tādas finansiālas grūtības, kas apdraud līguma izpildi. Ne ministrija, ne tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesas ieceltā pieteicējas administratore bija informējusi par to, ka vēja parks darbojas un pieteicēja spēs pildīt no līguma izrietošās saistības. Lietā nav strīda, ka visu līguma darbības laiku ir tikusi un joprojām tiek nodrošināta sekmīga vēja parka darbība, tādējādi projekta mērķis tiek sasniegts.

[6.3] Turklāt nav strīda, ka ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 11.aprīļa spriedumu tika atcelts rajona tiesas spriedums par pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Līdz ar to tiesai nebija pamata vairs atsaukties uz maksātnespējas pasludināšanas faktu kā noteicošu apstākli līguma izbeigšanai, bet bija jāņem vērā jaunā tiesiskā situācija.

[6.4] Tiesa spriedumā kļūdaini secinājusi, ka strīdus līgums vairs netiek pildīts. Pieteicēja joprojām pilda līguma saistības, proti, vēja parks darbojas un projekta galvenais mērķis tiek sasniegts, proti, tiek samazināta oglekļa dioksīda emisija un palielināts atjaunojamo energoresursu īpatsvars Latvijas energobilancē.

[6.5] Apgabaltiesa nav izvērtējusi pieteikumā un apelācijas sūdzībā izklāstītos pieteicējas argumentus. Lai arī tiesai nav pienākuma spriedumā atrunāt jebkuru pieteicēja argumentu, spriedumā ir jānovērtē tādi argumenti, kas var ietekmēt sprieduma rezultātu. No apgabaltiesas sprieduma nav saprotams, kāpēc tika noraidīti turpmāk norādītie pieteicējas argumenti.

Ministrijas pieteikums par pienākuma uzlikšanu pieteicējai atmaksāt uz strīdus līguma pamata saņemto finansējumu pamatots ar strīdus līguma 7.1.punktu, tomēr šis punkts nenoteic obligātu iestādes pienākumu pieprasīt atmaksāt finansējumu, bet gan paredz ministrijai rīcības brīvību. Turklāt līgumā paredzēts, ka ministrija var atprasīt visu finansējuma summu vai tikai daļu no tās. Līdz ar to ministrijai bija pienākums izdarīt lietderības apsvērumus, izsverot, vai konkrētajā gadījumā līguma izbeigšana un finansējuma atprasīšana ir nepieciešama un samērīga no projekta un līguma mērķu sasniegšana viedokļa.

Pieteicējas ieskatā, līguma izbeigšana un finansējuma atprasīšana konkrētajā gadījumā ir nesamērīga un tiesiski apšaubāma. Strīdus līguma būtība ir tāda, ka ministrija piešķir pieteicējai līdzekļus, savukārt pieteicēja tos izmanto vēja staciju izveidošanai elektroenerģijas ražošanai, tādējādi nodrošinot Kioto protokola mērķu sasniegšanu – atjaunojamo energoresursu izmantošanu siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanai. No strīdus līguma labumu gūst ne tikai pieteicēja (saņemot finansējumu), jo ar šā līguma īstenošanu ministrija pilda Latvijas starptautiskās saistības siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanā. Konkrētajā gadījumā pieteicējas izveidotais vēja parks, kurā ieguldīti uz strīdus līguma pamata saņemtie līdzekļi, sekmīgi darbojas. Šādos apstākļos nav taisnīgi un samērīgi atprasīt pieteicējai veikt visa saņemtā finansējuma atmaksu, jo pieteicēja savas saistības siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanā ir pildījusi. Pieprasot visa finansējuma atmaksu, tiek pārkāpts ekvivalences princips un taisnīguma princips, jo ministrija tādējādi atgūst pilnu finansējumu, kaut arī līguma izpildes gaitā ir arī saņēmusi atbilstošo labumu – ir tikusi samazināta siltumnīcefekta gāzu emisija.

Minētie argumenti ir tādi, kuru pienācīga izvērtēšana varētu novest pie citāda lietas rezultāta.

[7] Ministrija par pieteicējas kasācijas sūdzību iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

[7.1] Noteikumu Nr. 12 14.7.punktā jēdziena „finansiālās grūtības” saturs skaidrots 14.7.1.apakšpunktā kā atrašanās maksātnespējas procesā, tiesiskās aizsardzības procesā vai likvidācijas procesā. Pretēji pieteicējas uzskatam, maksātnespējas procesa pasludināšana nav atrauta no finansiālām grūtībām, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam maksātnespējas pazīmes ir tādas, no kurām nepārprotami izriet, ka komersants ir nonācis finansiālās grūtībās. Savukārt tiesiskās aizsardzības process tiek ierosināts gadījumos, kad komersants pats uzskata, ka ir nonācis vai tuvākajā laikā varētu nonākt finansiālās grūtībās. Līdz ar to noraidāms ir pieteicējas arguments, ka ministrijai un tiesai pieteicējas nonākšana finansiālās grūtībās bija jāvērtē atsevišķi no apstākļa, ka pieteicējai bija pasludināts maksātnespējas process.

[7.2] Laikā, kad ministrija izbeidza līgumu, vēl nebija pieņemts Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedums, ar kuru tika atcelts tiesas spriedums par pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanu. Līdz ar to, vērtējot līguma izbeigšanas tiesiskumu un finansējuma atprasīšanas pamatotību, šis Augstākās tiesas spriedums nebija jāņem vērā.

[7.3] Strīdus līgums tika izbeigts ne tikai tāpēc, ka pieteicējai bija pasludināts maksātnespējas process, bet arī tāpēc, ka pieteicēja bija pieļāvusi citus līguma pārkāpumus.

[7.4] Apgabaltiesa ir vērtējusi līguma izbeigšanas samērīgumu, jo ir ņēmusi vērā, ka pieteicēja apzināti slēpa informāciju, kas norāda uz riskiem līguma īstenošanā.

[7.5] Civiltiesībām raksturīgais ekvivalences princips nav piemērojams publisko tiesību līgumu attiecībās.

[7.6] Līgumā iespēja atprasīt daļu finansējuma ir paredzēta gadījumiem, kad par neattiecināmām izmaksām tiek atzītas atsevišķas izdevumu pozīcijas. Konkrētajā gadījumā nav iespējams atprasīt tikai daļu finansējuma, jo pieteicēja ir pieļāvusi līguma pārkāpumu, kas vispār nepieļauj klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējuma saņemšanu.

**Motīvu daļa**

[8] Administratīvā procesa likuma 3.panta trešā daļa noteic, ka šā likuma noteikumi, kas attiecas uz administratīvo aktu, ir attiecināmi arī uz publisko tiesību līgumu tiktāl, ciktāl tas nav pretrunā ar šo administratīvā procesa institūtu būtību vai ciktāl citas tiesību normas nenosaka citādi.

Strīdus līgums ir administratīvais līgums, ar kuru noregulēta ministrijas 2011.gada 4.augusta lēmuma par pieteicējas projekta apstiprināšanu un finansējuma piešķiršanu pieteicējai īstenošana. Ar līguma noslēgšanu tika radītas tiesiskās sekas, tostarp pieteicējai tika noteiktas tiesības saņemt klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējumu ar nosacījumu, ka pieteicēja pilda līguma saistības. Tādējādi būtībā tiesiskā situācija, kāda tika nodibināta ar strīdus līgumu, ir pielīdzināma situācijai, kurā šādas tiesiskās sekas būtu radītas ar administratīvo aktu ar nosacījumiem.

Ministrija, uzskatot, ka ir iestājušies līgumā paredzētie nosacījumi, pie kuriem ministrijai ir pamats vienpusēji atkāpties no līguma un atprasīt pieteicējai izmaksāto finansējumu, pieņēma lēmumu līgumu izbeigt un nolēma izmaksāto finansējumu atprasīt. Pēc būtības šāda situācija ir pielīdzināma situācijai, kurā iestāde atceļ iepriekš izdotu privātpersonai labvēlīgu administratīvo aktu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 85.panta otrās daļas normām (kas noteic, ka iestāde var atcelt adresātam labvēlīgu administratīvo aktu, ja akts paredz atcelšanas atrunu, ja akts izdots ar nosacījumu un šis nosacījums nav pienācīgi pildīts).

Savukārt pieteicēja uzskata, ka ministrija līgumu izbeigusi un finansējumu atprasa nepamatoti.

Līdz ar to tiesai, izskatot lietu pēc būtības, bija jāizšķir strīds, vai strīdus līguma normas, kas paredz ministrijas tiesības izbeigt līgumu, atbilst tiesību normām, vai bija iestājies pamats ministrijai vienpusēji izbeigt līgumu un vai līdz ar to pieteicējai pamatoti tiek prasīta izmaksātā finansējuma atmaksāšana.

Apgabaltiesa, izskatot lietu, šos jautājumus ir vērtējusi.

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa kļūdījusies, atzīstot, ka ministrijai bija tiesisks pamats izbeigt strīdus līgumu. Pieteicējas ieskatā, ministrijai bija pienākums ne tikai konstatēt, ka pieteicējai ir pasludināts maksātnespējas process, bet arī pārliecināties par to, vai pieteicēja faktiski ir nonākusi tādās finansiālās grūtībās, kas liedz pildīt ar strīdus līgumu uzņemtās saistības.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šo kasācijas sūdzības argumentu atzīst par noraidāmu.

[10] Izskatāmajā gadījumā pieteicējas projekts tika apstiprināts un finansējums piešķirts klimata pārmaiņu finanšu instrumenta īstenošanas ietvaros atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas dalību Kioto protokola elastīgajos mehānismos” un tam pakārtoto noteikumu Nr. 12 nosacījumiem.

Ar minēto likumu tiek noteikti  pamatprincipi Latvijas dalībai Kioto protokola elastīgajos mehānismos un valsts Kioto vienību pārdošanas rezultātā iegūto līdzekļu plānošanas, izmantošanas un administrēšanas kārtība.

Atbilstoši šā likuma 9.pantam klimata pārmaiņu finanšu instrumenta vadība un īstenošana notiek, ņemot vērā starptautiskos labas prakses principus vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā, tostarp, finansiālās piesardzības principu.

Šā principa mērķis ir nodrošināt, lai publiskais finansējums netiktu ieguldīts tādos projektos, par kuru sekmīgu īstenošanu ir objektīvs pamats šaubīties, jo pretējā gadījumā valsts uzņemas pārmērīgu risku, ka publiskais finansējums tiks izlietots nelietderīgi un faktiski zaudēts (*salīdzinājumam Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (OECD) izstrādātie Labas prakses principi publisko vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā (sadaļa „Checklist 2, Performance in Terms of Budgetary Good Practice”), pieejams* [*https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/175*](https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/175)*, vai ANO Ekonomiskās komisijas Eiropai izstrādātais materiāls „Labā prakse publisko vides aizsardzības izdevumu pārvaldībā” (sadaļa „Checklist 2. Performance in Terms of Fiscal Prudence”, pieejams* [*http://www.oecd.org/env/outreach/34089042.pdf*](http://www.oecd.org/env/outreach/34089042.pdf)).

Līdz ar to valstij atbilstoši šim principam ir pienākums raudzīties, lai finansējums tiktu piešķirts tādiem projektiem, par kuru sekmīgu īstenošanu nav pamata šaubīties. Gadījumā, ja objektīvi apstākļi rada pamatotas bažas, ka projekta īstenošana ir apdraudēta, valstij ir pienākums veikt nepieciešamās darbības, lai piešķirto finansējumu atgūtu. Tas ir saderīgi arī ar pieteicējas uzsvērtajām valsts saistībām siltumnīcefekta gāzu emisijas samazināšanā, jo efektīva konkrētā mērķa (siltumnīcefekta gāzu samazināšanas) sasniegšana ir apdraudēta, ja tam paredzētais publiskais finansējums tiek iztērēts tādos projektos, par kuru sekmīgu norisi ir objektīvas šaubas.

[11] Ievērojot finansiālās piesardzības principu, likumdevējs noteikumos Nr. 12 ir noteicis, ka uz finansējumu projekta īstenošanai nevar pretendēt komersants, kas nonācis finansiālās grūtībās un ar tiesas lēmumu ir pasludināts par maksātnespējīgu, tai skaitā atrodas sanācijas vai tiesiskās aizsardzības procesā, tā saimnieciskā darbība ir izbeigta vai saskaņā ar komercreģistrā pieejamo informāciju tas atrodas likvidācijas procesā (14.7.1.apakšpunkts). Savukārt ministrija atbilstoši finansiālās piesardzība principam strīdus līgumā ir paredzējusi, ka tai ir tiesības izbeigt līgumu, ja ir iestājies kāds no konkursa īstenošanu regulējošos Ministra kabineta noteikumos paredzētajiem gadījumiem, kad finansējuma saņēmējs nevar pretendēt uz klimata pārmaiņu finanšu instrumenta finansējumu (līguma Vispārīgo noteikumu 14.4.6.punkts).

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka minētajā noteikumu Nr. 12 normā lietotais vārdu salikums „nonācis finansiālās grūtībās un ar tiesas lēmumu ir pasludināts par maksātnespējīgu” (tajā lietotais saiklis „un”) liecina, ka likumdevējs ir noteicis komersanta atrašanos finansiālās grūtībās un maksātnespējas procesa pasludināšanu kā divus patstāvīgus kumulatīvus apstākļus, kas katrs arī atsevišķi jāpārbauda. Līdz ar to, pieteicējas ieskatā, ministrijai, lai uzskatītu, ka attiecībā uz projekta iesniedzēju ir iestājies minētajā normā paredzētais gadījums, kas liedz pretendēt uz finansējumu, ir jāpārliecinās ne tikai par to, ka ir pasludināts konkrētas personas maksātnespējas process, bet arī jāveic konkrētās personas finanšu stāvokļa analīze, pārbaudot, vai tiešām personas finansiālais stāvoklis ir tāds, kas faktiski apdraud projekta īstenošanu.

Senāta ieskatā, pie šāda secinājuma noved tikai gramatiskā tiesību normu interpretācijas metode.

Aplūkojot šo normu pēc jēgas un sistēmiski kopsakarā ar finansiālās piesardzības principu un Maksātnespējas likuma regulējumu, izdarāms pretējs secinājums. Kā paskaidrojumos par kasācijas sūdzību pamatoti norāda ministrija, juridiskai personai piemēro maksātnespējas procesu tad, ja ir konstatējama kāda no maksātnespējas procesa pazīmēm, proti, likumdevēja noteikts objektīvs apstāklis, kas liecina par to, ka personai ir finansiālas grūtības un persona nespēj pildīt savas finansiālās saistības (Maksātnespējas likuma 57.pants). Tiesa, izskatot lietu par maksātnespējas procesa pasludināšanu, pārbauda, vai ir iestājusies kāda no maksātnespējas pazīmēm. Tādējādi maksātnespējas procesa pasludināšana ir objektīvs apstāklis, kas liecina, ka persona ir nonākusi finansiālās grūtībās. Ievērojot finansiālās piesardzības principu, iestādei šādu apstākli ir pamats uztvert kā tādu, kas liek pamatoti apšaubīt personas spēju pildīt projekta īstenošanu.

Ievērojot finansiālās piesardzības principu, nav arī pamata uzskatīt, ka likumdevējs būtu vēlējies noteikt, ka, konstatējot maksātnespējas procesa pasludināšanu, iestādei būtu jāapšauba tiesas secinājums par maksātnespējas pazīmju esību un vēl jāveic īpaša pārbaude, lai pārliecinātos par to, ka konkrētā persona tik tiešām faktiski ir nonākusi finansiālās grūtībās. Tas pamatojams ar jau minēto, ka finansējuma piešķiršanas un izlietošanas uzraudzības sistēmai jābūt tādai, lai pēc iespējas efektīvāk tiktu izslēgts risks, ka finansējums tiek piešķirts projektiem, kuru sekmīga īstenošana ir apdraudēta. Tieši uz šāda mērķa sasniegšanu ir vērsta konkrētā noteikumu Nr. 12 norma. Savukārt īpašas pārbaudes (finanšu analīzes) veikšana, kas būtībā varētu prasīt arī personas grāmatvedības dokumentu analīzi, Senāta ieskatā, būtu nesamērīgs un iestādes kompetencei neatbilstošs slogs, līdz ar to prasība pēc šādas īpašas papildu pārbaudes apdraudētu efektīvu finansiālās piesardzības principa īstenošanu un kavētu iestādi pēc iespējas efektīvāk veikt pasākumus apdraudētā finansējuma atgūšanai. Tādējādi tāda minētās tiesību normas interpretācija, kādu piedāvā pieteicēja, neatbilst finansiālās piesardzības principam un konkrētās normas mērķim.

Šajā sakarā konkrētajā gadījumā nevietā ir arī pieteicējas arguments, ka tiesiskās aizsardzības procesa mērķis ir veicināt dzīvotspējīgu uzņēmumu atgriešanos ekonomiskajā apritē. Pirmkārt, konkrētajā gadījumā līgums ar pieteicēju izbeigts, jo konstatēts apstāklis – maksātnespējas procesa pasludināšana –, nevis tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšana. Otrkārt, noteikumu Nr. 12 14.7.punkta normu mērķis ir vērsts pavisam uz citu interešu nodrošināšanu (publiskā finansējuma aizsardzību), līdz ar to, pat ja šo normu interpretācija nonāk pretrunā tiesiskās aizsardzības procesa mērķim veicināt dzīvotspējīgu uzņēmumu atgriešanos ekonomiskajā apritē, tas vēl neliecina par šo normu nepareizu interpretāciju. Jāņem vērā, ka arī tiesiskās aizsardzības procesa pasludināšana ir objektīvs rādītājs, kas liecina par to, ka personai ir finansiālas grūtības, jo atbilstoši Maksātnespējas likuma 3.panta pirmajai daļai tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

[12] Turklāt apgabaltiesa konstatējusi, ka konkrētajā gadījumā ministrija strīdus līgumu izbeigusi un atprasa finansējumu ne jau tikai tāpēc, ka pieteicējai bija pasludināts maksātnespējas process, bet arī tāpēc, ka papildus bija konstatējams, ka pieteicēja pārkāpusi no līguma izrietošos pienākumus pienācīgi informēt Vides investīciju fondu par apstākļiem, kas var ietekmēt pieteicējas spēju sekmīgi īstenot projektu. Proti, apgabaltiesa konstatējusi, ka pieteicēja nebija nekavējoties ziņojusi par to, ka tai pasludināts maksātnespējas process, pieteicēja nebija ziņojusi par to, ka ir palielinājusi pamatkapitālu, kapitalizējot parādu, kā rezultātā mainījies pieteicējas kapitāldaļu īpašnieku sastāvs, kā arī vēl pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas nebija informējusi, ka tai ir nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas procesa iesniegšanu.

Apgabaltiesa atzina, ka šie pārkāpumi liecina par pieteicējas apzinātu vēlēšanos slēpt informāciju, kas norāda uz riskiem turpmāk īstenot projektu atbilstoši līguma nosacījumiem. Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka šāds apstākļu kopums ministrijai bija objektīvs pamats šaubām par pieteicējas godprātīgu attieksmi pret līguma saistību pildīšanu. Savukārt negodprātīga attieksme pret līguma saistību pildīšanu neapšaubāmi ir apstāklis, kas rada draudus sekmīgai projekta īstenošanai. Pretēji pieteicējas uzskatam, līguma izbeigšanas pamata konstatēšanā iestāde var ņemt un tai ir jāņem vērā apstākļu kopums, kas liecina par to, cik godprātīgi finansējuma saņēmējs attiecas pret līguma saistību izpildi. Tā ietvaros nav nepieciešams konstatēt, ka katrs no šiem apstākļiem atsevišķi ir tāds, kas pats par sevi liecina par to, ka persona nespēj pildīt līgumu.

Līdz ar to konkrētajā gadījumā ministrija izbeigusi strīdus līgumu, vienlaikus atprasot izmaksāto finansējumu, tāpēc, ka bija konstatējams apstākļu kopums, kas liecināja par to, ka pieteicējai ir finansiālas grūtības un pieteicēja negodprātīgi izturas pret līguma saistību izpildi.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka ministrijai un tiesai vajadzēja ņemt vērā, ka tiesas ieceltā pieteicējas administratore pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nosūtīja Vides investīciju fondam vēstuli, norādot, ka no strīdus līguma izrietošās saistības tiks pildītas. Tomēr Senāts nesaskata, ka šīs vēstules izvērtēšana būtu varējusi novest pie citādāka tiesas sprieduma.

No lietas materiāliem (*lietas 2.sējuma 98.lapa*) konstatējams, ka Vides investīciju fonds pēc tam, kad pieteicējai tika pasludināts maksātnespējas process, bija uzdevis pieteicējai jautājumu, vai nav radušies kādi apstākļi, kas apdraud, negatīvi ietekmē vai var apdraudēt projekta īstenošanu. Atbildot uz šo pieprasījumu, pieteicējas administratore norādīja, ka, lai arī pieteicējai ir pasludināts maksātnespējas process un notiek kreditoru pieteikšanās, pieteicējas vēja parks darbojas un pilda projekta ietvaros izvirzītos mērķus un „uzskatām, ka SIA „Winergy” spēs pildīt savas saistības un nepieļaus atkāpes no līguma”.

Senāts nepiekrīt, ka šāds rakstveida paziņojums, kurā pausts maksātnespējas administratores uzskats, ka pieteicēja spēs pildīt savas saistības, pats par sevi varētu būt pietiekams, lai iestāde ignorētu pasludinātu maksātnespējas procesu, vēl jo vairāk situācijā, kad vienlaikus konstatējama negodprātīga finansējuma saņēmēja attieksme pret saviem pienākumiem līguma izpildē. Paļaušanās uz šādu vispārīgu paziņojumu no iestādes puses būtu nesamērīga riska uzņemšanās, jo iestādei ir pienākums rīkoties, lai likumā noteiktajā termiņā tiktu pieteikts kreditora prasījums par izmaksātā finansējuma atgūšanu. Jāņem arī vērā, ka, lai arī Vides investīciju fondam tika nosūtīts šāds paziņojums, vienlaikus no pieteicējas (tās valdes) puses netika ziņots, ka maksātnespējas procesa pasludināšana būtu bijusi kļūda un notiek centieni, lai spriedums par maksātnespējas procesa pasludināšanu tiktu atcelts (piemēram, vēršanās Ģenerālprokuratūrā ar lūgumu iesniegt protestu par tiesas spriedumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu). Gluži pretēji, no lietas materiāliem konstatējams, ka pēc tam, kad pieteicēja saņēma brīdinājumu par to, ka tiks iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, pieteicēja pret šo brīdinājumu necēla nekādus iebildumus, kā arī pieteicēja nebija tā, pēc kuras aicinājuma virsprokurors bija iesniedzis protestu par spriedumu, ar kuru pasludināts pieteicējas maksātnespējas process (no Augstākās tiesas sprieduma pat izriet, ka pieteicējas pārstāvis Augstākajai tiesai norādīja, ka protests ir nepamatots un tātad nav pamata atcelt attiecīgo rajona tiesas spriedumu) (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 11.aprīļa sprieduma Nr. SPC-7/2014 2. un 10.punkts*). Tātad laikā, kad ministrija lēma par strīdus līguma izbeigšanu, pieteicēja necentās atspēkot apgalvojumu par tās maksātnespēju, bet pati atzina, ka ir pamats pasludināt tai maksātnespējas procesu.

Ja šādos apstākļos iestāde kavētos ar līguma izbeigšanu un finansējuma atmaksāšanas prasījumu, balstoties tikai uz maksātnespējīgās personas administratora paziņojumu un cerību, ka saistības tiks pildītas, pastāvētu objektīvs risks, ka valsts zaudēs (nevarēs atgūt) izmaksāto finansējumu. Šāda iestādes rīcība būtu vērtējama kā nolaidīga un neatbilstoša finansiālās piesardzības principam.

Šādos apstākļos nekorekta ir pieteicējas atsaukšanās uz to, ka pieteicēja ir tiesas kļūdas (nepamatotas maksātnespējas procesa pasludināšanas) upuris, jo, kā jau minēts, pieteicēja neiebilda pret maksātnespējas procesa pasludināšanu (pārbaudot Tiesu informācijas sistēmā pieejamo informāciju, Senāts konstatē, ka pieteicēja par iesniegto maksātnespējas procesa pasludināšanas pieteikumu tiesai bija sniegusi paskaidrojumu, ka pieteikumu atzīst) un, paskaidrojot Augstākajai tiesai, ka virsprokurora protests ir nepamatots un noraidāms, pat centās veicināt, lai attiecīgais rajona tiesas spriedums netiktu atcelts. Turklāt nepamatots ir pieteicējas apgalvojums, ka tas, ka ar Augstākās tiesas spriedumu tika atcelts rajona tiesas spriedums par pieteicējas maksātnespējas pasludināšanu, acīmredzami apliecina, ka bažas par pieteicējas finansiālajām grūtībām bija nepamatotas, jo īsi pēc tam pieteicēja pati vairākkārtīgi vērsās tiesā ar pieteikumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, kas liecina par to, ka joprojām bija objektīvs pamats bažām par pieteicējas finansiālo stāvokli un spēju pildīt savas saistības.

[14] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesai, izskatot lietu, bija jāņem vērā, ka ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumu tiesas spriedums par pieteicējas maksātnespējas procesa pasludināšanu 2014.gada 11.aprīlī tika atcelts. Pieteicējas ieskatā, tiesai jautājums par līguma izbeigšanas tiesiskumu un ar to saistīto izmaksātā finansējuma atprasīšanas pamatotību bija jāvērtē, ņemot vērā šo jauno apstākli.

Šāds pieteicējas uzskats ir kļūdains. Administratīvā procesa tiesā būtība ir kontrole pār valsts pārvaldes lēmumu un rīcības tiesiskumu. Tiesa pati neiestājas iestādes vietā, bet gan kontrolē, vai iestāde rīkojās pamatoti un atbilstoši tiesību normām. Līdz ar to, īstenojot šo kontroli, tiesai ir jāpārbauda, vai tādos tiesiskajos un faktiskajos apstākļos, kādi pastāvēja iestādes rīcības laikā, iestādes rīcība atzīstama par tiesisku un pamatotu. Izņēmums ir vienīgi tad, ja tiesā iesniegts pieteikuma par labvēlīga administratīvā akta izdošanu (vai labvēlīgas faktiskās rīcības veikšanu vai publisko tiesību līguma noslēgšanu). Izskatot šāda veida prasījumu, tiesa parasti ņem vērā tos tiesiskos un faktiskos apstākļus, kas ir lietas izskatīšanas pēc būtības laikā. Konkrētajā gadījumā pieteikums nav iesniegts par administratīvā akta izdošanu, faktiskās rīcības veikšanu vai publisko tiesību līguma noslēgšanu, bet gan par publisko tiesību līguma izpildi un tā normu tiesiskumu. Kā jau norādīts šā sprieduma 8.punktā, strīda būtība ir iestādes lēmuma izbeigt strīdus līgumu un atprasīt pieteicējai izmaksāto finansējumu tiesiskums. Šādos apstākļos apgabaltiesa pamatoti vērtēja apstākļus, kādi pastāvēja līguma izbeigšanas laikā.

Līdz ar to tāpat kļūdains ir pieteicējas viedoklis, ka tiesai konkrētajā gadījumā jāvērtē aktuālie ar vēja parka darbību un pieteicējas finansiālo stāvokli saistītie apstākļi un lieta jāizšķir šo pašreizējo apstākļu kontekstā. Tam, ka tagad – pēc vairākiem gadiem – ir secināms, ka pieteicēja tomēr spēja nodrošināt vēja parka sekmīgu darbību, nav izšķirošas nozīmes, vērtējot, vai ministrijas lēmums izbeigt līgumu un atprasīt pieteicējai izmaksāto finansējumu bija tiesisks. Izšķiroši ir tas, vai laikā, kad iestāde šādu lēmumu pieņēma, tai bija objektīvs pamats tā rīkoties. Kā jau minēts, konkrētajā gadījumā, ņemot vērā informāciju par pieteicējas finansiālajām grūtībām (maksātnespējas procesa pasludināšanu), kā arī pieteicējas negodprātīgu rīcību no līguma izrietošo pienākumu izpildē, ministrijai bija objektīvs pamats apšaubīt, pieteicējas spēju sekmīgi īstenot projektu. Šādos apstākļos ministrijai nebija pamata paļauties, ka līguma saistības tomēr tiks izpildītas. Tas vien, ka gadījuma pēc pieteicēja tomēr spēja īstenot projektu, nenozīmē, ka ministrijai to vajadzēja prognozēt laikā, kad tika nolemts strīdus līgumu izbeigt un atgūt pieteicējai izmaksāto finansējumu.

[15] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka iestāde un secīgi arī tiesa ir pieļāvušas būtisku pārkāpumu, neņemot vērā, ka tiesību normas nenoteic iestādes pienākumu šādos apstākļos izbeigt līgumu, savukārt līguma normas, uz kuru pamata iestāde izbeigusi līgumu un atprasa pieteicējai izmaksāto finansējumu, noteic iestādes rīcības brīvību. Pieteicējas ieskatā, iestādei bija pienākums veikt lietderības apsvērumus, izsverot, vai līguma izbeigšana un secīgā finansējuma atprasīšana konkrētajā gadījumā ir nepieciešama un samērīga. Tiesa šo pieteicējas argumentu neesot spriedumā pienācīgi izvērtējusi.

Atbildot uz šo argumentu, vispirms uzsverams, ka no tiesību normas – finansiālās piesardzības principa – izriet iestādes pienākums izbeigt līgumu un atgūt izmaksātos līdzekļus, ja ir iestājušies apstākļi, kas objektīvi liecina par to, ka līguma izpilde ir vai varētu būt apdraudēta. Valstij ir pienākums rūpēties par to, lai gadījumā, ja tiek konstatēti objektīvi draudi publiskā finansējuma pienācīgai izlietošanai un iespējām finansējumu atgūt, nekavējoties tiktu veiktas nepieciešamās darbības publiskā finansējuma atgūšanai. Arī tas, ka līgumā ministrijas tiesības vienpusēji izbeigt līgumu un atprasīt finansējumu formulētas ar vārdiem „var pieprasīt atmaksāt” vai „var izbeigt” pats par sevi vēl neliecina, ka tātad līgumā ministrijai atrunāta rīcības brīvība. Līguma tekstā līdzēju tiesības nereti mēdz atrunāt, izmantojot formulējumus „ir tiesības” vai „var”, tomēr publisko tiesību līgumos tas pats par sevi nenozīmē, ka līdz ar to iestādei ir piešķirta rīcības brīvība, ja no tiesību normām izsecināms, ka konkrētos apstākļos attiecīgo tiesību izmantošana ir iestādes pienākums. Līdz ar to jautājums par to, vai līguma izbeigšana un finansējuma atprasīšana ir nepieciešama, būtībā ir nevis iestādes vērtējums rīcības brīvības ietvaros, bet gan faktu konstatējuma ietvaros, pārbaudot, vai iestājušies apstākļi, kas ir pamats līguma izbeigšanai. Šī vērtējuma ietvaros iestādei arī jāpārbauda, vai ir kādi īpaši, netipiski apstākļi, kuru dēļ būtu atzīstams, ka konkrētajā gadījumā līguma izbeigšana un finansējuma atprasīšana tomēr būtu nesamērīga.

Lai arī apgabaltiesas spriedumā šis jautājums nav aplūkots atsevišķi, no sprieduma kopumā skaidri izriet, ka tiesa, ņemot vērā finansiālās piesardzības principu, ir atzinusi, ka apstākļos, kad konstatējamas pamatotas bažas par finansējuma saņēmēja atrašanos finansiālās grūtībās un turklāt ir konstatējama finansējuma saņēmēja negodprātīga attieksme pret līgumā paredzēto pienākumu izpildi, ministrijas lēmums izbeigt līgumu un atgūt finansējumu ir samērīgs. Arī Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka sabiedrības interesēm uz publiskā finansējuma efektīvu izmantošanu, neizšķērdēšanu un efektīvu izlietošanas uzraudzību šādos apstākļos ministrija pamatoti devusi priekšroku iepretim pieteicējas interesei uz līguma turpināšanu. Līdz ar to tas, ka tiesa nav sniegusi izvērstu atbildi uz jautājumu, vai iestādei konkrētos apstākļos līguma izbeigšana un finansējuma atprasīšana bija pienākums vai rīcības brīvība, nav novedis pie nepareiza sprieduma rezultāta.

[16] Nepamatota ir pieteicējas atsaukšanās uz ekvivalences principu, kas noteic, ka katram savas tiesības jāīsteno labā ticībā un tas nedrīkst nepamatoti iedzīvoties uz otra rēķina. Konkrētajā gadījumā, nav konstatējams, ka ministrija savas tiesības būtu izmantojusi nelabticīgi, turklāt arī nav pamata uzskatīt, ka valsts būtu iedzīvojusies uz pieteicējas rēķina. Jāņem vērā, ka pieteicējai pienākums atmaksāt finansējumu ir saistīts ar pieteicējas pašas rīcību, turklāt pieteicēja ir izveidojusi vēja parku, kas ir pieteicējas īpašums un ko pieteicēja turpina izmantot savā uzņēmējdarbībā peļņas gūšanai. Tas, ka pieteicējas uzņēmējdarbībai ir pozitīvs efekts uz sabiedrības interesēm (tiek palielināts ar atjaunojamiem resursiem ražotas elektroenerģijas īpatsvars un tādējādi samazināta siltumnīcefekta gāzu emisija), nav pietiekami, lai uzskatītu, ka valsts ir iedzīvojusies uz pieteicējas rēķina un tādējādi pārkāpusi ekvivalences principu.

[17] No kasācijas sūdzības izriet pieteicējas uzskats, ka pašreiz aktuālie apstākļi liecina, ka finansējuma atprasīšana no pieteicējas nebūtu samērīga, jo sabiedrības intereses neatsvērtu pieteicējai radītās nelabvēlīgās sekas, bet gan, gluži pretēji, sabiedrības interesēs pat ir, lai pieteicējas vēja stacijas turpina darboties un tādējādi tiek samazināta siltumnīcefekta gāzu emisija. Šajā sakarā Senāts norāda, ka konkrētais tiesas spriedums neierobežo iestādi, ja tā konstatē, ka, piemēram, būtisku sabiedrības interešu nodrošināšanai būtu lietderīgi atkāpties no pieteicējai izmaksāta finansējuma atprasīšanas, uzsākt procesu no jauna atbilstoši Administratīvā procesa likuma 85.pantam un pārskatīt šo jautājumu.

[18] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, līdz ar to pieteicējas kasācijas sūdzība noraidāma un pārsūdzētais apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 27.februāra spriedumu, bet SIA „Winergy” kasācijas sūdzības noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.