**Tiesā iesniegts kaitējuma kompensācijas pieteikums vienošanās procesā**

Ja kompensācijas pieteikums, ievērojot Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktās prasības, iesniegts laikā, kad krimināllieta par pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos atrodas tiesā un nav izskatīta, tiesai jādod iespēja prokuroram ar apsūdzēto noslēgt papildu vienošanos par kaitējuma apmēru un tā atlīdzināšanu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[B]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Pēteris Dzalbe, Anita Nusberga

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušā [pers. A] pārstāvja [pers. B] kasācijas sūdzību par [pirmās instances] tiesas 2018.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [pirmās instances] tiesas 2018.gada [..] spriedumu

apstiprināta prokurora un apsūdzētā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu un [pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[2] [..]

[3] Kasācijas sūdzību par [pirmās instances] tiesas 2018.gada [..] spriedumu iesniedza cietušā [pers. A] pārstāvis [pers. B], lūdzot atcelt pilnībā pirmās instances tiesas spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai. Kasācijas sūdzības autors norāda, ka tiesa nepareizi piemērojusi gan materiālās, gan procesuālās tiesību normas.

[3.1] Pārstāvja ieskatā, tiesa nepareizi kvalificēja noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 1.punkta.

Kasācijas sūdzības autors izklāsta notikuma apstākļus un uzskata, ka apsūdzētā darbības būtu kvalificējamas kā četri patstāvīgi noziedzīgi nodarījumi – divi noziedzīgi nodarījumi pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas un divi noziedzīgi nodarījumi pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas un 126.panta otrās daļas 1.punkta.

Pārstāvja ieskatā, pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais nepamatoti nav saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 269.panta pirmās daļas. Tiesa nepamatoti apstiprināja vienošanos ar nepareizu apsūdzētā darbību kvalifikāciju.

[3.2] Tiesa nepareizi piemēroja Kriminālprocesa likuma 350., 351.pantu. Tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām.

Cietušais līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai 2018.gada 26.jūnijā tiesā iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu, taču tiesa spriedumā nepamatoti norādīja, ka cietušais kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nav pieteicis.

Pārstāvja ieskatā, tiesa nepamatoti atzina, ka Kriminālprocesa likuma 540.1panta otrās daļas 1.punkts neparedz cietušajam tiesības iesniegt kaitējuma kompensāciju krimināllietā, kurā pirmstiesas procesā ir noslēgta vienošanās, un krimināllieta jau atrodas tiesā.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka [pirmās instances] tiesas 2018.gada [..] spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.1] Viens no kriminālprocesa pamatprincipiem ir tiesības uz kompensāciju par radīto kaitējumu.

Kriminālprocesa likuma 22.pants noteic, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas pirmajā teikumā norādīts, ka cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju jebkurā kriminālprocesa stadijā līdz tiesas izmeklēšanas uzsākšanai pirmās instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 543.panta trešās daļas 7.punktā noteikts, ka, taisot spriedumu vienošanās procesā, sprieduma rezolutīvajā daļā jānorāda tiesas lēmumu par kaitējuma kompensāciju, tai skaitā valsts izmaksātās kompensācijas apmēru.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka, izskatot lietu un apstiprinot prokurora un apsūdzētā noslēgto vienošanos, tiesa pārkāpa Kriminālprocesa likuma 22.panta, 351.panta pirmās daļas, 543.panta trešās daļas 7.punkta prasības, kas konkrētajā lietā atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, un noveda pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats sprieduma atcelšanai.

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka prokurors pirmstiesas kriminālprocesā noslēdza vienošanos ar apsūdzēto [pers. C] par vainas atzīšanu un sodu. Lieta nosūtīta tiesai 2018.gada [..]. Cietušais kaitējuma kompensācijas pieteikumu tiesā iesniedza 2018.gada [..] (*2.sējuma 15.–18.lapa*).

Lieta izskatīta tiesas sēdē un spriedums taisīts 2018.gada [..].

Augstākās tiesas Senāts 2010.gada 7.jūnija lēmumā lietā Nr. SKK-252/2010 atzina, ka vienošanās par nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu ir būtiska vienošanās protokola sastāvdaļa (*Augstākās tiesas Senāta 2010.gada 7.jūnija lēmums lietā Nr. SKK‑252/2010 (15830511106)*).

Kriminālprocesa likuma 437.panta pirmās daļas 6.punkts noteic, ka vienošanās protokolā norāda ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma apmēru un vienošanos par tā atlīdzināšanu.

Senāts jau iepriekš savos lēmumos izteicis atziņas kā jārīkojas tiesai gadījumā, kad prokurors un apsūdzētais noslēguši vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, bet cietušais kaitējuma kompensācijas pieteikumu iesniedzis tiesā, ievērojot Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktās prasības.

Senāts norādīja, ka gadījumā, ja kompensācijas pieteikums iesniegts laikā, kad krimināllieta par pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos atrodas tiesā, tiesai jādod iespēja līdz tiesas izmeklēšanas sākumam prokuroram ar apsūdzēto noslēgt papildus vienošanos par kaitējuma apmēru un tā atlīdzināšanu (*Augstākās tiesas Senāta 2006.gada 27.aprīļa lēmums lietā Nr. SKK‑241/2006 (41130075405), Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 23.februāra lēmums lietā Nr. SKK‑70/2009 (15830112005), Augstākās tiesas 2014.gada 18.februāra lēmums lietā Nr. SKK-118/2014 (11502000113)*).

[4.2] Pārējā daļā, proti, par noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju un noziedzīgā nodarījuma aprakstu (apsūdzību) cietušā pārstāvja kasācijas sūdzība noraidāma šādu iemeslu dēļ.

Kriminālprocesa likuma 7.panta pirmā daļa noteic, ka apsūdzības funkciju kriminālprocesā valsts vārdā īsteno prokurors.

 Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 9.punktam prokuroram, uzturot apsūdzību pirmās vai apelācijas instances tiesā, ir pienākums un tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumus, ja ir pamats to darīt.

 Kriminālprocesa likuma 17.pants noteic, ka cilvēka tiesību ierobežojumu kontroles funkcija pirmstiesas procesā un apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas.

 No minēto normu satura izriet, ka kriminālprocesā tikai prokurors valsts vārdā var īstenot apsūdzības funkciju un prokuroram ir pienākums un tiesības pārsūdzēt tiesas nolēmumus, ja ir pamats to darīt.

Konkrētajā lietā prokurors par pirmās instances tiesas spriedumu kasācijas protestu neiesniedza. Noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja un protestu neiesniedza arī amatā augstāks prokurors.

Augstākā tiesa 2018.gada 21.jūnija lēmumā izteica atziņu, ka prokuroram ir ekskluzīva funkcija valsts apsūdzības uzturēšanā. Ja prokurors likumā noteiktajā kārtībā apelācijas instances tiesas nolēmumu nav noprotestējis, atzīstams, ka prokurors ir piekritis apelācijas instances tiesas nolēmumam(*Augstākās tiesas 2018.gada 21.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-23/2018 (15830722711), ECLI:LV:AT:2018:0621.15830722711.1.L*).

Neskatoties uz to, ka norādītajā lēmumā vērtētas prokurora funkcijas apelācijas instances tiesā, lēmumā izteiktās atziņas ir piemērojamas arī izskatāmajā lietā.

 Ievērojot to, ka tiesas spriedumu, ar kuru apstiprināta noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, var atcelt tikai pilnībā, nevis kādā tā daļā, pirmās instances tiesas spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[5] Apsūdzētajam [pers. C] pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā.

Senāts atzīst, [pers. C] jāturpina piemērot minētais drošības līdzeklis, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai. Norādītais drošības līdzeklis konkrētajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā [pirmās instances] tiesas 2018.gada [..] spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [pirmās instances] tiesā.

Apsūdzētajam [pers. C] turpināt piemērot drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)