**Labvēlīgu seku veida piemērošana tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma gadījumā**

Konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atzinumam par pārkāpuma esību, kā arī par konkrētu labvēlīgu seku veida piemērošanu vai nepiemērošanu ir jābūt izvērstam un motivētam ar konkrētiem faktiem.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2019.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK-[C]/2019**

ECLI:LV:AT:2019:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar cietušās [pers. A] un viņas pārstāves [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [pirmās instances] tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. C], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 159.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 6 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 160.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. C] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[..]

[2][..]

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. C] aizstāvja M. Vitkovska, cietušās [pers. A] un cietušās pārstāves [pers. B] apelācijas sūdzībām, [..] apgabaltiesa ar 2018.gada lēmumu [pirmās instances tiesas] 2017.gada [..] spriedumu atstāja negrozītu.

[4] Kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu iesniegusi cietusī [pers. A] un cietušās pārstāve [pers. B].

[4.1] Cietusī [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt spriedumu (iespējams, domāts lēmumu) un norāda, ka tas neatbilst Latvijas Republikas Satversmes 92.panta, Kriminālprocesa likuma 15.panta prasībām. Tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 1., 35., 46.pantu. Norādītie pārkāpumi noveduši pie prettiesiska lēmuma.

Cietusī atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” paustajām atziņām un norāda, ka tiesa, nosakot [pers. C] sodu, nav vērtējusi radīto kaitējumu un noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību pastiprinošo apstākļu ietekmi uz tiem. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. C] ir 26 reizes sodīts par administratīvajiem pārkāpumiem.

Cietušās ieskatā, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās un sestās daļas prasības, jo nav motivējusi, kāpēc sods, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, būs taisnīgs. Tiesa nav ievērojusi kriminālsodu piemērošanas politiku, kurai jābūt vienveidīgai.

[4.2] Cietušās [pers. A] pārstāve [pers. B] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzības iesniedzējas ieskatā, tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, jo tieši sakarā ar apsūdzētā [pers. C] neierašanos dažādu iemeslu dēļ tiesas sēdes vairākkārt tika atliktas.

Tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, jo izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir ar augstu sabiedrisko bīstamību un nosacīta notiesāšana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā norādīto soda mērķi.

Kasācijas sūdzības autore atsaucas uz Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” izteiktajām atziņām un norāda, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām, nosakot nosacītu sodu, jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu.

Augstākās tiesas 2010./2011.gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” norādīts, ka gadījumos, kad noziedzīgais nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 160.panta, cietušajam par labu piedzīts vidēji 7114,36 *euro*.

[..]

Lemjot par kaitējuma kompensāciju, jāņem vērā, ka [pers. C] apsūdzēts gan Krimināllikuma 160.pantā, gan 159.pantā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos. Līdz ar to, pārstāves ieskatā, [..] *euro* par morālo kaitējumu ir samērīgi.

Tiesa nepamatoti noraidījusi cietušās materiālā kaitējuma kompensāciju daļā par ceļa izdevumiem, ārstēšanās izdevumiem un ārstu apmeklējumiem, jo šie izdevumi ir tiešā cēloniskā sakarā ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums atceļams daļā par [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas, 160.panta pirmās daļas un galīgo sodu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā lēmums atstājams negrozīts.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 549.pants noteic, ka pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā teikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāmato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (15830406610) ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*).

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši likuma prasībām apelācijas sūdzībās izteiktos argumentus par:

* Krimināllikuma 55.panta piemērošanas tiesiskumu un pamatotību;
* Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas tiesiskumu un pamatotību.

Apelācijas instances tiesa atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, kas noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa atstāj pirmās instances tiesas spriedumu bez grozījumiem, tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus.

[5.2] Pirmās instances tiesa atzinusi, ka [pers. C] darbības ir ar augstu sabiedrisku bīstamību, kas, tiesas ieskatā, ir pamats [pers. C] piemērot par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem sankcijā paredzēto brīvības atņemšanas sodu. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzinusi faktu, ka noziedzīgie nodarījumi ir izdarīti alkohola ietekmē.

Pamatojot Krimināllikuma 55.panta piemērošanu, pirmās instances tiesa ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. C] veselības stāvokli, to, ka [pers. C] ir atzīstams par iepriekš nesodītu personu, ka [pers. C] sociālā vide un paša uzvedība neliecina, ka tie varētu veicināt jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Tiesa spriedumā norādījusi, ka tā ir ieguvusi pārliecību, ka [pers. C], neizciešot reālu brīvības atņemšanas sodu, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādēļ ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, notiesājot [pers. C] nosacīti.

Savukārt apelācijas instances tiesa, izvērtējot cietušās un viņas pārstāves apelācijas sūdzību motīvus daļā par [pers. C] noteikto nosacīto brīvības atņemšanas sodu, citējusi Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, atsaukusies uz Valsts probācijas dienesta [..] teritoriālās struktūrvienības 2018.gada [..] ziņojumu un Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 16.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-602/2007 ietverto atziņu, kur teikts, ka tiesai nav pienākums noteikt nosacītu sodu pat tad, ja nepastāv atbildību pastiprinoši apstākļi, jo viens no nosacītas notiesāšanas priekšnoteikumiem ir tiesas pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, pievienojās pirmās instances tiesas atziņai, ka [pers. C] var piemērot nosacītu notiesāšanu.

Kasācijas instances tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka likumā nepārprotami norādīti apstākļi, kas jāņem vērā, piemērojot nosacītu notiesāšanu. Tie ir:

* izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums;
* vainīgā personība;
* citi lietas apstākļi.

Tiesai nav tiesību ignorēt kādu no likumā norādītajiem apstākļiem (*Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 27.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-567/2009 (11092049806)*).

Arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmumā „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” izteiktas rekomendācijas vienveidīgai tiesību normu piemērošanai soda noteikšanā. Rekomendāciju 1.punktā teikts, ka tiesai jāizvēlas tāds soda veids un mērs, kas maksimāli sekmētu kriminālsoda mērķu sasniegšanu. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu, noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu, aizsargās sabiedrisko drošību, atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sekmēs notiesāto personu resocializāciju. No rekomendāciju 22. un 23.punkta secināms, ka, lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu. Ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē, tostarp pievēršot uzmanību vispārējās prevencijas mērķa sasniegšanai (*Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1.jūlija kopsapulces lēmuma „Par vienveidīgu tiesību normu piemērošanu soda noteikšanā” 1., 22.,23.punkts,*[*http://www.at.gov*](http://www.at.gov)*.lv/lv/*[*judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments*](http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesnesu-kopsapulcu-lemumi/kriminallietu-departaments)).

Apsūdzētais [pers. C] atzīts par vainīgu smagu noziegumu izdarīšanā, tādēļ tiesai, lemjot par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu, pieņemtais lēmums bija īpaši jāmotivē.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši likuma prasībām Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanu [pers. C], tādējādi pieļaujot Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu. Norādītais pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveda pie nelikumīga nolēmuma norādītajā daļā.

Senāts atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai sodu ietekmējošos apstākļus, tāpat kā pierādījumus lietā no jauna nevērtē, kā arī atbilstoši Kriminālprocesa likuma 589.panta otrajai daļai nenorāda savā lēmumā, kāds nolēmums jāpieņem, izskatot lietu no jauna.

[5.3] Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām nav atbildējusi uz apelācijas sūdzību motīviem par Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas tiesiskumu un pamatotību.

Apelācijas instances tiesa izteikusi šādu atziņu: „Tiesas kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa pamatoti, nosakot sodu apsūdzētajam [pers. C], piemērojusi Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, jo ir konstatēts, ka krimināllieta nav izskatīta saprātīgos termiņos (nepilni astoņi gadi), kā arī pamatoti, nosakot sodu, piemērojusi Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un noteikusi sodu izciest nosacīti”.

Kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*Augstākās tiesas 2018.gada 6.februāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2018 (11089172812)* *ECLI:LV:AT:2018:0206.11089172812.2.L*).

Savukārt pirmās instances tiesa, pamatojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanu, spriedumā norādījusi šādus motīvus: „Kriminālprocesa likuma 14.panta pirmā daļa paredz to, ka ikvienam ir tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas. Kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas 2009.gada 9.decembra ir pagājuši vairāk kā septiņi gadi, tiesa, nosakot sodu, atzīst, ka pastāv pamats piemērot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodu mīkstinot, jo nav ievērotas [pers. C] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Ņemot vērā minēto, par izdarīto noziedzīgo nodarījumu [pers. C], piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punktu, ir nosakāms Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods uz 1 gadu 6 mēnešiem un Krimināllikuma 160.panta pirmās daļas sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods uz 1 gadu. Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, brīvības atņemšana uz 2 gadiem.”

Kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem (*Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (11210030713)* *ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L*).

Pirms pieņemt lēmumu par sodu, tiesai katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē norādītie Krimināllikumā paredzētie sodu ietekmējošie apstākļi un apstākļi, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu. Likumā paredzēto iespēju piemērošana ir saistīta ar to sodu, kurš būtu nosakāms, neņemot vērā kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu (*Augstākās tiesas 2012.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-480/2012 (11089200909)*).

Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojuma „Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā” priekšlikumu 7.punktā norādīts, ka visos nolēmumos, kuros tiek konstatēts tiesību pārkāpums uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ietverams izvērsts, ar konkrētiem faktiem motivēts atzinums par pārkāpuma esamību, kā arī motivēti atzinumi par konkrētu labvēlīgu seku veida piemērošanu vai nepiemērošanu (*Augstākās tiesas 2013.gada tiesu prakses apkopojums „Tiesu prakse par tiesībām uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un soda noteikšanā, ja nav ievērotas tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā”, priekšlikumu 7.punkts, http://at.gov.lv/lv/ judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/kriminaltiesibas/*).

Neizvērtējot apelācijas sūdzībās norādītos motīvus par Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1.punkta piemērošanas tiesiskumu un pamatotību, [..] apgabaltiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats lēmuma atcelšanai.

[5.4] Senāts atzīst, ka pārējā daļā kasācijas sūdzības ir noraidāmas, jo, lemjot par kaitējuma kompensāciju, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa, izlemjot jautājumu par kompensācijas pieteikumu, var apmierināt (piedzīt) prasību par kaitējuma atlīdzību, neapmierināt (noraidīt) to, atstāt bez izskatīšanas pieteikumu par nodarījuma rezultātā radītā kaitējuma atlīdzināšanu un (vai) nenoteikt kompensāciju. Kompensācijas nenoteikšana vai pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas neliedz personai tiesības prasīt kaitējuma atlīdzināšanu civiltiesiskā kārtībā jeb Civilprocesa likuma noteiktajā kārtībā. Tāpat, ja cietušais uzskata, ka ar kompensāciju kriminālprocesā nav atlīdzināts viss radītais kaitējums, viņam ir tiesības prasīt tā atlīdzināšanu Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. (*Augstākās tiesas Senāta 2007.gada 1.marta lēmums lietā Nr. SKK-96/2007 (11096164005)*).

Apelācijas instances tiesa pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu arī daļā par kaitējuma kompensāciju.

[..]

Kasācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai, trešajai daļai lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro, pierādījumus lietā no jauna nevērtē, tātad nevērtē arī kaitējuma kompensācijas apmēru. Šajā daļā apelācijas instances tiesas lēmums ir motivēts.

[6] Apsūdzētajam [pers. C] drošības līdzeklis nav piemērots. Augstākā tiesa atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu daļā par apsūdzētajam [pers. C] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 159.panta pirmās daļas, 160.panta pirmās daļas un galīgo sodu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2018.gada [..] lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)