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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Anita Nusberga, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Valmieras rajona tiesas 2018.gada 8.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] ar brīvības atņemšanas sodu notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 10 mēnešiem.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 2063,93 *euro.*

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajam [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 950 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] iesniegto apelācijas sūdzību, Vidzemes apgabaltiesa ar 2018.gada 9.oktobra spriedumu atcēla Vidzemes rajona tiesas 2018.gada 8.maija spriedumu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 128.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

No [pers. A] cietušā [pers. B] labā piedzīta kaitējuma kompensācija 507,73 *euro,* pārējā daļā mantiskā kaitējuma kompensācija nav noteikta.

No [pers. A] valsts labā piedzīta cietušajam [pers. B] izmaksātā valsts kompensācija 950 *euro*.

[4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 128.panta par to, ka viņš nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumu, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, un šis miesas bojājums nav nodarīts, aizsargājoties pret dzīvības apdraudējumu.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apelācijas instances tiesas konstatētajos apstākļos.

2017.gada 28.maijā plkst.2.15–2.30 [pers. A], būdams alkohola ietekmē, pie naktskluba „[Nosaukums]” [adrese], pēc tam, kad bija aizrādījis [pers. B], lai netuvojas viņam, kā arī vienu reizi atgrūdis cietušo no sevis, redzot, ka cietušais atkārtoti tuvojas viņam un ir savilcis dūres sitiena izdarīšanai, uztverot cietušā rīcību kā uzbrukumu, lai gan faktiski neatradās situācijā, kad būtu apdraudēta viņa dzīvība, pārkāpa nepieciešamās aizstāvēšanās robežas – vienu reizi ar dūri iesita [pers. B] pa sejas kreiso pusi, nodarot cietušajam vidēja smaguma miesas bojājumu ar ilgstošu veselības traucējumu uz laiku virs trim nedēļām.

[5] Kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu iesniedza apsūdzētais [pers. A], lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5.1] Kasācijas sūdzības autors norāda, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma 29.panta pirmās, otrās, ceturtās daļas un 30.panta otrās daļas pārkāpumus.

[5.2] Kasācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā, viņa darbībās konstatējama nepieciešamā aizstāvēšanās, to apliecina arī paša cietušā rīcība un lietā konstatētie apstākļi. Turklāt arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka uzbrukuma draudi bija reāli.

[5.3] Apsūdzētais [pers. A] atsaucies uz Augstākās tiesas 2017.gada tiesu prakses apkopojumā „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem” izteikto atziņu, ka nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklis iestājas ne tikai kaitīgā piedraudējuma brīdī, bet arī tādos gadījumos, kad pastāv reāli uzbrukuma draudi, kad cietušā rīcība un konkrētie apstākļi devuši pamatu tādai pārliecībai.

[6] Iebildumus pret apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību iesniedza cietušais [pers. B], kuros lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

[6.1] Iebildumos cietušais [pers. B] norāda, ka viņš nepiekrīt apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem un uzskata, ka pirmās instances tiesa lietu izskatījusi objektīvi. Cietušā ieskatā, apelācijas instances tiesa kļūdaini piemērojusi Krimināllikuma 128.pantu.

[6.2] Iebildumos norādīts, ka krimināllietā nav nopratināts bāra apsargs [pers. C], kurš redzējis notikušo, kā arī lietai nav pievienoti novērošanas ieraksti no notikuma vietas. Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi atbildību mīkstinošu apstākli – vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, – jo savu vainu apsūdzētais [pers. A] neatzina.

[6.3] Apelācijas instances tiesa prettiesiski samazinājusi kaitējuma kompensāciju, kā arī nepamatoti izskatījusi lietu bez cietušā klātbūtnes, līdz ar to ņēmusi vērā tikai apsūdzētā [pers. A] liecības, kas noveda pie kļūdainas noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7.1] Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet Kriminālprocesa likuma 512.panta otrajā daļā norādīts, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

Kriminālprocesa likuma 549.pants noteic, ka pārsūdzēšana apelācijas kārtībā ir rakstveida apelācijas protesta vai sūdzības iesniegšana par spēkā nestājušos pilnu pirmās instances tiesas nolēmumu nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā kā faktisku, tā juridisku iemeslu dēļ.

Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā teikts, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Augstākās tiesas 2017.gada 10.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L)*).

[7.2] Krimināllikuma 128.pantā ir paredzēta atbildība par tīša smaga vai vidēja smaguma miesas bojājuma nodarīšanu, pārkāpjot nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, ja šis bojājums nav nodarīts, aizsargājoties pret dzīvības apdraudējumu vai pret izvarošanu.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 128.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, konstatējusi, ka konfliktu ārpus naktskluba izraisījis pats cietušais, kā rezultātā, aizstāvoties pret cietušā uzbrukumu, apsūdzētais vienu reizi ar dūri iesitis [pers. B] pa sejas kreiso pusi, nodarot ekspertu atzinumā konstatētos miesas bojājumus.

Tajā pašā laikā apelācijas instances tiesa atzinusi, ka uzbrukuma draudi bija reāli, jo cietušais tuvojās apsūdzētajam ar savilktām dūrēm, gatavs sitiena izdarīšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir pretrunīgs, jo tiesa konstatējusi gan uzbrukumu [pers. A], gan vienlaikus arī uzbrukuma draudus.

Pretrunīgs tiesas spriedums nav atzīstams par atbilstošu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas prasībām.

[7.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka „konkrētais apdraudējums no cietušā [pers. B] puses lietā konstatētajos apstākļos nebija tāds, kas ļautu apsūdzētajam [pers. A] izdarīt secinājumu, ka ir apdraudēta viņa dzīvība, tas ir, izdarīts kriminālatbildību izslēdzošos apstākļos, kā uz to norādīts apelācijas sūdzībā”.

Tiesa atzinusi, ka, „pastāvot uzbrukuma draudiem no cietušā puses, apsūdzētajam bija tiesības aizstāvēties, tomēr jāņem vērā, ka aizsardzībai ir jābūt samērīgai ar uzbrukuma raksturu un bīstamību”.

Kasācijas instances tiesa konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā izklāstījusi apsūdzētā [pers. A], cietušā [pers. B], liecinieku [pers. D], [pers. F], [pers. G] liecības, noskaidrojusi konflikta izraisītāju naktskluba telpās, bet savas atziņas par nepieciešamās aizstāvēšanās robežu pārkāpumu nav pamatojusi ar likumu, lietā esošajiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem. Tiesa tikai konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] dzīvība nav bijusi apdraudēta, bet nav atbilstoši Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta, 564.panta ceturtās daļas prasībām sniegusi vērtējumu, kāpēc konkrētajā gadījumā viena sitiena izdarīšana ir atzīta par acīmredzamu aizsardzības nesamērību ar uzbrukuma vai tā draudu raksturu.

Krimināllikuma 29.panta otrajā daļā noteikts, ka par nepieciešamās aizstāvēšanās robežu pārkāpšanu atzīstama acīmredzama aizsardzības nesamērība ar uzbrukuma raksturu un bīstamību, kā rezultātā uzbrucējam tiek radīts kaitējums, kas nav bijis nepieciešams, lai novērstu vai atvairītu uzbrukumu.

Aizsardzībai jābūt samērīgai ar apdraudējuma raksturu un bīstamību. Samērību nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī nosaka, salīdzinot aizsargātās intereses ar vērtībām, kam tiek nodarīts kaitējums aizstāvēšanās laikā. Saistībā ar nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī nodarīto kaitējuma apmēru netiek prasīts, lai tas būtu mazāks par novērsto. Pirmkārt, aizstāvoties no uzbrukuma, persona ne vienmēr ir spējīga precīzi novērtēt, kādu kaitējumu var radīt uzbrukums. Otrkārt, mazāka vai līdzvērtīga kaitējuma nodarīšana uzbrucējam ne vienmēr var būt pietiekama uzbrukuma izbeigšanai un apdraudētās intereses aizstāvībai.

Nepieciešamās aizstāvēšanās robežu nosaka uzbrukuma raksturs un bīstamība. Noskaidrojot uzbrukuma raksturu, īpaša vērība jāpievērš:

* uzbrucēja aktivitātes pakāpei (uzbrukuma intensitāte);
* uzbrucēja personas īpatnībām (vecums, fiziskā attīstība, dzērums vai narkotiskais reibums, veselības stāvoklis utt.);
* uzbrucēja apbruņojumam (šaujamieroču/auksto ieroču vai miesas bojājumu nodarīšanai pielāgotu priekšmetu esamība utt.);
* uzbrucēju daudzumam (dalībnieku vai līdzdalībnieku esamība);
* uzbrukuma vietai;
* uzbrukuma laikam;
* agresijas upura fiziskajai attīstībai.

Vērtējot uzbrukuma bīstamību, faktiski jāanalizē eventuālā parādība – kaitējums, kuru uzbrucējs vēlas un kuru varētu nodarīt aizsargājamām interesēm, ja nesastaptu pretdarbību. Izvērtējot uzbrukumu, uzmanība jāpievērš ne tikai objektīvai, bet arī uztvertai bīstamībai – svarīgi noskaidrot gan objektīvos apstākļus, gan arī subjektīvos faktorus, it īpaši – kā persona uztvērusi agresīvo uzvedību. Ievērojot uzbrukuma raksturu, persona var nepareizi uzskatīt, ka agresijai piemīt lielāka vai mazāka bīstamība, nekā tas ir faktiski (*Judins A., Apstākļi, kas izslēdz kriminālatbildību. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2006, 86.lpp*.).

Augstākās tiesas 2017.gada tiesu prakses apkopojuma „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem” secinājumu un rekomendāciju 9.punktā norādīts, ka, lai nodarījumu kvalificētu saskaņā ar Krimināllikuma 128.pantu, pirmkārt, ir jākonstatē personas atrašanās nepieciešamās aizstāvēšanās stāvoklī, par ko liecina uzbrukuma (apdraudējuma) tiesiskuma nosacījumi – uzbrukumam ir jābūt prettiesiskam un kaitīgam, īstenam un patiesi pastāvošam, un nosacījumi, kas attiecas uz aizsardzības no uzbrukuma tiesiskumu – ievērots interešu apjoms, kuras persona ir tiesīga aizsargāt, aizstāvoties kaitējums tiek nodarīts tikai uzbrucējam, uzbrucējam radītajam kaitējumam ir jābūt samērīgam ar apdraudējuma raksturu un kaitīguma smagumu. Otrkārt, jākonstatē, ka persona ir pārkāpusi nepieciešamās aizstāvēšanās robežas, proti, ka ir pieļauta acīmredzama aizsardzības nesamērība ar uzbrukuma raksturu un bīstamību, kā rezultātā uzbrucējam tiek radīts kaitējums, kas nav bijis nepieciešams, lai novērstu vai atvairītu uzbrukumu (*Augstākās tiesas 2017.gada tiesu prakses apkopojums „Noziedzīgu nodarījumu par smagiem miesas bojājumiem kvalifikācijas jautājumi tiesu praksē (Krimināllikuma 125., 127.–129., 131., 132.pants) un to kopība ar citiem noziedzīgiem nodarījumiem”, secinājumu un rekomendāciju 9.punkts, pieejams http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/ apkopojumi/kriminaltiesibas/*).

[7.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta otrās daļas, 527.panta otrās daļas 1.punkta, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

Cietušā [pers. B] iebildumos pret kasācijas sūdzību paustā nepiekrišana apelācijas instances tiesas spriedumā konstatētajai [pers. A] darbību kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 128.panta nav izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā, jo cietušais apelācijas instances tiesas spriedumu likumā noteiktajā termiņā un kārtībā nepārsūdzēja. Arī prokurors par apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas protestu neiesniedza.

[8] Apsūdzētajam [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atstāts negrozīts piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā. Apelācijas instances tiesā jautājums par drošības līdzekli nav lemts.

Senāts atzīst, ka [pers. A] jāturpina piemērot norādīto drošības līdzekli, jo nav konstatēti apstākļi, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 249.panta pirmo daļu varētu būt par pamatu piemērotā drošības līdzekļa atcelšanai vai grozīšanai. Piemērotais drošības līdzeklis konkrētajā lietā atzīstams par samērīgu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Vidzemes apgabaltiesas 2018.gada 9.oktobra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Vidzemes apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Lēmums nav pārsūdzams.